

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 106C/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124200795
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124200795.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: J. K., XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, A., zastúpeného právnym zástupcom: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36865281, proti žalovanej: C. B., rod. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. L. XXX/XX, M., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam:

- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 628 m²,
- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/XXX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m²,
zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre kat. úz. Q. R., obec Q. R., okres Ž. N. S., vedenom Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom, a to v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalovanej vo veľkosti 1/1 k celku, to všetko za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanej na zaplatenie sumy 36.828,- eur príslušenstvom.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 29.1.2024, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 30.1.2024, sa domáhal žalobca nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu:

a) na spoluvlastnícky podiel žalovanej o veľkosti 39/60 vo vzťahu k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. úz. M., obec C., okres C., evidovaných Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom na LV č. XXX ako:

- pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/X, o výmere 413 m², druh pozemku: záhrada,
- pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XX, o výmere 551 m², druh pozemku: zast. plocha a nádvorie,
- pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XX, o výmere 184 m², druh pozemku: zast. plocha a nádvorie,
- pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XX, o výmere 58 m², druh pozemku: záhrada,
- pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XXX, o výmere 45 m², druh pozemku: zast. plocha a nádvorie,
- pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XXX, o výmere 10 m², druh pozemku: zast. plocha a nádvorie,
- pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XXX, o výmere 109 m², druh pozemku: zast. plocha a nádvorie,
- a stavba - rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/XX;

b) na nehnuteľnostiach žalovanej nachádzajúcich sa v kat. úz. Q. R., obec Q. R., okres Ž. N. S., evidovaných Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom na LV č. XXX ako:

- pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XX, o výmere 628 m², druh pozemku: záhrada,
- pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XXX, o výmere 16 m², druh pozemku: zast. plocha a nádvorie.
Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania proti žalovanej.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil žalobca tým, že poskytol žalovanej dňa 7.10.2023 bezhotovostným bankovým prevodom, na základe ústne uzavretej zmluvy o pôžičke, sumu 29.700,- eur s tým, že táto mu bude aj s dojednaným úrokom vrátená najneskôr do 1.12.2023.

Dohodnutú výšku odmeny za poskytnutie pôžičky potvrdila žalovaná v dodacom liste č. VPH 3661, v ktorom je táto odmena označená ako zisk vo výške 7.128,- eur. Žalovaná poskytnutie pôžičky, ako aj dohodnutý dátum jej vrátenia písomne potvrdila vo svojom čestnom vyhlásení zo dňa 2.10.2023. Keďže žalovaná nezaplatila žalobcovi ani časť ním poskytnutej pôžičky, vedie žalobca proti žalovanej pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/62/2024 spor o zaplatenie sumy 36.828,- eur s príslušenstvom v tzv. upomínacom konaní titulom neuhradenej pôžičky vo výške 29.700,- eur spolu s dohodnutým úrokom, pričom v upomínacom konaní už bol vydaný platobný rozkaz. Po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu zistil žalobca, že žalovaná dlží viacerým jeho známym, pričom časť z nich už na ňu v súvislosti s jej nesplácanými záväzkami podala aj trestné oznámenia. Žalobca zároveň z verejne dostupných zdrojov zistil, že voči žalovanej je pred tunajším súdom vedených viacero konaní. Len z listu vlastníctva (ďalej aj ako len „LV“) č. XXX vyplýva existencia nasledovných konaní o nariadenie zabezpečovacích opatrení, vedených pred tunajším súdom pod spisovými značkami 31C/100/2023, 11C/100/2023, 27C/100/2023, 27C/101/2023, 31C/101/2023, 101C/78/2023, a 19C/74/2023. Podľa informácií žalobcu, okrem nehnuteľností nemá žalovaná ďalší majetok vyššej hodnoty, ktorého speňažením by mohlo dôjsť k uspokojeniu všetkých jej veriteľov, vrátane žalobcu. Žalovaná zároveň žalobcovi v rámci mimosúdnych rokovaní oznámila, že tento v najbližšej dobe nemá z jej strany žiadnu úhradu ani očakávať. Z vyššie uvedených skutočností žalobca usúdil, že žalovaná dlží viacerým veriteľom, ktorí proti nej v dohľadnej dobe začnú viesť exekučné konania, sama neprejavuje žiadnu snahu svoje záväzky splácať, a to ani postupne, pričom ani nedisponuje dostatočne hodnotným majetkom, ktorý by bolo možné speňažiť v rámci exekučného konania, a uspokojiť tak nároky všetkých jej veriteľov. Na potvrdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia citoval žalobca z uznesenia NSSR sp. zn. 5Obo/144/1997 zo dňa 22.7.1997, podľa ktorého, medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Žalobca mal preto za dostatočne osvedčené, že v danom prípade existuje dôvodná obava, že žalovaná si bude počínať tak, aby znemožnila žalobcovi uspokojenie jeho splatných pohľadávok v budúcom exekučnom konaní, z ktorej obavy vyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami o to viac, že žalovaná v dôsledku nesprávneho a neefektívneho hospodárenia prestala byť schopná splácať svoje záväzky viacerým veriteľom načas, a jej hospodárska situácia sa neustále zhoršuje.

3. Žalobca vyjadril svoje presvedčenie, že predmetným zabezpečovacím opatrením nedôjde k neprimeranému zásahu do právnej sféry žalovanej, pretože žalovaná bude naďalej vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré môže naďalej využívať v doterajšom rozsahu. Obmedzenie jej vlastníckeho práva v podobe zriadenia záložného práva nie je prílišným zásahom do jej práv alebo právom chránených záujmov, predstavuje primeraný a neinvazívny spôsob zabezpečenia pohľadávok žalobcu. Vzhľadom na výšku žalobcom uplatnenej pohľadávky, množstva ďalších pohľadávok tretích osôb voči žalovanej, a predpokladanej hodnoty predmetných nehnuteľností, nie je medzi týmito skutočnosťami nepomer. Odkázal pritom aj na uznesenia ÚSSR sp. zn. III. ÚS 294/2020, podľa ktorého, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia postačuje, že osvedčená skutočnosť, vzhľadom na všetky okolnosti, sa javí súdu ako nanajvýš pravdepodobná, keďže zabezpečovacím opatrením sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie, že vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu, v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktne ako v konaní vo veci samej. Žalobca mal za to, že v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale úlohou súdu je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd teda môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka s cieľom zabezpečiť výlučne peňažnú pohľadávku veriteľa, ak žalobca v návrhu preukáže, že je tu hrozba zmarenia exekúcie. Žalobca mal za to, že uvedená hrozba bola v danom prípade jednoznačne preukázaná.

4. K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia priložil žalobca čestné vyhlásenie žalovanej zo dňa 2.10.2023, potvrdenie z internetbankingu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 14.12.2023, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Up/62/2024 zo dňa 23.1.2024, výpisy z LV č. XXX pre kat. úz. M. a z LV č. XXX pre kat. úz. Q. R..

5. Z potvrdenia vytlačeného z internetbankingu Slovenskej sporiteľne, a.s. dňa 14.12.2023 vyplýva, že dňa 7.10.2023 bola z účtu IBAN: SK. na účet žalovanej IBAN: B. odoslaná suma 29.700,- eur s poznámkou: účel obchodnej spolupráce 01.12.2023.

6. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 19Up/62/2024 zo dňa 23.1.2024 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 36.828,- eur spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36.828,- eur od 2.12.2023 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor.

7. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

9. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, alebo aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „Občiansky zákonník“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

19. Podľa § 151b ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

20. Zo zákonnej formulácie inštitútu zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že základnými predpokladmi na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: a) návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia

b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

21. V zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP slúži zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom podmienkou pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd nemôže mať závažnejšie pochybnosti o samotnom nároku veriteľa. Z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení, obsiahnuté v § 324 a nasl. CSP, je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je preto zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky a obmedziť priestor dlžníka (príp. ručiteľa) na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné postihnúť exekúciou. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré v prípade plurality záložných veriteľov garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie. K výkonu môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná.

22. Dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva, teda odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. V prípade zabezpečovacieho opatrenia, ktoré slúži zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie, potom zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom za predpokladu, že navzdory existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne, by mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti (oboje za predpokladu, že napriek existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne). Hoci existencia takejto obavy nie je prítomnou vždy, na jej prítomnosť však nemožno usudzovať iba z vyvíjania aktivít zo strany povinnej osoby, týkajúcich sa jej majetku v smere zbavenia sa ho, ale aj z iných faktorov podmieňujúcich schopnosť splnenia povinnosti, o ktorú v konaní ide. Existenciu obavy z ohrozenia exekúcie je tu potrebné vnímať aj v širších súvislostiach.

23. Obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia riadne popísaná, predovšetkým podrobným a vierohodným opisom správania druhej strany, priamo alebo nepriamo týkajúceho sa jej majetku, z ktorého by bolo možné dôvodne predpokladať, že táto strana by mohla v budúcnosti robiť ďalšie obdobné právne úkony, ktoré by mohli mať za následok sťaženie vymoženia pohľadávky navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia. Obava z ohrozenia exekúcie musí byť reálna, t. j. dôvodne predpokladaná. Nestačí hypotetická, teoretická rovina úvah o tom, že dlžník možno niekedy bude chcieť využiť svoje právo disponovať so svojím majetkom, majetkovými právami či inými majetkovými hodnotami, a možno tým ohrozí vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia.

24. Z čestného vyhlásenia žalovanej zo dňa 2.10.2023 súd zistil, že táto písomne čestne prehlásila, že prevzala od žalobcu zálohu v sume 29.700,- eur na účel obchodnej spolupráce, s lehotou vrátenia do 1.12.2023. Podpis žalovanej na tejto listine je úradne osvedčený.

25. Z informatívneho výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. M., vytlačeného žalobcom dňa 30.1.2024 vyplýva, že žalovaná bola podľa údajov platných k 29.1.2024 spoluvlastníčkou rodinného domu a pozemkov evidovaných na tomto liste vlastníctva, v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 39/60-in, pričom pri tomto spoluvlastníckom podiele bolo v danom čase vyznačených 8 plomb, z ktorých 3 sa preukázateľne týkali zriadenia záložného práva k tomuto spoluvlastníckemu podielu žalovanej k nehnuteľnostiam.

26. Z informatívneho výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. M., vytlačeného súdom dňa 28.2.2024, t. j. ku dňu vydania tohto uznesenia, je zrejmé, že žalovaná už nie je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX pre kat. úz. M., pričom na tomto liste vlastníctva je zapísaný už iba rodinný dom a pozemky parciel registra C KN č. XXXX/XX a č. XXXX/XX. Ďalej súd zistil, že ostatné pozemky, ktoré boli dňa 29.1.2024 evidované ešte na LV č. XXX pre kat. úz. M., sú v súčasnosti evidované na LV č. XXXX pre kat. úz. M., pričom ani tieto už nie sú vo vlastníctve žalovanej. Svoj spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam

vo veľkosti 39/60-in previedla žalovaná na základe kúpnej zmluvy v prospech dvoch kupujúcich, pričom vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe tejto zmluvy bol povolený pod č. V XXXX/XXXX dňa 29.1.2024.

27. Z aktuálneho informatívneho výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. Q. R., obec Q. R., okres Ž. N. S., vyplýva, že žalovaná a jej manžel sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov parciel registra C KN č. XXXX/XX - záhrada o výmere 628 m², č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², v podiele 1/1. Na tomto liste vlastníctva nie je vyznačená žiadna plomba. Predmetné nehnuteľnosti už sú zaťažené viacerými sudcovskými záložnými právami, zriadenými uzneseniami Okresného súdu Trnava o nariadení záložného práva, vydanými pod sp. zn. 31C/101/2023, 31C/100/2023, 101C/78/2023 a 28C/2/2024.

28. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že predmetný platobný rozkaz, na ktorý sa odvoláva žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, bol zo zákona zrušený včasným podaním odporu žalovanou v tzv. upomínacom konaní, vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/62/2024. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších prepisov, postúpil vec Okresnému súdu Trnava ako miestne príslušnému na konanie rozhodnutie, a upovedomil o tom strany sporu. Súdny spis spolu s postúpením veci bol doručený Okresnému súdu Trnava dňa 26.2.2024, kde bola veci zároveň pridelená nová spisová značka: 107C/5/2024.

29. Rovnako je súdu z jeho úradnej činnosti známe, že v iných konaniach vydal súd viacero uznesení o nariadení zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej za účelom zabezpečenia peňažných pohľadávok iných veriteľov tej istej žalovanej. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam žalovanej zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. Q. R. nariadil súd zabezpečovacie opatrenia zriadením záložného práva v uzneseniach vydanými pod sp. zn. 31C/101/2023, 31C/100/2023, 101C/78/2023 a 28C/2/2024, a vo vzťahu k nehnuteľnostiam v kat. úz. M., ktoré boli v danom čase vo vlastníctve žalovanej, nariadil súd zabezpečovacie opatrenia ďalšími uzneseniami (sp. zn. 27C/100/2023, 19C/74/2023, 27C/102/2023, 11C/100/2023 a sp. zn. 18C/80/2013).

30. Súd mal dostatočne za osvedčené, že žalobca je veriteľom peňažnej pohľadávky voči žalovanej v sume 36.828,- eur s príslušenstvom titulom ústnej zmluvy o pôžičke, uzavretie ktorej osvedčil žalobca čestným vyhlásením žalovanej s úradne osvedčeným podpisom žalovanej, ktorým žalovaná potvrdila prevzatie sumy 29.700,- eur ako pôžičky (istiny - pozn. súdu) za účelom obchodnej spolupráce, s lehotou vrátenia do 1.12.2023, zaplatenie ktorej pohľadávky je navyše predmetnom súdneho sporu vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 107C/5/2024, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica po zrušení platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 19Up/62/2024, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením.

31. Žalobca ďalej osvedčil, že žalovaná je bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva v XXX pre kat. úz. Q. R.. Tieto sú už zaťažené štyrmi inými sudcovskými záložnými právami, vyznačenými na predmetnom liste vlastníctva, čím žalobca dostatočne osvedčil, že existuje dôvodná obava, že exekúcia jeho v budúcnosti judikovanej (súdom priznanej) pohľadávky voči žalovanej bude ohrozená, s prihliadnutím na veľký počet veriteľov žalovanej, na prebiehajúce iné konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia voči tej istej žalovanej, na nie nezanedbateľnú výšku peňažnej pohľadávky žalobcu, a nedostatok iného hodnotného majetku žalovanej, z ktorého by bolo možné peňažnú pohľadávku žalobcu uspokojiť. Predmetné pozemky v kat. úz. Q. R. patria síce do bezpodielového spoluvlastníctva žalovanej a jej manžela, k čomu súd odkazuje na ust. § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

32. Lustráciou na internetovej stránke <https://kataster.skgeodesy.sk/Portal/sk/Search> zistil súd, že žalovaná stihla v priebehu tohto konania (o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia) zmluvne previesť svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. M. v prospech dvoch kupujúcich, pričom aj vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam navrhoval žalobca zriadiť záložné právo zabezpečovacím opatrením, čo v čase vydania tohto uznesenia už nebolo možné, keďže žalovaná ich

už nevlastnila. Z uvedeného prevodu však možno vyvodíť záver, že existuje dôvodná obava, že žalovaná bude uskutočňovať ďalšie kroky za účelom vyhnutia sa budúcemu plneniu peňažného záväzku žalobcovi alebo aj iným ďalším veriteľom.

33. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že je daný dôvod zriadiť záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky voči žalovanej, keďže existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, a to najmä vzhľadom na výšku dlžnej sumy, nedostatok iného hodnotného majetku žalovanej, na prevod nehnuteľného majetku vo M. žalovanou na iné osoby v priebehu tohto konania, čím došlo k zmenšeniu jej majetku, na ďalšie dlhy žalovanej, keďže nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej v Q. R. sú zaťažené už štyrmi sudcovskými záložnými právami, vo vzťahu ku ktorým sú na LV č. XXX vyznačené poznámky o prebiehajúcich konaniach, vrátane uznesenia Všeobecného rozhodcovského súdu č. 1613/OB/061223 zo dňa 7.12.2023, ktorým uložil rozhodcovský súd povinnosť žalovanému nescudzíť, nezaťažovať a nenakladať s predmetnými pozemkami, z čoho sa javí, žalobca nie je jediným veriteľom, ktorý si voči žalovanej uplatňuje svoj nárok súdnou cestou.

34. Súd dodáva, že obavu z ohrozenia exekúcie môže vyvolať akákoľvek skutočnosť svedčiaca o tom, že žalobca nebude v budúcnosti schopný účinne vymôcť svoj súdom priznaný nárok voči konkrétnemu žalovanému, pričom ustanovenie § 343 CSP dokonca ani nevyžaduje, aby žalovaný vykonával faktické úkony smerujúce k prevodu vlastníctva nehnuteľností. Ak by aktivita žalovaného bola podmienkou pre vyhoviecie návrhu, mohlo by sa stať, že požadovaná ochrana nebude žalobcovi poskytnutá včas, keďže žalovaný by mohol nehnuteľnosti rýchlo previesť. V tomto prípade však žalovaná kroky k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku, konkrétne vo Voderadoch, aj reálne vykonala v priebehu tohto konania (o zriadenie bolo nariadenie zabezpečovacieho opatrenia), keďže už nie je ich spoluvlastníčkou.

35. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej zriaďuje súd zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Zároveň je však potrebné vždy prihliadnuť na individuálne okolnosti každého prípadu.

36. Pri posudzovaní návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia prihliadol súd na vyššie uvedený princíp proporcionality zásahu do majetkového práva žalovanej k zabezpečovanej pohľadávke. Súd pritom bral do úvahy aj výšku zabezpečovanej pohľadávky 36.828,- eur, a tiež tú podstatnú skutočnosť, že žalobca je iba jedným z viacerých veriteľov, ktorí sa uplatňujú voči žalovanej svoje nároky súdnou cestou. Keďže na predmetných nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej už sú zriadené 4 sudcovské záložné práva, a je predpoklad zriadenia ešte ďalších záložných práv, t. j. nielen sudcovských, mohlo by dôjsť k nemožnosti plného uspokojenia pohľadávky žalobcu iba z nehnuteľností špecifikovaných vo výroku I. tohto uznesenia. Vo vzťahu k iným nehnuteľnostiam nemohol však súd zriadiť záložné právo týmto zabezpečovacím opatrením, keďže ku dňu vydania tohto uznesenia už nebola žalovaná spoluvlastníčkou nehnuteľností v kat. úz. M..

37. Súd mal za to, že zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam žalovanej špecifikovaným vo výroku I. tohto uznesenia je primerané k výške pohľadávky žalobcu v spojení s okolnosťami tejto konkrétnej veci, a je potrebné na efektívne dosiahnutie účelu sledovaného inštitútom zabezpečovacieho opatrenia, a nevznikne tu zjavný nepomer medzi zabezpečením pohľadávky žalobcu a zásahom do práv žalovanej dlžníčky. Súd zdôrazňuje, že záložné právo k nehnuteľnostiam žalovanej bude na základe tohto uznesenia zriadené len do výšky nesplatennej peňažnej pohľadávky žalobcu v sume 36.828,- eur s príslušenstvom. Žalovaná má pritom naďalej zachovanú možnosť akokoľvek užívať nehnuteľnosti v jej vlastníctve. Jej obmedzenie ako vlastníka bude spočívať iba v zriadení záložného práva ako prostriedku zabezpečenia úhrady jej dlhov, po úhrade ktorých budú nehnuteľnosti opäť bez akéhokoľvek zaťaženia. Týmto rozhodnutím súdu nebolo žalovanej žiadnym spôsobom obmedzené nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami, k čomu súd poznamenáva, že povinnosť nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami už bola žalovanej uložená predbežným opatrením rozhodcovského súdu, čo vyplýva z poznámky vyznačenej na príslušnom v liste vlastníctva.

38. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd podľa § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 343 a § 344 CSP, návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. Q. R. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Nakoľko však žalovaná v čase vydania tohto uznesenia už nebola spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. M., súdu neostávalo nič iné, iba v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietnuť (II. výrok).

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku a náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Nakoľko týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde prebieha konanie o zaplatenie predmetnej peňažnej pohľadávky, ktoré je konaním vo veci samej (sp. zn. 107C/5/2024), neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, a preto sa nezaoberal súd trovami konania v tomto uznesení, napriek tomu, že to žalobca navrhol v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd iba pre úplnosť poznamenáva, že ani žalobca, ani konajúci súd nemohli v čase doručenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predpokladať, či v čase vydania tohto rozhodnutia bude prebiehať konanie vo veci samej, keďže k návrhu pripojil žalobca už vydaný platobný rozkaz z upomínacieho konania. Platobný rozkaz bol však neskôr zrušený podaním odporu žalovanou, čo malo za následok postúpenie veci na návrh žalobcu z Okresného súdu Banská Bystrica tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie vo veci zaplatenia predmetnej peňažnej pohľadávky, pričom súdny spis bol doručený tunajšiemu súdu až dňa 26.2.2024, z ktorého dôvodu nebolo vo veci samej ešte právoplatne rozhodnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).