

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/213/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218206791
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1218206791.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Eleny Ondrišovej a JUDr. Marty Šašinkovej, v právnej veci žalobcu OKO 21, s.r.o., Fraňa Mojtu 6, 949 01 Nitra, IČO: 45 427 046, práv. zast. Petruška & partners s.r.o., Kupecká 18, 949 01 Nitra, IČO: 47 254 882, proti žalovanému Direct Parcel Distribution SK s.r.o., Technická 7, 821 04 Bratislava, IČO: 35 834 498, práv. zast. Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625, o zaplatenie 19.583,29 EUR s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 51Cb/199/2018-300 zo dňa 11.9.2019 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 51Cb/199/2018-300 zo dňa 11.9.2019 o d m i e t a.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie súd konanie v časti o zaplatenie 10.792,29EUR s príslušenstvom zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8.791,-EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.791,-EUR od 27.8.2019 do zaplatenia a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10 %.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny titulom zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku a preprave veci č. 650-ST-00132 z 10.10.2013. Vzhľadom na písomné späťvzatie žalobcu 10.5.2019, ktorým zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 10.792,29EUR s príslušenstvom a žiadal, aby súd tejto časti konanie zastavil, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 5.492,84 EUR zastavil. Žalobca písomným podaním zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8.791,-EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.791,-EUR od 27.8.2018 do zaplatenia a zároveň, aby žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok (išlo o žalobu na plnenie v zmysle § 137 písm. a) C.s.p., žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie a pri predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (§ 274 C.s.p.) a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 8.791,- EUR.

3. Proti rozsudku sa v zákonom stanovenej lehote odvolal žalovaný a uviedol, že náhly zdravotný stav koncipienta, ktorý sa mal zúčastniť na pojednávaní je nutné pokladať za ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania v zmysle § 277 ods. 2, keďže tento náhly zdravotný stav nastal tesne pred pojednávaním nestihol koncipient kontaktovať súd ani zabezpečiť iného koncipienta alebo advokáta, aby ho na pojednávaní zastúpil. Žalovaný poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/46/2018 a navrhol zrušiť výrok II. a III. rozsudku.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril s tým, že koncipient mal dostatok časového priestoru na to, aby upovedomil svojho zamestnávateľa o svojich zdravotných problémoch (či už ráno, keď podľa jeho slov išiel lekárovi, alebo následne aj po tom, ako bol u lekára ošetrovaný) pričom, keď sa u neho aj počas doobedňajších hodín vyskytli predmetné zdravotné ťažkosti, nič mu nebránilo v tom, aby aj telefonicky kontaktoval súd a oznámil, že z dôvodu náhlych zdravotných problémov sa nebude môcť zúčastniť na danom pojednávaní. Právny zástupca nepreukázal existenciu žiadneho ospravedlniteľného dôvodu a predložené lekárske správy spolu so skutočnosťami, ako malo k zdravotným problémom prísť sú prinajmenšom nepravdepodobné.

5. Uznesením č.k. 51Cb/199/2018-367 zo dňa 16.10.2019 bol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku č.k. 51Cb/199/2018-300, zamietnutý.

6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného, vyjadrením žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 278 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 356 písm. b) C.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného, ktorý namietal nesplnenie podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku. V danej veci je predmetom konania splnenie povinnosti (§ 137 písm. a) C.s.p.), nakoľko žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 8.791,- EUR s prísl. Žalovaný ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 11.9.2019 o 13:00 hod. nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní, a to tak, že termín pojednávania vzali na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 7.6.2019, na ktorom boli obaja prítomní. O možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 C.s.p. ako následok nedostavenia sa na pojednávanie bol žalovaný poučený o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Odvolací súd dospel k záveru, že je daný zákonný dôvod na odmietnutie odvolania v zmysle ustanovenia § 386 písm. c) C.s.p., pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Naopak, ak strana dôvod prípustnosti preukáže, stáva sa tento súčasne aj dôvodom úspešnosti odvolania. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal nesplnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 356 písm. b) C.s.p. Žalovaný ani jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami. Síce žalovaný svoje ospravedlnenie neúčasti opieral o zhoršenie zdravotného stavu koncipienta a návštevu lekára, ktorá si vyžiadala podanie infúzie a liekov, po ktorých u lekára zaspal. Advokátsky koncipient mal však dostatok časového priestoru, aby oznámil svojmu zamestnávateľovi nemožnosť právneho zastúpenia na pojednávaní zo zdravotných dôvodov. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné neúčast' žalovaného a jeho ospravedlnenie posudzovať na základe odlišných skutkových záverov v prípade odvolania voči rozsudku pre zmeškanie podľa § 356 písm. b, C.s.p. a v prípade návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v súlade s § 277 ods. 2, C.s.p.. V prípade návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2, C.s.p. za ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania v zmysle § 153c ods. 1 O.s.p. sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane (neboli mu vopred známe), boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčast' vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. O návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bolo rozhodnuté uznesením č.k. 51Cb/199/2018-367 zo dňa 16.10.2019 v ktorom súd prvej inštancie posudzoval otázku dôvodov ospravedlnenia zmeškania pojednávania žalovaného. V prípade podania

odvolania žalovaného voči rozsudku pre zmeškanie podľa § 356 písm. b, C.s.p. skúma odvolací súd, či boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v súlade s § 274 C.s.p.. Neúčast' na pojednávaní musí byť zo strany žalovaného ospravedlnená včas a vážnymi okolnosťami. Prekážka účasti na pojednávaní by musela byť žalovanému vopred známa a objektívne mu znemožňovala účasť na pojednávaní a žalovaný takúto neúčast' vopred ospravedlnil.

10. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že žalovaný neuviedol odvolací dôvod (ospravedlnenie z pojednávania z dôvodu vopred známej prekážky účasti na pojednávaní) a preto boli splnené zákonne podmienky pre rozhodnutie v súlade s § 274 C.s.p. na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Odvolací súd odvolanie v súlade s § 386 písm. c, C.s.p. odmietol.

11. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie bolo odmietnuté, a preto odvolací súd analogicky aplikoval ust. § 256 ods. 1, C.s.p., ktoré upravuje problematiku najbližšiu k odmietnutiu odvolania, pretože v danom prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval vo veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie voči rozhodnutiu pre zmeškanie. V nadväznosti na uvedené o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, v spojení s § 256 ods. 1, C.s.p. tak, že žalobcovi ako procesne úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému, nakoľko žalobca bol v odvolacom konaní úspešnou stranou. O ich výške rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2, C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).