

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/132/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113221511  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3113221511.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci žalobcu C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. 351, zast. JUDr. Jiří Choutkom, so sídlom Trenčín, Štúrovo nám. 121, IČO: 42277981, proti žalovaným: 1/ P. nar. XX.XX.XXXX, bytom Mníchova Lehota 352 a 2/ Z., pred tým V., nar. XX.XX.XXXX bytom U. Lehota XXX, obaja zast. JUDr. Jánom Kasenčákom, so sídlom Juraja Fándlyho 2163/7, Žilina, IČO: 42104386, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. U r č u j e s a, že žalobca C. V. ml., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom U. G. XXX je výlučným vlastníkom ( v 1/1) nehnuteľností a to pozemkov C KN parc. č. XXXX/X - orná pôda s výmerou 3 m2 a C KN parc. č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria s výmerou 16 m2, vytvorené Geometrickým plánom Ing. Y. P. č. XXXXXXXX-XXX-XX zo dňa 17.07.2013, overený Správou katastra Trenčín dňa 29.07.2013 pod č. XXX/XX, ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

II. Žalovaní 1/,2/ s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jiří Choutkovi v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 21.8.2013, sa domáhal určenia vlastníckeho práva v podiele 1/1 k pozemkom C KN par.c č. XXXX/X- orná pôda s výmerou 3 m2 a C KN parc. č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria s výmerou 16 m2 v kat. úz. U. G., ktoré boli vytvorené geometrickým plánom Ing. Y. Panáka č. XXXXXXXX-XXX-XX zo dňa 17.7.2013. Tvrdil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností a to rodinného domu súp. č. 351 s letnou kuchyňou, postavených na C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X, a pozemkov C KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. U. G. a žalovaní X/,X/ ( jeho brat s manželkou) sú vlastníci ( v podiele 1/1- BSM) susedných nehnuteľností a to rodinného domu súp. č. XXX, postavenom na C KN parc. č. XXXX/X a pozemkov C KN parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. U. G.. Ďalej žalobca tvrdil, že svoje nehnuteľnosti okrem C KN parc. č. 1253/4, nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.7.2007 od predávajúcich C. V. staršieho a R. V. ( rodičov oboch strán sporu). Pozemok C KN parc. č. XXXX/ X nadobudol na základe kúpnej zmluvy od P. V. a Z. V., po jej odčlenení geometrickým plánom od C KN parc. č. XXXX/X, rešpektujúc dlhodobé užívanie prístupovej cesty vlastníckymi C KN parc. č. XXXX/ X, ktorá bola vybudovaná v roku 1974 pri výstavbe rodinného domu súp. č. XXX na C KN parc. č. XXXX/X v roku 1975. Žalovaní 1/,2/ nadobudli svoje nehnuteľnosti do vlastníctva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.2003 od predávajúcich Z. Balaja, V. V., C. V. st., R. M., U. V. a U. L., pričom podľa zmluvy sa so stavom nehnuteľností oboznámili i osobnou ohliadkou. Teda ich kúpili v takom stave ako ležia a stoja. Spor medzi hranicami pozemkov strán sporu vznikol v októbri 2012 z dôvodu, že boli vyhotovené 2 rozdielne vytyčovací náčrty dvoch geodetov a to Ing. P. Y. ( pod č. XXX) a C.. Y. P.

( pod č. XXX). Žalovaní 1/,2/ vychádzajúc z náčrtu č. XXX neoprávnene a bez jeho ( žalobcu) súhlasu odstránili plot medzi susediacimi ich pozemkami. Žalobca sa obrátil na riešenie tohto susedského sporu dňa 7.2.2013 na D. U. G., ale spor nebol vyriešený. Žalobca ďalej uviedol, že pôvodnými vlastníckmi jeho nehnuteľnosťí boli jeho starí rodičia ( rodičia jeho otca C. V. st.), ktorí postavili v roku 1968 oplotenie z kovových stĺpikov a drôtovej siete na hranici pozemkov. Následne v roku 1974 jeho otec - Ivan V. st. kúpil od svojich rodičov C KN parc. Č. XXXX/X a XXXX/X, na ktorých postavil rodinný dom súp. č. XXX. V roku 1982 v rámci budovania oplotenia predzáhrady na základe stavebného povolenia bola časť pôvodného oplotenia medzi C KN parc. č. XXXX/X a C KN parc. č. XXXX/X nahradená na pôvodnom umiestnení novým oplotením, pozostávajúcom z betónovej podmurovky a plotových dielcov. Žalobca tvrdil, že na základe uvedených skutočností došlo k vydržaniu vlastníckeho práva k žalovaným parcelám žalobcom podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca k svojim tvrdeným skutočnostiam označil a predložil dôkazy a to LV č. 23035 a XXXX k.ú. U. G., kópiu katastrálnej mapy, kúpne zmluvy zo dňa 27.7.2007, 22.6.2007, 22.5.2003, geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX-XX, vytyčovacie náčrty č. XXX,XXX, fotografie, žiadosť zo dňa 7.2.2013, rozhodnutie č. XXX/XXXX, výsluch strán sporu a svedkov, zápisnicu č. 5 zo dňa 9.8.1982 a geometrický plán zo dňa 17.7.2013.

2.Žalovaní 1/,2/ žiadali žalobu zamietnuť. Uviedli, že problém medzi nimi ( stranami sporu) nastal dňa 19.10.2012, kedy si dal žalobca geometricky vytyčiť hranicu medzi ich ( stranami sporu) pozemkami. Vytyčovací náčrt potreboval ako podklad k vydaniu dodatočného kolaudačného rozhodnutia na nelegálne realizovanú stavbu garáže a k stavebnému povoleniu k plotu. Ing. P. Y. realizoval vytyčovací náčrt č. XXX v súlade s podkladmi v katastri nehnuteľností, s ktorým žalobca nebol spokojný, preto si dal vyhotoviť druhý vytyčovací náčrt č. XXX C.. P., ktorý však Správa katastra Trenčín neoverila pre jeho nesprávnosť. Žalobca nepredložil súdu Technickú správu Ing. P. zo dňa 27.2.2013, kde potvrdil nesprávnosť svojho vytyčovacie náčrtu č. XXX v bodoch č. X,X, lebo by upozornil, že nie je smerodajný pre určenie hranice pozemkov. Žalovaní 1/,2/ predložili súdu dôkazy, z ktorých podľa nich vyplýva, že žalobca ako aj jeho právni predchodcovia ( rodičia) boli uzrozumení s tým, že užívajú žalované pozemky, ktoré sú vo vlastníctve žalovaných 1/,2/. Podľa žalovaných 1/,2/ svedčí o tom rozhodnutie o povolení stavby zo dňa 23.05.1974 pre rodičov žalobcu, v ktorom je uvedená vzdialenosť od suseda L. V.- predchodcu žalovaných 1/,2/ 0,5m a od Jozefa G. X metrov, ďalej Záznam z miestneho šetrenia zo dňa 23.05.1974 (čas pred začatím stavby domu), podľa ktorého rodičia žalobcu boli oboznámení s tým, že stavba bude umiestnená 0,5 m od hranice ich (žalovaným 1/,2) pozemku. Žalovaní 1/,2/ sa bránili tvrdením, že do podania žaloby nebolo realizované na rodinný dom a žumpu právnych predchodcov žalobcu, teraz vo vlastníctve žalobcu, kolaudačné rozhodnutie a to z dôvodu, že by pri kolaudačnom konaní bolo zistené, že stavba domu žalobcu bola posunutá až za hranicu pozemku žalobcu a nebola rešpektovaná vzdialenosť 0,5m od hranice pozemku v zmysle stavebného povolenia. Stavba garáže a žumpy právnych predchodcov žalobcu bola taktiež realizovaná stavebníkom bez stavebného povolenia a kolaudačného povolenia čiastočne na pozemku právnych predchodcov žalovaných 1/,2/. Podľa tvrdenia žalovaných 1/,2/ otec žalobcu ako aj rodičia otca žalobcu dobre vedeli a boli uzrozumení s tým, že ich stavby zasahujú do pozemku žalovaných 1/,2/. Žalovaní 1/,2/ poukázali aj na stavbu plotu v roku 1982 a zápisnicu č. 5 a tvrdili, že do tejto zápisnice právny predchodca žalobcu vedome nahlásil nesprávnu šírku pozemku a to 21,40 m namiesto správnej šírky 20 m podľa právneho stavu, v dôsledku čoho nemôže žalobca tvrdiť, že v dobrej viere užíval on a jeho právni predchodcovia žalované pozemky v žalovanom rozsahu, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom dĺžka užívania pozemku túto skutočnosť neovplyvní. Žalovaní 1/,2/ predložili dôkazy k svojim skutkovým tvrdeniam a to technickú správu zo dňa 27.2.2013, rozhodnutie o povolení stavby ( stavebné povolenie) zo dňa 23.5.1974, snímku z pozemkovej mapy zo dňa 22.2.1973, Záznam zo dňa 23.5.1974, Zápisnicu č. 5, vytyčovací náčrt č. 816. Žalovaní 1/ ďalej poukázal na to, že žalobca s otcom postavili plot aj na druhej strane pozemku a zasiahli 1,5m do pozemku susedov. Babke v roku 1998 zaplatili za pozemok, ale po mesiaci umrela a museli čakať na dedičské konanie. V rodinnom dome babky pred jej smrťou bývala iba ona a on tam mal malú dielňu. Nik z otcových súrodencov-predávajúcich tam nebyval.

3.Žalobca k tomu uviedol, že problémy s hranicou nastali v čase, keď sme pristavovali letnú kuchyňu, v septembri 2012, teda keď dodatočne kolaudovali. Dovtedy nemali žiadne problémy s hranicou. V r. 2007 žalovaný 1/ začal stavať plný, dvojmetrový plot vedľa starého múrika, ktorý bol postavený na červenej čiare na geometrickom pláne (GP). Má fotografie aj pôvodného plotu, ktorý robili rodičia jeho otca, ktorí bývali na susednom pozemku, teda na pozemku žalovaných 1/ a 2/. Staré fotky robil otec s mamou. K problémom došlo až vtedy, keď kolaudovali letnú kuchyňu a prišli námietky pri stavbe letnej kuchyne, že

je údajne postavená na pozemku žalovaných 1/2. V r. 2007, keď žalobca kupoval svoje nehnuteľnosti, starý plot sa tam nachádzal. Kupoval nehnuteľnosti s tým, že tieto nehnuteľnosti po starý plot sú jeho. Nehnuteľnosti za plotom patrili žalovaným 1/ a 2/, fyzicky tam nebývali, nespávali. Nevedel presne, kedy tam žalovaní 1/ a 2/ bývali, resp. kedy tam prišli bývať, lebo dom skolaudovali pred 4 rokmi (od vyjadrenie dňa 03.11.2014). Žalovaní 1/ pred tým býval v Soblahove. V nehnuteľnostiach po tom, čo ich on - žalobca kúpil od rodičov, zostali rodičia bývať na prizemí a on s manželkou býva na poschodí. V r. 2007 odkupoval - žalobca od žalovaných 1/ a 2/ C KN parc. č. XXXX/X po plot, ktorý tam stál, z ktorého teraz zostal iba spodný múrik. Vtedy problém s hranicou nebol. Nepamätal si, či žalovaný 1/ už začal stavať nový dvojmetrový plný plot. Žalovaný 1/ pôvodne mal na susedných parc. v r. 2007 firmu, na webovej stránke žalovaného 1/ našiel fotografiu, kde je vidno začiatok výstavby tohto plota a to z decembra 2007. Ploty s otcom staval podľa starých fotiek na mieste, kde boli pôvodné staré ploty. Železný tyčkový plot bol postavený po koniec garáže, dozadu boli len železné tyčky s betónovým základom, bez uceleného betónového múrika a na ňom rástlo hrozno. Deti žalovaného 1/ hádzali k nim kamene, tak postavili červený preglejkový plot na mieste starého pôvodného plota babky, lebo už vtedy im robili zle. Žalovaný 1/ načierno postavil dvojmetrový prefabrikovaný plot a tento sám odstránil po upozornení staveným úradom. Vážnejšie spory medzi nimi začali r. 2007. Žalobca k svojim tvrdeniam predložil fotografie, kolaudačné rozhodnutie na dom i garáž z r. 1977.

4. Žalovaný 1/ k skutkovým tvrdeniam žalobcu uviedol, že svoje nehnuteľnosti kupoval od otcovej matky a od otcových súrodencov v r. 2003. V tom čase tam stál plot, ktorý je na fotkách z r. 1997, ktoré predložil žalobca. Nikto z predávajúcich mu neukazoval, kde končia kupované pozemky. Kupoval to ako dom a príslušené pozemky. Keď kúpili nehnuteľnosť v r. 2003, išli tam hneď bývať a začali v r. 2004 rekonštrukciu na základe stavebného povolenia. Potvrdil, že v decembri 2007 začal stavať plot z prefabrikátov tak, ako je to na fotografiách. Na farebnej fotke z internetu je auto zn. Iveco a pamätal si, že ho kúpil v decembri 2007. Prefabrikovaný plot začal stavať na mieste, ako je na fotografii z dôvodu, lebo mu otec nechcel povoliť inde postaviť plot. Plot chcel postaviť ďalej do pozemku žalobcu a to tam, kde aj podľa neho má byť. Ing. Y. im robil geometrický plán pred kúpou pozemku žalobcom v r. 2007. Prvýkrát asi v r. 2007 zistili, kadiaľ vedie hranica. V zadnej časti hranica sedí, len v prednej časti nie. V rámci dobrých rodinných vzťahov chcel odpredať žalobcovi, aj kvôli dobrému vstupu, časť pozemku. Odpredali mu C KN parc. č. XXXX./4 za asi X.XXX,- Sk (t.j. 41,49 eur). V r. 2007 už jedna čierna stavba na pozemku žalobcu stála a to predná letná kuchyňa (vidno ju na farebnej fotografii od žalobcu). Potvrdil, že namietal túto hranicu v rámci námietok pri kolaudácii letnej kuchyne v r. 2012. Nezhody medzi nimi (stranami sporu) začali v r. 2007 na základe toho, že oni (žalovaní 1/2/) žalobcovi predali pozemok a potom po 4 mesiacoch sa dozvedel, že rodičia prepísali rodinný dom na žalobcu. Toto mu nepovedali a vzťahy sa potom už zhoršovali. V r. 2012 vyšla pravda najavo. Žalobca nesúhlasil s vytýčením hranice Ing. Y., ktorého si objednal. Oni presne vedeli, kde sú hranice. Dom žalobcu pred tým patril ich rodičom a on v ňom vyrastal. Býval tam od narodenia asi do r. 1995. V r. 1995 sa oženil a šiel bývať do Soblahova. Kým tam býval, bol tam plot, ktorý je na fotografiách z r. 1997. Železný, pôvodný plot s tyčiek bol postavený asi do polovice domu na C KN parc. č. XXXX/X. Ďalej bol rozbitý plot, bez betónového múrika a na starom plote bolo hrozno. Na farebnej kópii z internetu je červený plot z drevotriesky, natretý na červeno a tento postavil žalobca, avšak nešiel na mieste starého plota. Postavil ho, kde mu to vyšlo. Poukázal na to, že žalobca spolu s otcom aj na druhej strane postavili plot a zasiahli 1,5 m do pozemku susedov. To isté urobil otec aj na jeho - žalovaného 1/ pozemku. Žalovaní 1/2/ babke v r. 1998 zaplatili za pozemok, kým ešte žila, ale potom asi za mesiac zomrela a museli čakať na ukončenie dedičstva a pozemok odkúpili od súrodencov otca. On musel platiť aj dedičské konanie. V rodinnom dome babky pred jej smrťou žila iba ona, on tam mal malú dielňu. Nik z otcových súrodencov - z predávajúcich tam nebýval. Ešte všetci žili. Kým babka žila, najčastejšie ju navštevovala U. L. a U. V., ostatní chodili tak pomenej. Nevedel o predaji domu rodičov žalobcovi, toto sa dozvedel až z internetu. Asi až po trištvrte roku mu vyplatil peniaze na jeho účet. On otca upozorňoval, aby vzadu dvojgaráž nestaval na hranici pozemku. Povedal mu, že sa o to nemá starať. Otec vedel, že má pozemok v šírke 20 m, ale on postavil plot na šírku 21,4 m, teda hranicu posunul. Železný tyčkový plot tam nebol, ale otec ho staval v r. 1982 a požiadal o povolenie, čo je uvedené v Zápisnici č. 5 zo dňa 09.08.1982, kde je uvedená šírka pozemku 21,4 m, pričom podľa zamerania je 20m, z čoho vyplýva, že stavebná komisia pozemok nemerala. Otec nedodrжал ani dĺžku plota 9,6 metra iba po roh, teda začiatok garáže (domu)

5. Žalovaná 2/ sa pripojila k vyjadreniu žalovaného 1/. Doplnila, že už v r. 1998 mali s babkou predkupnú zmluvu. Avšak nebolo vypořiadané dedičstvo, tak museli čakať a kupovali nehnuteľnosti preto až v r.

2003. K veci nevedela uviesť žiadne nové skutočnosti na doplnenie výpovede žalovaného 1/. Ani ona už nesúhlasila s odpredajom žalovaného pozemku za 30,- eur/m<sup>2</sup>.

6.Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov, oboznámením listov vlastníctva, kópie katastrálnej mapy, kúpnych zmlúv zo dňa 27.7.2007, 22.6.2007, 22.5.2003, geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX-XX, vtyčovacích náčrtov č. XXX, XXX, fotografií, žiadosti zo dňa 7.2.2013, rozhodnutia č. 658/2003, zápisnice č. 5 zo dňa 9.8.1982 a geometrického plánu zo dňa 17.7.2013, stavebného povolenia, technickej správy, obhliadkou na mieste samom a zistil tento skutkový stav veci:

7.Žalobca naliehavý právny záujem na žalovanom určení vlastníckeho práva podľa § 137 písm. c) CSP preukázal skutkovými tvrdeniami, uvedenými v žalobe. Tvrdí, že je výlučným vlastníkom žalovaných nehnuteľností a keďže žalovaní 1/,2/ popierajú tieto tvrdenia, vznikol medzi stranami sporu aktuálny stav objektívnej neistoty, ktorý nie je možné odstrániť inak, ako súdnym rozhodnutím sporu.

8.Z listov vlastníctva č. 2035 a 1904 k.ú. Mníchova G. bolo preukázané a zároveň nebolo medzi stranami sporné, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností a to rodinného domu súp. č. XXX s letnou kuchyňou, postavených na C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X, a pozemkov C KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. U. G. a žalovaní 1/,2/ (jeho brat s manželkou) sú vlastníci (v podiele 1/1- BSM) susedných nehnuteľností a to rodinného domu súp. č. XXX, postavenom na C KN parc. č. XXXX/X a pozemkov C KN parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. Mníchova G.. Sporné medzi stranami sporu neboli ani samotné kúpne zmluvy, na základe ktorých predmetné nehnuteľnosti nadobudli.

9.Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola hranica medzi ich nehnuteľnosťami. Podľa zhodných vyjadrení strán sporu, nehody začali od roku 2007, kedy po prvý raz bolo zistené- zamerané, kade vedie hranica medzi ich pozemkami podľa geodeta. V zadnej časti nehnuteľností bola správna, ale v prednej časti nie. V rámci dobrých rodinných vzťahov a aj kvôli dobrému vstupu k domu žalovaní 1/,2/ predali žalobcovi pozemok C KN parc. I. (v prednej časti nehnuteľností) v r. 2007. Asi po 4 mesiacoch sa žalovaný 1/ dozvedel, že rodičia na žalobcu prepísali svoj rodinný dom a jemu to neoznámili. Ďalšie nehody vznikli pri kolaudačnom konaní, v ktorom žalovaní 1/,2/ namietali hranicu medzi nehnuteľnosťami.

10.Žalobca tvrdil, že on i jeho právny predchodcovia do roku 2007 (kedy geodet zameral hranicu pozemkov) nevedeli, kade vedie hranica medzi pozemkami strán sporu podľa katastrálnej mapy a nehnuteľnosti užívali v reálnych hraniciach, teda v hraniciach určených v prírode pôvodným plotom. Žalovaní 1/,2/ tieto tvrdenia žalobcu popreli a preukazovali vedomosť žalobcu a jeho právnych predchodcov o umiestnení správnej hranice medzi pozemkami rozhodnutím o stavbe (stavebným povolením) zo dňa 23.5.1974, snímkom z pozemkovej mapy zo dňa 22.2.1973, Záznamom zo dňa 23.5.1974, Zápisnicou č.5 zo dňa 09.08.1982.

11.V Rozhodnutí o povolení stavby (stavebnom povolení) zo dňa 23.5.1974, vydanom pre stavebníka IX. V. st. s manž. sa uvádza, že sa im povoľuje uskutočnenie stavby domu na pozemku parc. č. XXXX/X s tým, že musia byť dodržané určené podmienky a vzdialenosť od susedných objektov a to od Jána V. - 0,5 m a od L. G. - 5,0 m. V uvedenom rozhodnutí nikde nie je uvedená šírka a ani dĺžka pozemku parc. č. XXXX/X. V snímke z pozemkovej mapy zo dňa XX.X.XXXX (na č.l. XX súdneho spisu) sú zakreslené pôvodné pkn. parc. č. XXX/X,XXX/X a susedná parcela bez čísla, kde nie sú bývalým strediskom geodézie vyznačené rozmery jednotlivých parciel, teda ich širok a dĺžok, iba niekto rukou do mapy dokreslil v zadnej časti parciel šírku 20,0 (zrejme metrov), potom pod tým 0,5, vedľa toho 21,60 a 8,0 a nie je uvedená poznámka, ktorý orgán- či stavebný úrad, ktorého pečiatka je na mape. V prednej časti, teda spornej časti, parciel však nie je uvedená šírka pozemku ani stavebným úradom. (Okrem toho súd premeraním na tejto mape zistil, že šírka pozemku v časti, kde je dopísaná jeho šírka „20,0“ je pozemok široký 19 mm (milimetrov) a v prednej, spornej časti 20 mm.) V Zázname zo dňa 23.5.1974 z miestneho šetrenia pri konaní o prípustnosti stavby rodinného domu je uvedené, že pri tom boli prítomní zástupca bývalého MNV (obce), stavebníci L. V. a C. V., susedia L. G., L. V., R. V. a Ján V. a po prevedenej tvarmiestnej obhliadky stavebného pozemku parc. č. XXXX/X bolo zistené, že neboli zahájené stavebné práce na výstavbe rodinného domu V. Ivana, zainteresovaní vlastníci susedných nehnuteľností sú oboznámení s projektovou dokumentáciou rodinného domu a spôsobu prevedenia jeho výstavby voči ktorému nemajú námietky. Z uvedených listinných dôkazov bez pochybností nevyplývajú

tvrdenia žalovaných X/,X/ o tom, že žalobca a jeho otec už v čase začatia stavby domu v roku XXXX vedeli a museli vedieť, že šírka pozemku otca žalobcu v prednej, spornej, časti je XX m.

12.Zo Zápisnice č. 5 ( na č.l. 76 súdneho spisu) vyplýva, že bola napísaná komisiou pre výstavbu a obchod pri MNV v Mníchovej Lehote dňa 9.8.1982 u občana Balaja Ivana, obyvateľa obce U. G. č. d. XXX, ktorý požiadal stavebnú komisiu pri U. v U. G. o zameranie a vytýčenie predzáhradky pred rodinným domom za prítomnosti komisie a žiadateľa V. C.. Ďalej sa v zápisnici uvádza, že žiadateľ predložil komisii geometrický plán pozemku parc. č. XXXX/X a č. XXXX/X, komisia sa oboznámila so skutočnosťou, premerala pozemok a určila pre žiadateľa nasledovné podmienky: 1./ Ohrada bude napojená na ohradu susedy V.y na šírku celého pozemku t.j. 21,40 m a od rod. domu od rohu garáže 9,6 m. 2./ Ohrada bude prevedená na betónovej podmurovke, do ktorej budú osadené kovové dielce a vstupná brána. 3./ Od parcele č.XXXX/X prevedie žiadateľ ohradu z poz. pletiva napnutého na oceľ. stĺpik na dĺžke XX,X m. Žiadateľ s uvedenými podmienkami súhlasil, čo potvrdil podpisom. Zápisnica je podpísaná žiadateľom C. V., pracovníčkou komisie a opatrená pečiatkou MNV.

13.Obsah tejto Zápisnice č. 5 nepotvrdil skutkové tvrdenia žalovaných 1/,2/ o svojoľnom určení šírky pozemku právnym predchodcom žalobcu, ale naopak potvrdil skutkové tvrdenia žalobcu. V Zápisnici č. 5 sa výslovne uvádza, že komisia premerala pozemok a určila pre žiadateľa V. C. podmienky, medzi ktorými bola určená šírka celého pozemku 21,40 m a vzdialenosť od rodinného domu k rohu garáže 9,6 m.

14.Vo vytyčovacom náčrte Ing. P. Y. zo dňa 19.10.2012 ( na č.l. 77 súdneho spisu) je zakreslená šírka C KN parc. č.. vpredu i vzadu s rozmermi 20 metrov a garáž pri dome je umiestnená mierne za hranicou pozemkov do pozemku žalovaných 1/,2/.

15.V priebehu konania (dňa 03.11.2014) žalobca predložil kolaudačné rozhodnutie zo dňa 28.5.1977, vydané ONV- odbor výstavby a ÚP v Trenčíne pod č. Výst. XXXX/XX-XXX/X pre C. V., U. G. XXX, v ktorom sa uvádza, že sa povoľuje užívanie stavby rod. domu v obci U. lehota postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X k.ú. U. G.. V rozhodnutí je medzi nedostatkami uvedené len : dorobiť zábradlia na I. poschodí.

16.Súd dňa 1.10.2012 vykonal obhliadku na mieste samom za prítomnosti strán sporu a vypočul svedkov.

17 .Pri obhliadke žalobca i žalovaní 1/ zhodne uviedli, že betónový múrik t.j. podmurovka medzi ich pozemkami je pôvodná. Bránka i plot je pôvodný t.j. spodná časť C KN parc. č. XXXX/X. Podmurovka je pôvodná po koniec garáže, čo je vidieť voľným okom. Letná kuchyňa t.j. C KN parc. č. XXXX/X, prístavba k nej t.j. C KN parc. č. XXXX/X. Od konca garáže po koniec letnej kuchyne s prístavbou podmurovka nebola nikdy. Bol tam plot a to asi do r. 2001, nemal podmurovku, bol z oceľových kolíkov s pletivom a hroznom. Podmurovka je široká asi 25 cm a v nej vidieť 5 zvyškov železných stĺpikov. Od starej železnej bránky t.j. na C KN parc. č. XXXX/X nebol nikdy plot, bolo to zatrávené. Na tejto parcele je žumpa. Pôvodne betónový pás z garáže ( asi 50 cm) viedol až po cestu t.j. pri pohľade z cesty ľavý pás, časť chýba. Pravý pás je pôvodný neporušený.

18.Žalovaný 1/ tam uviedol, že žumpa zasahuje do C KN parc.č. XXXX/X.

19.Súd pri obhliadke zistil, že je vidieť, že v bode A je časť pásov betónových do garáže.

20.Svedok C. V. st., otec strán sporu, pri obhliadke uviedol, že podmurovka i pôvodné betónové pásy staval on asi v roku 1976 -7. Po nahliadnutí na stavebné povolenie z č.l. XX súdneho spisu svedok uviedol, že L. V. bol jeho otec a uvedené 0,5m mala byť stavba od hranice pozemku-plota. Podmurovku postavil, až keď bol dom postavený. Pred podmurovkou bol plot pletivový bez podmurovky, len s betónovými pätkami. S rodinným domom sa stavala zároveň aj garáž, ktorá bola aj podľa plánov súčasť rodinného domu.

21.Sudkyňa pri obhliadke odmerala vzdialenosti a zistila, že od steny garáže po ľavý koniec ( vonkajší) podmurovky je 60 cm. Vzdialenosť 50 cm siaha od domu resp. garáže po stred podmurovky. Sudkyňa

pri obhliadke odmerala šírku pozemku C KN parc. č. XXXX/X- dole a to i s betónovými podmurovkami na oboch stranách a to 21,33m ( vpravo stĺpik železný- po tento 21,27m).

22.Svedok C. V. st. k tomu uviedol, že podmurovku spravil a umiestnil po dohode s rodičom a to s mamou. V strede podmurovky bol pôvodný kolíkový plot. L. G. je sused z pravej strany. Po nahliadnutí na č.l. 74 súdneho spisu ( t.j. snímka z pozemkovej mapy s dopísanou šírkou pozemku 20,0) svedok uviedol, že na stavebnom úrade mu namerali šírku pozemku 20 m. Pozemok mu nikto nevykolíkoval. Plot od suseda vpravo staval on zároveň so spornou podmurovkou v r. 1982-3. Keď ploty staval, nemerali šírku 20 m. Komisia z č.l. 76 súdneho spisu t.j. Zápisnice č. 5 zo dňa 9.8.1982, pred stavbou podmurovky a plotov vpredu vymerala šírku pozemku 21,40 m. Po vymeraní postavil ploty a stoja doteraz. Nemal žiadne spory s matkou, ani so súrodencami. Starý plot bol v strede podmurovky. Keď žalovaný 1/ kupoval nehnuteľnosti, ploty boli pôvodné. Žumpu v tom čase osádzal on a to na " štátnom" zarovno plota. Neosádzal ju na pozemku mamy t.j. C KN parc. č... Žumpu 10 rokov užíval aj žalovaný 1/.

23.Pri obhliadke žalovaný 1/ uviedol, že keď kupoval nehnuteľnosti v r. 2003, nedal si ich zamerať, veril otcovi, t.j. svedkovi Ing. C. V. st.

24 .Pri obhliadke súd vypočul svedkov:

25.Svedkyňa R. V., nar. r.XXXX, bytom U. G. XXX, matka strán sporu uviedla, že tam prišla bývať v r. XXXX (po vydaji v r. 1968). Rodinný dom už stál. Ploty sa robili asi až potom, už si nepamätala. Nevedela presne uviesť, kde bol starý pôvodný plot pred podmurovkou. Po postavení plota s babkou ( matkou svedka C. st.) spory neboli. Keď žalovaní 1/,2/ kupovali nehnuteľnosti, geodet ich pozemky nezameral. Podľa nej hranica ich pozemku bola až po vonkajší okraj podmurovky. Problémy nastali asi pred 3 rokmi.

26.Svedkyňa R., nar. r. 1938, sestra Ivana Balaja st. ( t.j. otca žalobcu) uviedla, že nehnuteľnosti žalovaným 1/,2/ predala, aj tam bývala asi do r. 1956, potom tam chodila ako domov i za matkou. Betónová podmurovka bola postavená na mieste starého plota, nerobili sa žiadne posuny ani doľava ani doprava. Nevedela do detailu povedať, či pôvodný plot bol v strede alebo na okrajoch podmurovky. Jej matka sa nesťažovala na žiadne spory ohľadne tohto plota, dobre vychádzala s C. V. st. Neboli žiadne spory o predmetnú hranicu. Keď predávali svoje nehnuteľnosti žalovaným 1/,2/ , nevolali geodeta. Cítili sa byť vlastníkami po plot t.j. po podmurovku, ale neriešili, či je to detailne po stred podmurovky alebo po okraj podmurovky. O žumpe a jej umiestnení nemala vedomosť. Kúpnu zmluvu vybavoval žalovaný 1/. Predali mu pozemky lacnejšie ako rodine.

27.Svedkyňa U. L., rod. V., nar. 1945, sestra Ivana Balaja st. ( t.j. otca žalobcu), uviedla, že boli 4 sestry a 2 bratia spolu s C. V. st. Svedkyňa sa vyjadrila zhodne ako svedkyňa R. M. ( jej sestra).

28.Svedkyňa V. V., nar. XXXX, sestra C. V. st. ( t.j. otca žalobcu), sa vyjadrila zhodne ako predchádzajúca svedkyňa R. M..

29.Svedkyňa U. V., rod. V., nar. XXXX, sestra C. V. st. ( t.j. otca žalobcu), sa vyjadrila zhodne ako svedkyňa R. M..

30.Žalovaný 1/ predložil počas ohliadky do spisu geometrický plán č. XXX-XXX-XX zo dňa X.X.XXXX, kde je uvedená šírka pozemku 20 m.

31.Na otázku sudkyne počas ohliadky svedok I. V. st. uviedol, že neriešil rozdiel v šírke pozemku 20 m a 21,40 m, pretože C KN parcele boli vytvorené z ich pozemnoknižných parciel č. XXX až XXX. V tej dobe sa dávali pozemky v šírke 20 m.

32.Žalovaný 1/ k tomu na obhliadke uviedol, že pre neho sú podstatné údaje z katastra nehnuteľností a nie ploty.

33.Súd z geometrického plánu č. XXX-XXX-XX zo dňa 4.4.1973, predloženého žalovaným 1/, zistil, že k nemu chýba výkaz plôch t.j. presné označenie novozískaných parciel i s výmerou. Na tomto geometrickom pláne je zakreslená pôvodná parc. č. XXXX s hranicami, vyznačenými plnou čiarou, a v nej je čiarkovane vyznačená nová parcela č. XXXX/X a XXXX/X s uvedenou šírkou 20,00 (metrov), avšak

nie od kraja - hranice parcely zo strany parc. č. XXXX ( t.j. žalovaných), ale s vyznačeným odstupom 2,00 až 2,10 (metra) od hranice pôvodnej parcely č. XXXX. V zadnej časti, t.j. na parcele č. XXXX/X je vyznačená a dvojmo podčiarknutá šírka tejto parcely XX,XX (metrov).

34.Na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 02.08.2016 č.k. 12C/132/2013-172 o zmene úlohy súdnej znalkyne Ing. Ivany V. na zakreslenie umiestnenia stredy sporého plota podľa pokynov súdu na obhliadke súd vykonal dňa 18.10.2017 obhliadku za účasti súdnej znalkyne a strán sporu. Súdna znalkyňa si pomerala stred podmurovky a potrebné údaje za účelom vyhotovenia znaleckého posudku.

35.Súdna znalkyňa C.. C. V. v znaleckom posudku č. 15/2017 v jeho závere uviedla, že výsledok zamerania predmetnej podmurovky je znázornený v znaleckom nákrese. Napriek skutočnosti, že stred podmurovky leží vo vzdialenosti 0,10 až 0,15 metra od novovytvorenej hranice ( červená čiara v geometrickom pláne č. 36335924-113-13) tento rozdiel je v rámci dovolenej odchýlky a pre potreby katastra nehnuteľností , stred podmurovky leží na novovytvorenej hranici geometrického plánu č. 36335924-113-13.

36.Žalobca k tomu znaleckému posudku nemal námietky.

37.Žalovaní 1/,2/ uviedli, že majú za to, tak ako prezentovali, že k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním, ktorého nadobudnutia sa v tomto konaní žalobca domáha, neboli splnené zákonné predpoklady tak ako Obč. zák. vyžaduje pri vydržaní. K tomu, aby došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva týmto spôsobom je nevyhnutné, aby boli všetky zákonné podmienky splnené súčasne, to znamená, aby existoval spôsobilý predmet vydržania, pričom v prípade tejto podmienky máme za to, že táto nebola splnená, nakoľko predmet vydržania, tzn. parc. č. 1253/8 a parc. č. XXXX/X vznikli až v r. 2013, približne dva mesiace pred tým, ako žalobca podal žalobu. To znamená, že prvá podmienka, existencia spôsobilého predmetu vydržania neexistuje. Pokiaľ ide o druhú podmienku a to oprávnenú držbu, rovnako máme za to, že táto podmienka nie je daná, keďže v danom prípade mohol žalobca pri zachovaní náležitej starostlivosti, ktorú teda pri oprávnenej držbe konštatuje aj ústavná judikatúra, mal a mohol zistiť z verejne dostupného katastra nehnuteľností, že parcely, z ktorých mali vzniknúť parcely tohto sporu, sú vo vlastníctve žalovaných 1/,2/. To znamená, že v tomto prípade nie je možné hovoriť o dobrej viere, dobromyseľnosti žalobcu, resp. jeho právnych predchodcov. Pokiaľ ide o splnenie tretej podmienky a to uplynutie vydržacej doby 10 rokov, aj z ohľadom na to uvedené, že predmet vydržania vznikol v r. 2013, tak nie je možné, aby vydržacia doba za dva mesiace uplynula. Žalovaní 1/,2/ uviedli, že geometrický plán p. Ing. Y. P. zo dňa 17.07.2013, kde nie je zrejme na základe akých skutočností vychádzal pri výpočte jednotlivých parciel, nie je zrejme, z akého vytyčovacieho náčrtu, ktorý je podkladom pre vypracovanie geometrického plánu vychádzal, keďže sám konštatoval, že vytyčovací náčrt, ktorý on vyhotovil v r. 2012 je nesprávny. Mali za to, existujú dôvodné pochybnosti o tom, či výkaz výmer je správny a teda či je aj správny znalecký posudok č. 15/2017, ktorý bol vypracovaný na základe tohto geometrického plánu a v podstate v ňom znalkyňa konštatovala iba umiestnenie a zakreslila stred spornej podmurovky, podľa ktorej tvrdenia žalobcu má viesť hranica pozemkov. Mali pochybnosti o správnosti tohto znaleckého posudku a žiadali znalkyňu o vyjadrenie sa, z akých podkladov vychádzala pri vypracovaní svojho posudku, z akého vytyčovacieho návrhu vychádzala, akým spôsobom dospela k vyznačeniu hranice pôvodných parciel - čierne čiary na nákrese.

38.Súdna znalkyňa Ing. Ivana Bendová v písomnom vyjadrení zo dňa 20.06.2018 k námietkam žalovaných 1/,2/ uviedla, že postupovala podľa uznesenia súdu zo dňa 02.08.2016 č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX, teda na obhliadke na mieste samom podľa pokynov sudkyne vykonala zameranie jestvujúcej podmurovky, jej polohu následne zakreslila do znaleckého nákrese na prílohe č. P3. Čiernou farbou boli zakreslené vlastnícke hranice pozemkov registra C KN v zmysle platnej vektorovej katastrálnej mapy a červenou farbou hranice pozemkov, vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX-XX, ktorý zatiaľ nebol zapísaný v katastri nehnuteľností, čiže zatiaľ to nie je platná vlastnícka hranica. Všetky podklady pochádzajú z katastrálneho operátu Katastrálneho operátu Okresného úradu Trenčín.

39.Súdna znalkyňa Ing. C. V. súdu predložila rozhodnutie MS SR zo dňa 29.05.2018 o jej vyčiarknutí zo zoznamu znalcov. Podľa údajov na stránke MS SR bola vyčiarknutá zo zoznamu znalcov od dňa 22.06.2018.

40. Žalovaní 1/,2/ k tomu uviedli: Vo vzťahu k záveru Znaleckého posudku, že pre potreby katastra nehnuteľností stred podmurvky leží na novovytvorenej hranici geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX-X.3 (ďalej len „Geometrický plán“), uviedli že, už na pojednávaní dňa 11.06.2018 bolo právnu zástupkyňou žalovaných poukávané na to, že pri Geometrickom pláne nie je zjavné, na základe akých skutočností vychádzal Ing. Y. P. pri výpočte jednotlivých parciel a z akého vytyčovacieho náčrtu (ako príloha Vyjadrenia žalovaného k návrhu žalobcu o určenie vlastníckeho práva zo dňa 16.01.2014 bola predložená Technická správa Ing. Panáka zo dňa 27.02.2013, potvrdzujúca, že jeho meranie a vytyčenie podrobných bodov č. 7, 8 hranice medzi parcelami č. XXXX/X a XXXX/X, je v jeho vytyčovacom náčrte č. XXX nesprávne), t. j. existujú dôvodné pochybnosti o tom, či výkaz výmer, uvedený v Geometrickom pláne, je správny, a teda, že je správny a pre predmetné konanie relevantný aj Znalecký posudok, vypracovaný na jeho základe. Mali za to, že odpovede znalkyne v odbornom vyjadrení neboli postačujúce, nie je v nich žiadnym spôsobom špecifikované, aké pokyny boli pri obhliadke na mieste samom vo vzťahu k zhotoveniu znaleckého posudku sudkyňou adresované znalkyni. Podľa nich úvod znaleckého posudku neobsahoval výpočet podkladov podľa § 17 ods. 5 zákona č. XXX/XXXX Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, z ktorých znalec pri vykonávaní znaleckého posudku vychádzal, t. j. uvedená časť sa v znaleckom posudku vôbec nenachádza. Pokyny sudkyne, na základe ktorých mala znalkyňa pri vyhotovovaní znaleckého posudku postupovať, nie sú obsahom Uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa 02.08.2016, ani žiadnej obsahovej časti znaleckého posudku. „Pokyny sudkyne“ sú vágnym pojmom, z ktorého nemožno odvodiť, aký vplyv mali na postup znalkyne pri vyhotovovaní Znaleckého posudku a jeho závery. Mali za to, že zo strany súdu nemali byť znalkyni dávane akékoľvek pokyny vo vzťahu k zameraniu a zakresleniu umiestnenia stredy sporného plota, keďže ide o odbornú záležitosť technického charakteru, a pokiaľ aj k akýmkoľvek pokynom zo strany súdu došlo, mali byť tieto riadne v rámci Znaleckého posudku zadefinované. Predmetný Znalecký posudok teda nebol riadne zhotovený v súlade so Zákom o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a vo vzťahu aj ostatným vyššie uvedeným skutočnostiam by súd pri rozhodovaní vo veci samej nemal na jeho závery prihliadať, tieto sú z ich hľadiska neakceptovateľné. K samotnej veci žalovaní 1/,2/ uviedli, že v predmetnom prípade neboli dané zákonné dôvody pre vydržanie vyššie uvedených pozemkov tak ako už uviedli. Žalobca nemohol mať vedomosť o tom, že mu sporné parcely v danej výmere patria, pretože neboli obsahom Kúpnej zmluvy zo dňa 27.07.2007 a v podstate boli vytvorené a presne špecifikované až v roku 2013 geometrickým plánom Ing. Y. P. Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.12.2008, sp. zn.: 5 Cdo 260/2008, je predpokladom vydržania skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Nie je preto podľa nich možné, aby žalobca vydržal nehnuteľnosti, o ktorých vie, resp. pri zachovaní náležitej starostlivosti mohol vedieť, že majú vlastníkov zapísaných na príslušnom liste vlastníctva v katastri nehnuteľností, a to žalovaných 1/,2/. V takomto prípade nie je možné hovoriť o dobromyseľnosti žalobcu. Nejde o neznámych vlastníkov, ako napr. pri parcelách reg. E. Zo strany žalovaných 1/,2/ boli v konaní predložené aj ďalšie dôkazy preukazujúce, že žalobca ako aj jeho právni predchodcovia boli uzročení s tým, že užívajú pozemky, ktoré sú vo vlastníctve žalovaných, resp. ich právnych predchodcov (viď napr. Rozhodnutie ONV Trenčín o povolení stavby č. výst. XXXX/XX-XXX/X, K. z 23.05.1974, Zápisnica č. 5). Napokon i vo Vyjadrení znalkyne sa uvádza „Čiernou farbou sú zakreslené vlastnícke hranice pozemkov registra C KN v zmysle platnej vektorovej katastrálnej mapy a červenou farbou je zakreslená hranica pozemkov, vytvorená geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX-XX, ktorý nie je zatiaľ zapísaný v katastri nehnuteľností, čiže nie je to zatiaľ platná vlastnícka hranica. Všetky podklady pochádzajú z katastrálneho operátu Katastrálneho odboru Okresného úradu Trenčín.“ Z toho jednoznačne vyplýva podľa žalovaných X/,X/, že vlastníckymi sporných pozemkov parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X sú žalovaní 1/,2/ a nie žalobca. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba podľa žalovaných 1/,2/ vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci, patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Z hľadiska dobromyseľnosti držby ako podmienky nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním je právne relevantnou len tá skutočnosť, ktorá má objektívne znaky titulu, prípadne aj len domnelého nadobudnutia vlastníctva. Domnelým titulom nadobudnutia vlastníctva je určitá skutočnosť,

ktorá má navonok znaky riadneho nadobúdacieho titulu (v súlade so zákonom zakladajúceho vznik vlastníctva), chýba pri nej ale niektorá stránka (vlastnosť, znak), ktorú pre nadobudnutie vlastníctva vyžaduje objektívne právo. Takýmto domnelým titulom môže byť v praxi napríklad dedičské rozhodnutie o nadobudnutí veci, ktorá však v čase smrti poručiťľa objektívne nepatrila do jeho majetku, neprávoplatné rozhodnutie súdu určujúce vlastníctvo veci, kúpna alebo darovacia zmluva, ktorá je z niektorého dôvodu neplatná. V tomto prípade neexistuje právny titul, na základe ktorého by sa mohol žalobca domnievať, že mu patrí vlastnícke právo. To, že realizoval výstavbu oplotenia, resp. jeho právni predchodcovia, nie je právnym titulom. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva. To, že Žalobca, resp. jeho právni predchodcovia, realizovali výstavbu oplotenia, ešte neznamená, že je Žalobca držiteľom vecného práva (vlastníckeho práva). Podľa rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II ÚS 8/97 je obsahom vlastníckeho práva oprávnenie vlastníka predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody. Pokiaľ by bolo žalobcovi priznané vlastnícke právo, došlo by tým k poškodeniu práv žalovaných ako vlastníkov sporných pozemkov, keďže by sa v prospech žalobcu značne obmedzilo právo držby žalovaných, ich právo užívania týchto pozemkov, ako aj právo požívania plodov z predmetných pozemkov. Zákonom stanovená 10 ročná vydržacia doba podľa žalovaných 1/,2/ nebola rovnako naplnená, keďže parcely, ktoré mal žalobca údajne vydržať, vznikli dňa 17.07.2013, pričom žaloba v predmetnej veci bola z jeho strany podaná dňa 16.09.2013, t. j. je zrejmé, že zákonná lehota pre vydržanie neuplynula. Žalovaní 1/,2/ žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať plnú náhradu trov konania.

41. Žalobca k tomu uviedol, že žalovaní 1/,2/ v predloženej vyjadrení spochybňovali žalobcom predložený geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX-XX zo dňa 17.07.2013, vypracovaný Ing. P., poukazujúc na Z. správu Ing. P. zo dňa 27.02.2013. Uvedená technická správa vyhodnocovala spôsob výpočtu hraníc parciel podľa geometrického plánu č. XXX-XXX-XX vo vzťahu k vytyčovaciemu náčrtu č. XXX vypracovaný Ing. Drhom dňa 19.10.2012 a vytyčovaciemu náčrtu č. 817 vpracovaný Ing. P. dňa 29.10.2012. V závere technickej správy Ing. P. uvádza, že vytýčenie a meranie podrobných bodov č. 7, 8 hranice medzi parcelami č. 1255/1 a XXXX/X je vo vytyčovacom náčrte č. XXX nesprávne, a to za predpokladu, že stavby parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX sú pôvodné a teda je možné na základe ich zamerania obnoviť pôvodné meranie. Vzhľadom na skutočnosť, že geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX-XX zo dňa 17.07.2013 vypracoval C.. P., a to v období po vypracovaní vyššie uvedených vytyčovacích náčrtov a vypracovaní technickej správy, bude možné logicky predpokladať, že pri vypracovaní predloženého geometrického plánu sa vyhol nesprávnemu zameraniu a teda je možné s istotou predpokladať, že zameranie a vytýčenie parciel č. XXXX/X a č. XXXX/X je správne. Žalovaní 1/,2/ súčasne v predloženej vyjadrení hodnotili vykonané znalecké dokazovanie Ing. C. V. ako neakceptovateľné, poukazujúc na nejasné pokyny zákonnej sudkyne, ktoré sú pre nich vágnym pojmom. Mali za to, že predložené hodnotenie znaleckého dokazovania vyplýva z nedostatočných znalostí o doterajšom priebehu konania právneho zástupcu žalovaných 1/,2/, nakoľko ide už v poradí o tretieho právneho zástupcu v predmetnom spore. V priebehu súdneho konania boli vykonané dve ohliadky na mieste samom, a to 01.10.2015 a 18.10.2017. Pri ohliadke na mieste samom dňa 01.10.2015 vykonala zákonná sudkyňa okrem iných úkonov aj meranie šírky pozemku parcela č. XXXX/X. Pri ohliadke na mieste samom dňa 18.10.2017 v prítomnosti strán sporu a ich právnych zástupcov zákonná sudkyňa vydala znalkyni jednoznačné a zrozumiteľné pokyny, ktoré považovala za potrebné pre dokazovanie vo veci samej. Ani jedna zo strán sporu a ani ich právni zástupcovia nemali k týmto pokynom žiadne námietky. Zastávali názor, že priebeh a výsledok znaleckého dokazovania predstavuje relevantný dôkaz, ktorého vyhodnotenie je v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku plne v kompetencii zákonnej sudkyne. Žalovaní 1/,2/, vychádzajúc ustanovenia § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, argumentovali, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vydržanie, a to konkrétne nedostatok oprávnenej držby a uplynutie stanovenej vydržacej doby. Pri tejto argumentácii vychádzali z tvrdenia, že parcely č. XXXX/X a č. XXXX/X vznikli až na základe geometrického plánu č. 36335924-113-13 zo dňa 17.07.2013 vypracovaného Ing. P.. Podľa žalobcu je potrebné vychádzať z predmetu sporu, ktorým je spor o hranicu medzi pozemkami. Je potrebné vychádzať z toho, že podstatou sporu o priebeh hranice medzi pozemkami je spor o vlastníctvo k určitej ploche. V prejednávanej veci je touto plochou parcela č. 1253/8 a č. XXXX/X. Túto spornú plochu užíva žalobca a užívali jeho právni predchodcovia viac ako 10 rokov a je teda irelevantné, vzhľadom na predmet sporu, tvrdenie, že uvedené parcely vznikli až v roku 2013. Vo vzťahu k dobromyseľnosti držiteľa je podľa žalobcu potrebné vychádzať z histórie vlastníctva a jeho vzniku. Právni predchodcovia žalobcu nadobudli vlastníctvo k parcele č. XXXX/X od svojich rodičov na stavbu rodinného domu. Ivan V. st. v roku 1968 postavil oplotenie

pozostávajúce z kovových stĺpikov a drôtenej siete, oddeľujúce parcely č. XXXX/X a č. XXXX/X od parcel č. XXXX/X a č. XXXX. Následne v roku XXXX Ivan Balaj st. kúpil od rodičov pozemky parcela č. XXXX/X a č. XXXX/X, na ktorých postavil rodinný dom kolaudovaný v roku 1978. Pôvodný plot pozostávajúci z kovových stĺpikov a drôtenej siete bol v roku 1982 nahradený súčasnou betónovou podmurovkou a oplotením, ktoré žalovaní 1./2/ odstránili. Pred vybudovaním nového oplotenia v roku 1982 došlo k zameraniu pozemkov komisiou MNV (viď zápisnica č. 5). Po celú dobu užívania parcel č. XXXX/X a č. XXXX/X neboli právni predchodcovia žalobcu nikým rušení, nikto ani právni predchodcovia žalovaných nemali žiadne námietky alebo výhrady a tieto skutočnosti boli potvrdené jednotlivými svedeckými výpoveďami na ohliadke na mieste samom dňa 01.10.2015. Teda právni predchodcovia žalobcu od roku 1974 minimálne od roku 1982 (vybudovanie nového oplotenia na mieste pôvodného) boli v dobrej viere, že parcela č. XXXX/X im patrí vo výmere ohraničenej plotmi, takto uvedenú ohraničenú parcelu dobromyseľne ako svoju užívali a v tomto užívaní neboli nikým rušení. Sporná plocha tvorená parcelami č. XXXX/X a č. XXXX/X bola od roku 1968 oplotená a tvorila súčasť parcely č. XXXX/X a neskoršie od roku XXXX bola súčasťou pozemku priliehajúceho k domu súp. č. XXX, ako už uviedli a tieto skutočnosti potvrdili svedkovia. Z pohľadu času sa nikdy nestalo až do doby než bol žalobca vyrozumený o právnom stave vlastníctva užívaných pozemkov niečo, čo by pri obvyklej miere opatrnosti, ktorú bolo možné so zreteľom ku všetkým okolnostiam po žalobcovi a jeho právnych predchodcoch požadovať, mohlo viesť k tomu, aby zistil resp. zistili skutočné právne vzťahy. Žalobca a jeho právni predchodcovia (to platí aj pre žalovaných) nenadobúdali nehnuteľnosti, ktoré by nepoznali, ale boli na nich prevedené blízkymi osobami, pričom išlo o nehnuteľnosti rodinou bezprostredne užívané, nemali dôvod sa zaujímať o jeho parametre. Žalobca trval na určení, že nehnuteľnosť pozemok parcela KN-C č. J./X, výmera 3m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda a parcela KN-C č. XXXX/X, výmera 16m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vytvorené Geometrickým plánom Ing. Daniela P.3 zo dňa 17.07.2013 patria do výlučného vlastníctva Ivana V.a ml., r. Balaj, nar. 30.01.1977, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom U. G. XXX. Žiadal aj náhradu trov konania v rozsahu 100%.

42.Z dôvodu ukončenia znaleckej činnosti znalkyňou Ing. C. V. žalobca navrhol ustanoviť nového súdneho znalca a vykonať kontrolu výkazu výmer v geometrickom pláne Ing. Y. P., ktorý je pripojený k žalobe.

43.Súdna znalkyňa Ing. Z. E. v znaleckom posudku č. XX/XXXX zo dňa 16.08.2019 v závere Záveru uviedla, že v súčasnosti grafické znázornenie doterajšieho stavu KN v GP č. XXXXXXXX-XXX-XX zodpovedá platnému stavu KN a výmery parcel uvedené v novom stave výkazu výmer predmetného GP sú správne, nakoľko zápisom GP č. XXXXXXXX-XXX-XX na zameranie prístavby na parc. č. XXXX/X do KN pod číslom zmeny XXX/XX bol zapísaný priebeh vlastníckych hraníc parcel registra „C“ č. XXXX/X a XXXX/X podľa GP č. XXXXXXXX-XXX-XX.

44.Žalovaní 1./2/ k znaleckému posudku uviedli: 1. V časti II. Posudok na strane č. 11 Znaleckého posudku sa uvádza, že pod číslom zmeny 25/74 bola zapísaná do evidencie nehnuteľností pre katastrálne územie Mníchova G. darovacia zmluva RI XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej technickým podkladom bol geometrický plán č. XXX-XXX-XX, overený Strediskom geodézie v Trenčíne dňa 11.04.1973, ktorým bola okrem iného vytvorená aj parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha o výmere 780 m<sup>2</sup>, zápis na liste vlastníctva č. XXX, vlastníctvo: C. V. v podiele X/X, pričom na podklade údajov ortogónálnej metódy, uvedených v tomto geometrickom pláne bola vykonaná grafická rekonštrukcia hraníc predmetnej parcely, ktoré sú označené v prílohe č. 5 Znaleckého posudku ružovou farbou. 2. Vo vzťahu k vyššie uvedenej grafickej rekonštrukcii je v časti II. Posudok na strane č. 12 Znaleckého posudku uvedené, že hranica medzi parcelami č. XXXX/X a XXXX/X sa nachádza v prednej časti pri podrobnom bode XXX-X vo vzdialenosti 0,18 m od platnej vlastníckej hranice vo vektorovej katastrálnej mape, 0,68 m od kraja betónového múrika, ďalej pri prednej časti garáže sa nachádza vo vzdialenosti 0,17 m od platnej vlastníckej hranice vo vektorovej katastrálnej mape, 0,53 m od kraja betónového múrika, prechádza k zadnej časti garáže, kde sa nachádza vo vzdialenosti 0,16 m od platnej vlastníckej hranice vo vektorovej katastrálnej mape, 0,44 m od kraja betónového múrika a v zadnej časti parcely č. pri podrobnom bode 816-1 nachádza vo vzdialenosti 0,12 m od platnej vlastníckej hranice vo vektorovej katastrálnej mape. 3. Zároveň z prílohy č. 9 Znaleckého posudku, ktorým je geometrický plán č. XXX-XXX-XX, overený Strediskom geodézie v Trenčíne dňa 11.04.1973, zreteľne vyplýva, že šírka parcely č. XXXX/X má mať v prednej aj zadnej časti 20 m. 4. Rovnako si poukázali na skutočnosť, že na základe predmetného geometrického plánu vznikli okrem parcely č. 1253/2 v katastrálnom území U. G. aj parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX, t. j. ich vlastníci si museli byť už v danom čase

vedomí hraníc medzi jednotlivými pozemkami. 5. To, že šírka parcely č. XXXX/X má mať v prednej aj zadnej časti XX m, vyplýva aj z Poľného nákresu pre geometrický plán č. XXX-X-XXXX-XXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX ako aj zo samotného geometrického plánu č. XXX-X-XXXX-XXX-XX pána V. zo dňa XX.XX.XXXX, overeného F. geodézie v Z. dňa 13.08.1979, ktorý tvorí prílohu č. 19 Znaleckého posudku, a ktorý slúžil pre účely pána Ivana V. st. a pani Anny V.. 6. X. na tieto skutočnosti podľa žalovaných 1./2/ nie je možné súhlasiť s tvrdeniami Žalobcu, uvedenými v Žalobe zo dňa 22.08.2013, že Žalobca a jeho právni predchodcovia od roku 1974, minimálne však od roku 1982 (vybudovaním oplotenia, ktoré bolo Žalovanými odstránené) užívali parcelu KN-C č. 1253/2 v katastrálnom území U. G. o rozlohe ohraničenej oplotením a vybudovanú prístupovú cestu cez parcelu KN-C č. XXXX/X v katastrálnom území Mníchova G. v dobrej viere, že im v takomto rozsahu predmetné parcely patria, ako aj že hranice medzi pozemkami zakreslené v rôznych geometrických plánoch sú vždy zakreslené na tom istom mieste, pričom hranica nikdy nebola menená a bola určená umiestnením oplotenia. 7. Napokon, aj zo Zápisnice z obhliadky na mieste samom zo dňa 01.10.2015 v tejto právnej veci vyplýva, že svedok, Ivan V. st., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: U. G. XXX, 913 XX U. G., tvrdil, že: „M. som ploty staval, nemerali šírku 20 m.“, ako aj, že „ja som neriešil rozdiel v šírke pozemku 20 m a 21,40 m, pretože parcely C KN boli vytvorené z našich pozemnoknižných parciel č. 682-684. V tej dobe sa dávali pozemky v šírke 20 m.“ 8. Na dôvažok ešte uviedli, že spomínané oplotenie nebolo odstránené Žalovanými, ako tvrdí Žalobca v Žalobe zo dňa 22.08.2013, ale Žalobcom samotným. 9. Ako už uviedli vo svojom Vyjadrení vo veci a k vyjadreniu znalkyne zo dňa 01.08.2018, podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.12.2008, sp. zn.: 5 Cdo 260/2008, je predpokladom vydržania skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. 10. Podľa žalovaných 1./2/ nie je preto možné, aby Žalobca vydržal nehnuteľnosti, ak Žalobca, resp. jeho právny predchodca vie (tvrdenie právneho predchodcu Žalobcu - „V tej dobe sa dávali pozemky v šírke 20 m.“), resp. pri zachovaní náležitej starostlivosti mohol vedieť (viď geometrický plán č. XXX-XXX-XX, Poľný nákres pre geometrický plán č. XXX-X-XXXX-XXX-XX zo dňa 16.07.1979, geometrický plán č. XXX-X-XXXX-XXX-XX, tvrdenia právneho predchodcu Žalobcu - „Keď som ploty staval, nemerali šírku 20 m.“, ako aj, že „ja som neriešil rozdiel v šírke pozemku...“), že oplotenie nebolo vybudované na hranici medzi parcelami č. 1253/2 a XXXX/X. XX. V tomto smere poukázali na Rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: XCo/XXX/XXXX, zo dňa 18.04.2016, týkajúci sa obdobného prípadu, či už po skutkovej alebo právnej stránke veci. V danom prípade mali žalovaní „za to, že plochu, ktorú užívajú podľa znaleckého posudku na úkor žalobkyne, vydržali, a to držbou od roku XXXX. Poukázali na to, že počas výstavby plotu nemali s právnymi predchodcami žalobkyne žiadne spory a dokonca svokor žalobkyne mal pomáhať pri výstavbe plotu. Právni predchodcovia žalobkyne si spornú časť parcely od žalovaných nikdy nenárokovali, nežiadali o jej vydanie a nevedli spor o určenie hranice medzi susednými pozemkami. Teda žalovaní sa oprávnené a dobromyseľne domnievali, že im plocha ohraničená plotom patrí.“ 12. Ďalej sa v predmetnom rozsudku uvádza, že „Podľa názoru súdu prvého stupňa však k vydržaniu spornej plochy nedošlo a nemohlo dôjsť z dôvodu nedostatku dobromyseľnosti žalovaných a titulu na vstup do držby. Jednoznačne a nespochybniteľne bolo v konaní preukázané, že v stavebnom povolení bolo osadenie rodinných domov žalovaných a právnych predchodcov žalobkyne vymedzené tak, že hranica bude prebiehať 50 cm od múru domu. Toto rozhodnutie bolo žalovaným doručené a sami ho predložili ako listinný dôkaz v konaní. Teda museli si byť vedomí priebehu hranice medzi pozemkami a nemohli plot postaviť v rozpore s takýmto priebehom a prisvojiť si časť pozemku svojich susedov. O dobromyseľnosti žalovaných nemôže svedčiť skutočnosť, že aj iné domy na rovnakej ulici majú ploty postavené obdobným spôsobom. Žalovaní aj napriek písomnému rozhodnutiu bývalého Mestského národného výboru v Medzilaborciach postavili plot v rozpore s tým, ako mala prebiehať hraničná čiara.“, ako aj, že „Aj keby sa preukázalo, že právni predchodcovia žalobkyne súhlasili s výstavbou plotu tak, ako je postavený, žalovaní by nemohli nadobudnúť spornú plochu vydržaním.“ 13. Navyiac sa v tomto rozsudku tvrdí, že „Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyplynulo, že murovaný plot, ktorého odstránenia sa žalobkyňa v konaní domáhala, nie je umiestnený na hranici medzi pozemkami žalobkyne a žalovaných, ale nesprávne stojí na pozemku ....., ktorý je výlučným vlastníctvom žalobkyne. .... Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný plot zhotovili žalovaní, pričom plot sa v celosti nachádza na pozemku žalobkyne, a tým jej bráni v riadnom a plnohodnotnom užívaní jej pozemku, odvolací súd považuje výrok, ktorým súd prvého stupňa uložil žalovaným spoločne a nerozdielne tento plot odstrániť, za správny...“ 14. Čo sa týka geometrického plánu č. 36335924-105-06 Ing. Y. P. na

odčlenenie parciel č. XXXX/X a XXXX/X zo dňa XX.XX.XXXX, úradne overeného Správou katastra Trenčín dňa 12.09.2006, a geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX-XX Ing. Daniela P. na zameranie prístavby k rodinnému domu na parcele č. XXXX/X zo dňa 26.09.2006, úradne overeného Správou katastra Trenčín dňa 04.10.2006, pri ktorých je v časti II. Posudok na strane č. 13 Znaleckého posudku spomenuté, že „Z grafického znázornenia na znaleckom nákrese č. 3 je zrejmé, že priebeh vlastníckej hranice medzi parcelami registra „C“ č. 1253/4, XXXX/X a XXXX/X, XXXX/X je v obidvoch GP totožný, prechádza krajom betónového múrika v priebehu podrobných bodov č. XXX-X, XXX-X a XXX-XX, a je v súlade aj so zápisom v KN na podklade právnych listín.“, upozorňujeme na to, že ani jeden z nich nebol zameraný na určenie hranice parcely č. XXXX/X, pričom v zmysle prílohy č. 8 Znaleckého posudku evidentne C.. Y. Panák priebeh hranice medzi parcelami č. XXXX/X a XXXX/X stanovil podľa betónového múrika, nerešpektujúc geometrický plán č. XXX-XXX-XX, overený Strediskom geodézie v Trenčíne dňa 11.04.1973. 15. K samotnému geometrickému plánu č. 36335924-113-13 na oddelenie parciel č. XXXX/X a XXXX/X C.. Y. P. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol autorizačne overený dňa XX.XX.XXXX Ing. Jánom Forgáčom a úradne overený Správou katastra Trenčín dňa 29.07.2013 pod číslom G1 XXX/XX, ktorý tvorí prílohu č. 2 Znaleckého posudku uviedli, že v Žalobe zo dňa 22.08.2013 Žalobca tvrdil, že „V mesiaci október 2012 boli vyhotovené dva vytyčovacie náčrty, konkrétne dňa 19.10.2012 vytyčovacie náčrt C.. Petra Y. č. XXX a dňa XX.XX.XXXX vytyčovacie náčrt Ing. Y. P. č. 817.“, pričom „Vzhľadom na rozdielnosť vymerania hraníc medzi pozemkami parcela KN-C č. XXXX/X a č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaných a parcela KN-C č. XXXX/X a XXXX/X vo vlastníctve žalobcu vznikol spor o priebeh hranice medzi uvedenými pozemkami.“ XX. Vo vzťahu k Vytyčovaciemu náčrtu č. 816 C.. P. Y. zo dňa 19.10.2012, ktorý je prílohou č. XX K. posudku, z P. o vytyčení hranice pozemku zo dňa XX.XX.XXXX v časti P. postupu vytyčovacích prác vyplýva, že X. body z geometrického plánu č. XXX-XXX-XX boli zamerané a znovu vykonštruované na základe pôvodných omerných mier, pričom je zrejmé, že šírka parcely č. XXXX/X má mať v prednej aj zadnej časti XX m a že rodinný dom so súpisným č. XXX evidentne zasahuje do parcely č. XXXX/X, ktorá je vo vlastníctve K.. XX. D. dali do pozornosti Z. správu C.. Y. P. a zo dňa 27.02.2013 k porovnaniu spôsobu výpočtu hraníc parciel vo vytyčovacom náčrte č. 816 a č. 817 v k. ú. Mníchova Lehota. Ing. Y. Panák v predmetnej technickej správe uvádza, že „Z technického hľadiska a z hľadiska obnovy merania podľa geometrického plánu č. XXX-XXX-XX je správny spôsob určenia súradnice bodu meračskej priamky č. 200 vo vytyčovacom náčrte č. X16 a nesprávny vo vytyčovacom náčrte č. XXX. I. aj meranie a vytyčenie podrobných bodov č. 7, 8 hranice medzi parcelami č. 1255/1 a 1253/2 je vo vytyčovacom náčrte č. XXX ... nesprávne.“ XX. R. už uviedli vo X. Žalovaných vo veci a k vyjadreniu znalkyne zo dňa 01.08.2018, nebolo zrejmé, na základe akých skutočností vychádzal Ing. Daniel P. pri svojom geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX-XX pri výpočte jednotlivých parciel a z akého vytyčovacieho náčrtu. 19. V časti II. Posudok na strane č. 14 Znaleckého posudku sa uvádza, že „Dňa 17.07.2013 bol vyhotovený geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX-XX na oddelenie parciel č. XXXX/X a XXXX/X C.. Danielom Panákom, ktorý bol autorizačne overený dňa 17.07.2013 Ing. Jánom I. a úradne overený Správou katastra Trenčín dňa 29.07.2013 pod číslom G1 XXX/XX - príloha č. 2. Pri prešetrovaní údajov v predmetnom geometrickom pláne bolo zistené, že vyhotoviteľ tohto GP ... vychádzal z geometrického a polohového určenia parciel č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a 1253/2, čiže z tvarov a rozmerov predmetných parciel zadaných vo vytyčovacom náčrte č. XXX.“ 20. Hranice podľa vytyčovacích náčrtov č. 816 a XXX sú graficky znázornené v prílohe č. 7 Znaleckého posudku, podľa ktorej hranica medzi parcelami č. 1255/1 a XXXX/X a XXXX/X a XXXX/X prechádza v prípade vytyčovacieho náčrtu č. 817 betónovým múrikom (tento vytyčovacie náčrt považuje za nesprávny aj pán C.. Y. Panák), avšak v zmysle vytyčovacieho náčrtu č. 816 je betónový múrik zreteľne postavený za vlastníckou hranicou medzi vyššie uvedenými pozemkami a zasahuje do parciel vo vlastníctve Žalovaných. Aj v prípade vytyčovacieho náčrtu č. XXX je vzdialenosť medzi podrobnými bodmi č. XXX-X a XXX-X 20 m, čo bral očividne do úvahy nakoniec aj pán Ing. Y. P. pri geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX-XX. XX. V zmysle časti C.. Záver strany č. 17 Znaleckého posudku „V súčasnosti grafické znázornenie doterajšieho stavu v KN v GP č. 36335924-113-13 zodpovedá planému stavu KN a výmery parciel uvedené v novom stave výkazu predmetného GP sú správne, nakoľko zápisom GP č. XXXXXXXX-XXX-XX na zameranie prístavby na parc. č. XXXX/X do KN pod číslom zmeny XXX/XX bol zapísaný priebeh vlastníckych hraníc parciel registra „C“ č. XXXX/X a XXXX/X podľa GP č. XXXXXXXX-XXX-XX.“ XX. Všetky vyššie uvedené skutočnosti preukazujú tvrdenia Žalovaných, že v tomto spore neboli dané zákonné dôvody pre vydržanie vyššie uvedených pozemkov zo strany Žalobcu, keďže neboli splnené súčasne všetky základné podmienky vydržania, a to vo vzťahu k vyššie uvedenému najmä oprávnená držba a uplynutie zákonom stanovenej vydržacej doby.

45. Žalobca k tomu uviedol: 1. Na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 01.03.2019 bolo úlohou znalkyne vykonať kontrolu výkazu výmer nového stavu C KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X k. ú. Mníchova G. v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX-XX Ing. Daniela Panáka zo dňa 17.07.2013, ktorý predložil žalobca so žalobou (na č.l. 7 súdneho spisu), uviesť či sú výmery správne a ak nie sú správne, uviesť správne výmery. Ako vyplýva z obsahu znaleckého posudku č. XX/XXXX, znalkyňa sa podrobne zaoberala všetkými zmenami od roku 1973 a rešpektujúc súdom zadanú úlohu dospela k záveru, že v súčasnosti grafické znázornenie doterajšieho stavu KN v GP č. 36335924-113-13 zodpovedá platnému stavu KN a výmery parciel uvedené v novom stave výkazu výmer predmetného GP sú správne, nakoľko zápis GP č. 48035637-042-17 na zameranie prístavby na parc. č. XXXX/X do KN pod číslom zmeny XXX/XX bol zapísaný priebeh vlastníckych hraníc parciel registra C č. XXXX/X a XXXX/X podľa GP č. XXXXXXXX-XXX-XX. 2. K. v preloženom vyjadrení poukazujú na vyjadrenia obsiahnuté v znaleckom posudku č. 15/2019 ktoré, netvoria záver znaleckého posudku a predstavujú z časového hľadiska len zmeny uskutočnené na dotknutých pozemkoch a nie sú pre rozhodnutie v prejednávanej veci relevantné. F. žalovanými uvádzané vyjadrenia sú vytrhnuté z kontextu bez ďalšej konfrontácie s ďalším obsahom znaleckého posudku. Napríklad žalovaní poukazujú na vyjadrenie obsiahnuté v časti II. na strane 11 a 12 znaleckého posudku týkajúcich sa geometrického plánu č. 762-108-73 overený F. geodézie v Trenčíne dňa 11.04.1973 s odkazom na príloh č. 5 znaleckého posudku, ale už bez povšimnutia zostalo vyjadrenie znalkyne na strane 12, kde je konštatované, že na základe prešetrenia pôvodná vlastnícka hranica medzi parc. č. XXXX a XXXX prechádza čiernou prerušovanou čiarou a novovytvorená hranica medzi parc. č. XXXX a XXXX/X by mala prechádzať oranžovou prerušovanou čiarou - znalecký nákras č. X - príloha č. 5. Z uvedeného je zrejmé, že v údajoch GP XXX-XXX-XX je nesúlad a preto nie je možné jednoznačne dokázať polohu vlastníckej hranice medzi parc. č. XXXX/X a XXXX/X. 3. Rovnako považuje za irelevantný odkaz žalovaných na vyjadrenie svedka Ivana Balaja st. na obhliadke na mieste samom dňa 01.10.2015 k šírke pozemku 20m verzus 21,40m. Zo zápisnice č. 5 Komisie pre výstavbu a obchod pri MNV Mníchova Lehota zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola vypracovaná v súvislosti so žiadosťou Ivana V. st. o výstavbu oplotenia predzáhradky o. i vyplýva, že ohrada bude napojená na ohradu susedky R. V. na šírku celého pozemku t. j. XX,XX m. K výstavbe oplotenia sa taktiež vyjadrili na obhliadke na mieste samom dňa 01.10.2015 svedkovia Anna V., R. M., U. L., V. V. a Mária V., ktoré zhodne uviedli, že výstavba plotu bola realizovaná na mieste starého plotu, neurobili sa žiadne posuny ani doľava ani doprava. Ďalej uviedli, že ich matka a následne oni ako spoluvlastníci po matke nikdy nevedli žiadne spory o hranicu pozemkov a cítili sa byť vlastníckymi pozemkov po vybudovaní plotu. 4. Žalovaní poukazujú na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/169/2015 zo dňa 18.04.2016, týkajúceho sa obdobného prípadu s uvedeným niektorých názorov súdu obsiahnutých v odôvodnení tohto rozhodnutia. Opätovne však tak, ako v prípade znaleckého posudku č. 15/2019 účelovo uvádzajú len niektoré prezentované názory konajúceho súdu s vynechaním podľa jeho názoru dôležitých skutočností. V odôvodnení uvedeného rozsudku sa uvádza významná skutočnosť, ktorá vyplynula z dokazovania v prejednávanej veci a to, že plot bol vybudovaný bez súhlasu žalobkyne a v priebehu doby potrebnej na vydržanie bolo preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovanými boli neustále nezhody a hádky ohľadne plotu a nerozprávali sa viac ako 30 rokov. Teda v prezentovanom prípade nebola splnená podmienka dobromyseľnosti, nakoľko žalovaným bol 30 rokov zo strany žalobkyne dávaný najavo protiprávny stav. 5. Vo vzťahu k rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 260/2008 zo dňa 10.12.2008, ktorý žalovaní taktiež vo svojom vyjadrení uvádzajú, je potrebné vychádzať z celej citácie odseku z odôvodnenia rozsudku a nie len z vybraných viet, ktoré účelovo žalovaní vybrali. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí. Ivan V. st. nepostavil oplotenia pozemkov podľa svojich predstáv na základe svojej ľubovôle. Ako už bolo uvedené vyššie k zameraniu oplotenia pred jeho výstavbou došlo Komisiou pre výstavbu a obchod pri MNV Mníchova Lehota dňa 09.08.1982 a teda nešlo len o subjektívnu predstavu, ale bol dobromyseľný, že rozhodnutie a faktické zameranie umiestnenia oplotenia mu svedčí. Po vybudovaní oplotenia nebol vo svojej držbe nikým rušený vlastníckymi susediacich pozemkov po celú dobu rešpektovali hranice pozemkov hranicu medzi pozemkami, tak ako to vyplýva z jednotlivých svedeckých výpovedí uvedených vyššie. 6. Napriek tomu, že odstránenie

oplotenia uvádzané v bode 8. vyjadrenia žalovaných nie je predmetom konania, považuje žalobca za potrebné vyjadriť sa aj k tejto skutočnosti. Už v rámci pojednávania uskutočneného dňa 05.06.2013 na Obecnom úrade Mníchova Lehota uviedol žalovaný 1/, že odrezal oporné tyčky, ktoré boli zabudované na múrikoch a odstránil plot a konštrukciu na vinič a ako odôvodnenie svojho konania použil ďalšie klamstvo, že uvedené bolo v jeho vlastníctve nakoľko realizoval ich výstavbu. Vzhľadom na to, že žalovaný 1/ pokračoval v búracích prácach na oplotení bol žalobca nútený požiadať o ochranu svojich vlastníckych práv súd a následne bolo Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XX vydané uznesenie zo dňa 24.07.2014 predbežné opatrenie, ktorým mu bolo uložené zdržať sa i. o. búracích prác na oplotení. O dôvodnosti tohto postupu a klamstve žalovaného 1/ svedčia aj fotografie, ktoré žalobca k vyjadreniu pripojil na objasnenie nepravdivého tvrdenia žalovaných. Žalobca trval na žalobe.

46. Na záver žalobca uviedol, že v zmysle § 134 Obč. zák. pozemky C KN parcela č. 1253/8 a parcela č. XXXX/X, zamerané geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX-XX vypracovaným Ing. Y. P. zo dňa 17.07.2003, predstavujú spôsobilý predmet držby. Žalovaní v priebehu súdneho konania namietali správnosť uvedeného geometrického plánu a to z pohľadu určenia hranice ako aj samotnej výmery parciel. Na základe tejto skutočnosti bolo vykonané znalecké dokazovanie znaleckým posudkom č. 15/2017 vypracovaný Ing. C. V.. Úlohou znalkyne bolo pri ohliadke na mieste samom za účasti zákonnej sudkyne a strán sporu zakresliť do geometrického plánu č. 36335924-113-13 umiestnenie stredu sporného plota podľa pokynov zákonnej sudkyne a zároveň sa vyjadriť, či sa nachádza na červenej čiare zakreslenej na geometrickom pláne. Znalkyňa po zakreslení podmurovky v znaleckom nákrese, v znaleckom posudku vyslovila záver, že napriek skutočnosti, že stred podmurovky leží vo vzdialenosti 0,10 - 0,15 m od novovytvorenej hranice, tento rozdiel je v rámci dovolenej odchýlky a pre potreby katastra nehnuteľnosti stred podmurovky leží na novovytvorenej hranici geometrického plánu. Následne bolo vykonané znalecké dokazovanie znaleckým posudkom č. 15/2019 vypracovaný Ing. Z. E.. Úlohou znalkyne bolo vykonať kontrolu výkazu výmer nového stavu CKN parciel č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, k. ú. Mníchova G. v geometrickom pláne č. 36335924-113-13 vypracovaný C.. Y. P. zo dňa XX.XX.XXXX. Znalkyňa sa podrobne zaoberala všetkými zmenami od roku 1973 a rešpektujúc súdom zadanú úlohu dospela k záveru, že v súčasnosti grafické znázornenie doterajšieho stavu KN v GP č. XXXXXXXX-XXX-XX zodpovedá platnému stavu KN a výmery parciel uvedené v novom stave výkazu výmer predmetného GP sú správne. Žalobca ako aj jeho právni predchodcovia užívali parcelu KN-C č. XXXX/X o rozlohe ohraničenej oplotením a vybudovanú prístupovú cestu cez parcelu KN-C č. XXXX/X v dobrej viere, že im v takomto rozsahu predmetné parcely patria. Zo zápisnice č. 5 Komisie pre výstavbu a obchod pri MNV Mníchova Lehota zo dňa 09.08.1982, ktorá bola vypracovaná v súvislosti so žiadosťou Ivana Balaja st. o výstavbu oplotenia predzáhradky o. i. vyplýva, že ohrada bude napojená na ohradu susedky Anny V. na šírku celého pozemku t. j. 21,40 m. Na ohliadke na mieste samom uskutočnenej dňa 01.10.2015 zákonná sudkyňa odmerala šírku pozemku C KN č. XXXX/X (dole s betónovými podmurovkami na oboch stranách - XX,XX m), teda zameranie šírky pozemku C KN č. XXXX/X je v zhode s údajom uvedeným v zápisnici č. 5. K výstavbe oplotenia sa taktiež vyjadrili na ohliadke na mieste samom dňa 01.10.2015 svedkovia Anna V., R. M., U. L., V. V. a U. Balajová, ktoré zhodne uviedli, že výstavba plotu bola realizovaná na mieste starého plota, neurobili sa žiadne posuny ani doľava ani doprava. U. uviedli, že ich matka a následne oni ako spoluvlastníci po matke nikdy nevedli žiadne spory o hranicu pozemkov a cítili sa byť vlastníkami pozemkov po vybudovaní plotu. Žalobca ako aj jeho právni predchodcovia držiteľ boli a sú so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že im parcela KN-C č. 1253/2 o rozlohe ohraničenej oplotením patrí a s predmetným pozemkom nakladali ako so svojim ako vlastníci. Samotná skutočnosť, že žalobca alebo jeho právni predchodcovia nenechali v minulosti vytýčiť hranice držaného pozemku a nezistili tak, že držia i časť pozemku, ktorého vlastníkami nie sú, nevylučuje ich oprávnenú držbu podľa platného Občianskeho zákonníka. Inými slovami, objektívne ospravedliteľný omyl nie je na prekážku oprávnenej držby podľa Občianskeho zákonníka (Ro NS ČR z XX. 5. XXXX, sp. zn. 22 Cdo 2211/2000). Žalobca a jeho právni predchodcovia nepretržite bez prerušenia od roku 1974, minimálne však od roku 1982 (vybudovaním oplotenia, ktoré bolo žalovanými odstránené) užívali parcelu KN-C č. XXXX/X o rozlohe ohraničenej oplotením a vybudovanú prístupovú cestu cez parcelu KN-C č. XXXX/X v dobrej viere, že im v takomto rozsahu predmetné parcely patria. Počas tohto dlhodobého užívania, trvajúceho viac ako 10 rokov, neboli nikým rušení a každý považoval predmetné parcely v takomto rozsahu za ich vlastníctvo. Ako súčasne vyplýva zo svedeckých výpovedí, ani právny predchodcovia žalovaných nikdy nerušili právnych predchodcov žalobcu vo výkone ich vlastníckych práv a nenamietali hranice medzi pozemkami. Žalobca trval na podanej žalobe.

47.Žalovaní 1./2/ na záver uviedli, že trvajú na svojom vyjadrení, vyššie uvedenom. Doplnili ho o nasledovné: Čo sa týka vyjadrenia svedkýň Anny V., R. M., U. L., V. V. a U. V. počas obhliadky na mieste samom dňa 01.10.2015, tieto by konajúci súd pri rozhodovaní v predmetnej veci nemal brať do úvahy, keďže tieto svedkyne neboli vypočuté samostatne a v neprítomnosti svedkov, ktorí ešte neboli vypočutí, nachádzali sa počas obhliadky na mieste samom dňa 01.10.2015 spolu so žalobcom a jeho právnym zástupcom, žalovanými a ich právnym zástupcom ako aj svedkom Ivanom V. st., vypovedali všetky v prítomnosti vyššie uvedených a aj ostatných svedkýň naraz, t. j. ich výpoveď bola očividne ovplyvnená ich prítomnosťou na predmetnej obhliadke, čo je zrejmé aj zo Zápisnice z obhliadky na mieste samom zo dňa 01.10.2015, kde je pri svedkyňiach Margita L., V. V. a U. V. výslovne uvedené: „Svedkyňa sa vyjadrila zhodne ako svedkyňa R. M..“

48.Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

49.Podľa § 507a -Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 1983- Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.1983, (ods. 1) pokiaľ nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté v čase od 1. apríla 1964 do 1. apríla 1983. ( ods. 3) Do času uvedeného v ustanovení § 135a sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe ( § 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu ( § 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.

50.Do dňa 1.4.1983 Občiansky zákonník nemal ustanovenia o vydržaní vlastníckeho práva.

51.Podľa § 135a ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.4.1983 do 31.12.1991, (ods.1) vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe ( § 132a ods. 1) hnutelnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu ( § 132a ods. 2).

(ods. 2) Ak ide o pozemok alebo jeho časť, ktorý má občan nepretržite v držbe ( § 132a ods. 1) desať rokov a ku ktorému by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania ( § 199 ods. 1), nadobúda vlastníctvo k pozemku alebo k jeho časti štát; občan nadobúda právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku v rozsahu uvedenom v § 200. Ak výmera pozemku je väčšia než najvyššia prípustná výmera podľa § 200 a ak podľa územného plánu alebo územného rozhodnutia možno prenechať do osobného užívania viac častí tohto pozemku, má občan právo vybrať si len jednu z týchto častí, ku ktorej sa potom ako k samostatnému pozemku dohodou zriadi právo osobného užívania.

(ods. 3) Takto však nemôže nadobudnúť vec z majetku v socialistickom vlastníctve alebo vec, ku ktorej má socialistická organizácia právo užívania podľa osobitných predpisov. 1) Takto nemožno nadobudnúť ani právo k pozemku, ktorý je v socialistickom vlastníctve alebo ku ktorému má socialistická organizácia právo užívania podľa osobitných predpisov. 1)

(ods. 4) Do doby podľa odsekov 1 a 2 si občan môže započítať dobu, po ktorú jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

(ods. 5) Na plynutie dôb podľa odsekov 1 a 2 použije sa primerane ustanovenie o premlčaní.

52.Podľa § 134 ods. 1 až 4 Obč. zák., účinného od 01.01.1992 doteraz, (ods. 1) oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

(ods. 2) Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb ( § 125).

(ods. 3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

(ods. 4) Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

53.Podľa § 868 Obč. zák. č. 509/1991 Zb., teraz platného, vznik právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.1.1992 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

54.Podľa § 872 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.1.1992, právo osobného užívania pozemku vzniknutého podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona ( t.j. 1.1.1992) na vlastníctvo fyzickej osoby.

55.Podľa § 872 ods. 4 cit. zák. ak právo osobného užívania k zastavanému pozemku alebo nezastavanému pozemku vzniklo manželom, stávajú sa dňom účinnosti tohto zákona bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku, pokiaľ ich bezpodielové spoluvlastníctvo trvá; ak zaniklo, stávajú sa podielovými spoluvlastníkmi rovným dielom.

56.Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v súčasnom platnom znení oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

57.Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo vykonáva právo pre seba.

58.Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

59.Podľa citovaných ustanovení je vydržanie osobitným originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona ( ex lege) pri splnení nasledovných zákonom požadovaných predpokladov. Musí ísť o spôsobilý predmet vydržania, držba musí byť oprávnená a držba musí byť nepretržitá počas celej zákonom stanovenej doby 10 rokov. Oprávnená držba je faktické ovládanie veci alebo vykonávanie práva späté s vôľou nakladať s nimi ako so svojimi, v dobrej viere, že držiteľovi veci patria. Táto dobrá viera sa hodnotí objektívne a nielen zo subjektívneho hľadiska, z hľadiska osobného presvedčenia samotného držiteľa. Držiteľ musí teda preukázať okolnosti, z ktorých možno usudzovať na jeho dobromyseľnosť, teda okolnosti, svedčiace o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia veci resp. práva, nie samu dobromyseľnosť ako vnútorné presvedčenie - psychický stav.

60.Súd poukazuje na to, že predmetom tohto súdneho sporu nie je šírka pozemkov C KN parc. č. 1253/4 a 1253/2, ale v skutočnosti určenie, kadiaľ prechádza ich hranica so susednými pozemkami C KN parc. č. 1253/5 a XXXX/X spolu s vymedzením plochy, ktorá by mala vlastnícky patriť žalobcovi. Z tohto dôvodu v tomto súdnom spore nie je právne významné, či šírka pozemkov C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X mala byť iba XX m a či aj bola a či právny predchodca žalobcu posunul hranicu svojich pozemkov do pozemku suseda z opačnej strany a či stavebná komisia v roku 1982 merala, alebo nemerala skutočnú šírku pozemku resp. mala vedomosť o bežnej šírke pozemku 20 m. Z tohto dôvodu sa súd s týmito skutočnosťami nezaoberal. Skúmal iba, kde sa nachádzala pôvodná hranica medzi pozemkami žalobcu a žalovaných 1/,2/.

61.Podľa vyššie uvedeného súd skúmal splnenie nasledovných zákonom požadovaných predpokladov: musí ísť o spôsobilý predmet vydržania, držba musí byť oprávnená a držba musí byť nepretržitá počas celej zákonom stanovenej doby 10 rokov.

62.V danej veci išlo o spôsobilý predmet vydržania, pretože žalované pozemky neboli vo vlastníctve štátu od spomínaného roku 1974 do teraz. K tvrdeniu žalovaných 1/,2/, že neexistoval spôsobilý predmet vydržania, nakoľko predmet vydržania a to parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X vznikli až v r. XXXX, približne dva mesiace pred tým, ako žalobca podal žalobu súd uvádza, že keď sa chcel žalobca žalobou o určenie vlastníckeho práva domáhať určenia svojho vlastníckeho práva k určitej ploche pozemku, ktorá je len časťou určitej parcely a táto parcela je evidovaná na liste vlastníctva na správe katastra vo vlastníctve inej osoby, nič iné mu nezostalo, len si dať geodetom zamerať túto plochu, ktorej vlastníkom sa cíti byť s tým, aby ju geodet odčlenil od pôvodnej parcely, priradil jej číslo ( väčšinou pôvodné s novým lomeno a číslom), pretože petit určovacej žaloby musí byť konkrétny a vykonateľný aj z pohľadu katastrálneho zákona.

63.K druhej a tretej podmienke vydržania, že držba musí byť oprávnená súd zistil výsluchom strán sporu, svedkov i obhliadkou na mieste samom, že právni predchodcovia žalobcu ( jeho rodičia a zároveň rodičia žalovaného 1/) nadobudli vlastníctvo k parcele č. XXXX/X od svojich rodičov na stavbu rodinného domu. Ivan V. st. ( otec žalobcu a žalovaného 1/) v roku 1968 postavil oplotenie pozostávajúce z kovových stĺpikov a drôtovej siete, oddeľujúce parcely č. XXXX/X , č. XXXX/X od parcel č. XXXX/X, č. XXXX za účasti jeho matky. Následne v roku 1974 Ivan V. st. kúpil od rodičov pozemky parcela č. XXXX/X a č. XXXX/X, na ktorých postavil rodinný dom kolaudovaný v roku XXXX. Pôvodný plot, pozostávajúci z kovových stĺpikov a drôtovej siete, bol v roku 1982 nahradený súčasnou betónovou podmurovkou a oplotením, ktoré žalovaní 1/,2/ odstránili. Pred vybudovaním nového oplotenia v roku 1982 došlo k zameraniu pozemkov komisiou MNV (viď zápisnica č. 5), avšak v Zápisnici je uvedená len šírka pozemku. Po celú dobu užívania parcel č. XXXX/X a č. XXXX/X neboli právni predchodcovia žalobcu nikým rušení, nikto ani právni predchodcovia žalovaných X/,X/ nemali žiadne námietky alebo výhrady a tieto skutočnosti boli potvrdené jednotlivými svedeckými výpoveďami na obhliadke na mieste samom dňa 01.10.2015. Spôsob výsluchu svedkov na obhliadke bol vykonaný tak, ako bolo uvedené v zápisnici, pretože nešlo o výsluchy svedkov v uzavretej pojednávacej miestnosti, ale vo voľnej prírode bez oddeľujúcich stien. V zápisnici je pri výsluchu svedkov použitý odkaz na výpoveď predchádzajúceho svedka z dôvodu hospodárnosti. Ak by aj súd na tieto výpovede svedkov na obhliadke vzhľadom na procesné námietky žalovaných 1/,2/ neprihliadol, potom nebolo žiadnymi svedkami a ani listinami žalovanými 1/,2/ preukázané rušenie dobromyseľnej držby žalobcu a jeho právnych predchodcov. Teda právni predchodcovia žalobcu od roku 1974 minimálne od roku 1982 (vybudovanie nového oplotenia na mieste pôvodného) boli v dobrej viere, že parcela č. 1253/2 a XXXX/X im patrí vo výmere ohraničenej plotmi, takto uvedenú ohraničenú parcelu dobromyseľne ako svoju užívali a v tomto užívaní neboli nikým rušení. Sporná plocha tvorená parcelami č. XXXX/X a č. XXXX/X bola od roku 1968 oplotená a tvorila súčasť parcely č. 1253/2 a neskoršie od roku XXXX bola súčasťou pozemku priliehajúceho k domu súp. č. XXX, ako už uviedli a tieto skutočnosti potvrdili svedkovia a táto skutočnosť nebola medzi stranami ani sporná. Z pohľadu času sa nikdy nestalo až do r. 2012, než bol žalobca vyzrotený o právnom stave vlastníctva užívaných pozemkov, niečo, čo by pri obvyklej miere opatrnosti, ktorú bolo možné so zreteľom ku všetkým okolnostiam po žalobcovi a jeho právnych predchodcoch požadovať, mohlo viesť k tomu, aby zistil resp. zistili skutočné právne vzťahy. Žalobca a jeho právni predchodcovia (to platí aj pre žalovaných) nenadobúdali nehnuteľnosti, ktoré by nepoznali, ale boli na nich prevedené blízkyimi osobami, pričom išlo o nehnuteľnosti rodinou bezprostredne užívané, preto nemali dôvod sa zaujímať o jeho parametre. V čase vzniku držby a následnej aj ďalšie roky a to až do doby niekoľko rokov po „nežnej revolúcie“ z roku 1989 neexistoval internet s verejnou dostupnosťou katastru nehnuteľností, ani súdny znalci a geodeti nezameriavali hranice pozemkov pomocou satelitných údajov presne na milimetre, ale iba s pásmom a kótami v prírode s prípustnou, zákonom dovolenou odchýlkou pri meraní. V danej veci bola preukázaná u právnych predchodcov žalobcu i u žalobcu oprávnená držba, teda faktické ovládanie veci alebo vykonávanie práva späté s vôľou nakladať s nimi ako so svojimi, v dobrej viere, že držiteľovi veci patria v čase vzniku držby ako aj počas 10-ročnej (i viac) vydržacej lehoty. Túto dobrú vieru súd hodnotil objektívne a nielen zo subjektívneho hľadiska, z hľadiska osobného presvedčenia samotného držiteľa. Objektívnosť vyplýva zo skutočnosti, že po zameraní bolo zistené, že plot je vo vzdialenosti takmer 0,5 metra od domu, tak ako to bolo uvedené v stavebnom povolení pre rodičov žalobcu zo dňa 23.05.1974 ako aj z toho, že Komisia pre výstavbu a obchod pri zameraní zo dňa 09.08.1982 nekonštatovala osadenie resp. umiestnenie plotu do susednej parcely, ako aj skutočnosť, že oprávnený držiteľ nebol počas celej doby držby až do roku 2012 nikým rušený, ani susedmi, ani žalovanými 1/,2/, ktorí si pri kúpe svojich pozemkov tieto nedali zamerať a rešpektovali hranice, viditeľné v prírode. K sporu došlo až po zistení žalovaného 1/, že jeho otec predal žalobcovi svoj rodinný dom a jemu to nepovedal. Súd nemal pochybnosti o dobromyseľnosti žalobcu a jeho právnych predchodcov, ani o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva k žalovaným nehnuteľnostiam v časti pozemku na strane, susediacej s pozemkami žalovaných 1/,2/- v predmete tohto sporu. Súd zotrúva na svojom názore, že predmetom tohto súdneho sporu nie je šírka pozemkov C KN parc. č. 1253/4 a XXXX/X, ale v skutočnosti určenie, kadiaľ prechádza ich hranica so susednými pozemkami C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X spolu s vymedzením plochy, ktorá by mala vlastnícky patriť žalobcovi. Z tohto dôvodu v tomto súdnom spore nie je právne významné, či šírka pozemkov C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X mala byť iba XX m a či aj bola a či právny predchodca žalobcu posunul hranicu svojich pozemkov do pozemku suseda z opačnej strany a či stavebná komisia v roku 1982 merala, alebo nemerala skutočnú šírku pozemku resp. mala vedomosť o bežnej šírke nových stavebných pozemkov 20 m. Na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním v tomto prípade nemajú žiadny vplyv ani rôzne vytyčovacie náčrty geodetov z roku

2012, ani merania z roku 1973 a ani z iných rokov, pretože samotné meranie a zakreslenie na papier, pokiaľ nedošlo k novému vytýčeniu hranice v prírode, nemalo žiadny vplyv na stojaci plot žalobcu a jeho právneho predchodcu a ich presvedčenie o ich dobromyseľnosti. V tomto konaní žiadna zo strán netvrdila a nepreukázala, že by počas vydržacej doby resp. od r. 1974 až do r. 2012 bolo geodetom v prírode zistené posunutie spornej hranice, toto oznámené právnych predchodcom žalobcu a boli vyzvaní na odstránenie plota.

64. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu pre splnenie zákonných podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním podľa § 134 občianskeho zákonníka. Týmto rozhodnutím nedôjde ani k porušeniu ústavného práva žalovaných 1/,2/ podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR.

65. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

66. Podľa citovaných ustanovení súd skúmal aj to, či nedošlo k porušeniu ústavnej zásady primeranosti, spravodlivosti, ochrany práv a teda či nedošlo k hrubému nepomeru medzi právom žalobcu vlastníť nehnuteľnú vec a právom žalovaných 1/,2/ vlastníť nehnuteľnú vec. Vzhľadom k tomu, že predmetom sporu bola malá časť pozemku v celkovej výmere 19 m<sup>2</sup>, táto bola od začiatku ohradená a užívaná ako súčasť pozemkov žalobcu a jeho právnych predchodcov už starou matkou žalobcu a žalovaného 1/, nikto túto skutočnosť nenamietal a nemal o nej pochybnosti vrátane žalovaných 1/,2/ až do roku 2012, dospel súd k záveru, že nešlo o hrubý nepomer medzi právami vlastníť majetok žalobcom a tak isto aj žalovanými 1/,2/, čím nedošlo k porušeniu ústavného princípu rovnosti, spravodlivosti a ochrany práva vlastníť majetok.

67. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania proti žalovaným 1/,2/.

68. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil lehotu na finančné plnenie dlhšiu ako 3 dni vzhľadom na predpokladanú vyššiu výšku náhrady trov konania (mnoho úkonov právnej služby) a zhoršenú finančnú situáciu občanov vzhľadom na karanténne opatrenia v súvislosti s ochorením Covid-19.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.