

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200674
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220200674.7

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. Á., I.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka - neb. F. Á., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX a otec - neuvedený, za účasti: F. Á., I.. XX.XX.XXXX, G. K., T. XXX/XX, o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd maloletému H. F., I.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za poručníka F. Á., I.. XX.XX.XXXX, s výkonom osobnej starostlivosti.

Ustanovený poručník je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal písomným podaním z 19.02.2020 podnet na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu s poukazom na to, že jeho matka vo februári t. r. zomrela. Je potrebné určiť osobu, ktorá bude zabezpečovať starostlivosť a záujem dieťaťa. Úrad navrhol za poručníka ustanoviť jeho sestru, s ktorou dieťa v súčasnosti býva. Na základe tohto podnetu súd uznesením č. k. 12P/9/2020-11 zo dňa 28.02.2020 začal konanie o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, ktoré ešte nie je schopné vzhľadom na svoj vek postarať sa o seba samé.

(2) Podľa § 56 ods. 1 zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. v platnom znení) ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Podľa ods. 2 poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Podľa ods. 3 ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

(3) Podľa § 58 ods. 3 zák. o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Podľa ods. 4 súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

(4) Podľa § 111 písm. e/ Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z.- CMP) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o poručníctve.

(5) Podľa § 120 ods. 1 CMP súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

(6) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.