

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205790
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5813205790.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou právnej veci žalobcu: N.. N. D., H. I. XX, XXX XX H. H., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ľubomír Kaščák, advokát so sídlom Horná 35, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Ľudovít Snovák, miesto podnikania Hruštín, Zamost 108/40, IČO: 40 988 937, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Anton Slamka, advokát so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, o zaplatenie 274,79 EUR s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 274,79 EUR s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 24.08.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou , doručenou súdu 12. 8. 2013, zmenenou dňa 21. 10. 2014 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu 274,79 EUR s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 13. 8. 2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 7. 8. 2011 oslovil žalovaného o poskytnutie služby - zhotovenie jednoduchých murárskych prác pri rekonštrukcii svojich dvoch bytov v H. H. a to na O.. T. Č.. XX a ul. Š.. Žalobca so žalovaným dohodol, že žalovaný ako zhotoviteľ preňho vykoná murárske práce, s tým, že stavebný materiál si zabezpečí sám žalovaný. V byte na O.. Š. mal žalovaný urobiť hrubé jadrové omietky na ne osadiť sklotextilnú sieťku ako prípravu pod vrchnú stierku a v byte na O.. T. mal vysekať drážky do betónovej podlahy v šírke pri hornom okraji max. 22 cm, do hĺbky max. 11 cm, vysekať drážku do tehlovej steny v šírke max. 20 cm, do hĺbky max 5 cm a vybúrať priečku hrúbky 7,5 cm z dvojdielových tehál a zapíliť tehly vybúranej priečky pri jednom okraji. Žalobca odovzdal žalovanému stavenisko dňa 15. 8. 2011. Žalovaný objednané práce vykonával bez trvalej prítomnosti žalobcu na stavbe, v dňoch 15. 8. 2011 a 16. 8. 2011, spolu s ďalšími osobami, ktoré sú pre žalobcu neznáme. Žalovaný vykonával tieto práce neodborne a pri ich vykonávaní spôsobil žalobcovi škodu, a to v byte na ulici Š. poškodením parapetných dosiek okna a vnútornej strany vstupných dverí do bytu a v byte na T. O. vyvezením nového splachovača WC, typ: T-2454 spolu so sutinou a vybúranými odpadmi na skládku. Žalobca si na zistenie škody zabezpečil odborné vyjadrenie, podľa ktorého je výška škody, spôsobená poškodením parapetných dosiek a vnútornej strany vstupných dverí do bytu, 184,58 EUR. Za vypracovanie odborného vyjadrenia žalobca zaplatil znalcovi 57,81 EUR, ktorú sumu si uplatňuje ako náklady nevyhnutné na zabezpečenie zistenia rozsahu náhrady škody. Splachovacia nádoba, ktorú žalovaný vyviezol na skládku, stála 32,40 EUR.

2. V poradí druhým rozsudkom č.k. 9C/156/2013-242 zo dňa 7. 1. 2019 súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 274,79 EUR s úrokom z omeškania 5,5% ročne od 24. 8. 2013 do zaplatenia, v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9,25% ročne zo sumy 274,79 EUR od 13. 8. 2013 do 23. 8. 2013 a úroku z

omeškania 4% ročne zo sumy 274,79 EUR od 24. 8. 2013 do zaplattenia konanie zastavil a žalovanému uložil nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 52%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

3. Na odvolanie sporových strán Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/172/2019-277 zo dňa 31. 3. 2020 tento rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila na ďalšie konanie, súd vo veci uskutočnil dňa 20. 5. 2020 pojednávanie a rozhodol v rámci intencií krajského súdu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

5. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk)..

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Aj pri opätovnom rozhodovaní súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha náhrady škody 274,79 EUR, ktorú mu žalovaný spôsobil pri vykonávaní stavebných prác v jeho bytoch v H. H., a to zničením parapetnej dosky, poškodením vnútornej strany vstupných dverí do bytu a likvidáciou splachovacej nádoby. Vzhľadom na to, že po tom, čo súd vyhlásil v poradí prvý rozsudok sa dôkazná situácia nezmenila - strany nenavrhlí vykonať žiadny nový dôkaz - súd opätovne konštatuje, že žalovaný sa proti žalobe bránil tým, že jednak poprel, že by došlo k poškodeniu parapetnej dosky, tým, že splachovaciu nádobu vyviezol na skládku so súhlasom žalobcu, ale aj tým, že obe veci boli opotrebované a nie v takej hodnote, ako si uplatnil žalobca. K poškodeniu vnútornej strany vstupných dverí bytu sa žalovaný nevyjadril, a to ani v rámci svojho výsluchu. Hoci žalovaný aj v rámci svojho výsluchu na pojednávaní dňa 21. 10. 2014 poprel, že by v rámci stavebných prác pre žalobcu poškodil parapetnú dosku na okne v byte žalobcu, toto tvrdenie žalobcu bolo preukázané výsluchmi svedkov - I. G., I. Š. a výška škody je preukázaná odborným vyjadrením znalca V. Č., ktoré predložil žalobca. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu aj v rámci svojho výsluchu poprel, že by došlo k poškodeniu parapetnej dosky, čo je v rozpore s tvrdeniami svedkov I. G. Z. I. Š., ktorí pracovali na stavbe pre žalovaného a tvrdili, že parapetnú dosku síce odstránili, ale urobili tak na pokyn žalobcu. Tvrdenie žalovaného je teda v rozpore s ostatnými vykonanými dôkazmi, preto ho súd nepovažuje za preukázané. Čo sa týka poškodenia vnútornej strany vstupných dverí do bytu, žalovaný sa k nemu v rámci svojho výsluchu nevyjadril - existenciu poškodenia nepoprel ani nepotvrdil, avšak z fotodokumentácie zo stavby, ktorú predložil žalobca, je evidentné, že došlo k poškodeniu vstupných dverí ich zašpinením od omietky, ktorú žalovaný (resp. osoby, ktoré v jeho mene pracovali pre v byte žalobcu) pripravoval vo vstupnej miestnosti do bytu. Z tejto fotodokumentácie je zrejmé, že k poškodeniu vstupných dverí došlo v čase, keď v byte pracoval žalovaný, resp. jeho pracovníci. Títo potvrdili (svedkovia I. G., I. Š.), že dvere nezabezpečili pred poškodením omietkou, čo svedkovia I. G. Z. I. Š. odôvodnili tým, že žalobca im povedal, že dvere sa budú meniť. Súd výpovede týchto svedkov, ktorí tvrdili, že pokyn na zničenie parapetnej dosky im dal žalobca a žalobca im aj povedal, že vstupné dvere sa budú meniť, považuje za nevierohodné. Z výpovedí svedkov, ktorí pracovali v byte žalobcu v mene žalovaného vyplynulo, že pracovné pokyny im vydával žalovaný; žalobca bol podľa svedka I. D. počas prác v byte len dva krát, a to nad ránom a potom poobede; ďalší svedok uviedol, že žalobca sa v byte zdržal len 10-20 minút. Súd ich výpovede nepovažuje za vierohodné aj preto, že svedok L. D., ktorý tiež v byte pracoval, potvrdil, že práce ukončili predčasne a žalovaný v rámci svojej výpovede uviedol, že žalobca bol s ich prácou nespokojný. Je nelogické, aby došlo k zastaveniu prác zo strany žalobcu, ak by pokyny na odstránenie parapetnej dosky dal samotný žalobca a keby aj vyjadril súhlas s možným poškodením vstupných dverí

do bytu, ako tvrdia svedkovia I. G.Y. Z. I. Š.. Svedok L. D. sa ohľadne prítomnosti žalobcu v byte dokonca vyjadril tak, že žalobca bol v byte len raz a pozeral sa, ako pracujú. Neuviedol nič o tom, že by im žalobca dal nejaké pokyny ohľadne stavebných prác. Výška škody na vstupných dverách je preukázaná odborným vyjadrením znalca V.. Č., ktoré predložil žalobca. Čo sa týka likvidácie splachovacej nádoby, o tej žalovaný tvrdil jednak, že bola opotrebovaná a že ju na skládku vyviezol na pokyn žalobcu, toto jeho tvrdenie nebolo preukázané žiadnym dôkazom. Zo záznamu, ktorý uskutočnil S. Š., ktorý na pokyn žalobcu kontroloval oba byty žalobcu, vyplynulo, že WC nádoba bola nová a dňa 12. 8. 2011 bola zavesená na stenu kúpeľne bytu na ul. T. a dňa 17. 8. 2011 táto nádoba už v byte nebola. Z cenníka, ktorý si zabezpečil žalobca prostredníctvom internetu, súd zistil, že cena tejto splachovacej nádoby je 32,40 EUR. Súd preto žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil škodu, ktorú si uplatnil a tiež náklady na zistenie výšky škody, vyplatené žalobcom znalcovi V.. V. Č.. Súd preto dospel k záveru, že žalobca preukázal uplatnené právo a preto žalovaného zaviazal, aby mu zaplatil 274,79 EUR titulom náhrady škody.

7. Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného práva, v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Žiline č.k. 5co/172/2019-277 zo dňa 31. 3. 2020 krajský súd vyslovil názor, že v zrušenom rozsudku č.k. 9C/156/2013-242 zo dňa 7. 1. 2019 sa okresný súd dostatočne vysporiadal s námietkou premlčania, pričom jeho zdôvodnenie považuje krajský súd za správne. Súd preto ohľadne tejto námietky premlčania opätovne uvádza, že žalovaný túto námietku odôvodnil tým, že žalobca v žalobe, doručenej súdu dňa 12. 8. 2013 neoznačil ako žalovaného jeho, ale osobu L. G. G. I. C. R. XXX (XX) Z. V.B.: XX XXX XXX a žalovaného správne označil až dňa 21. 10. 2014, t.j. po dobe viac ako tri roky odo dňa, kedy mal žalobcovi spôsobiť škodu. Súd námietku premlčania, vznesenú žalovaným, neakceptuje. Je síce pravdou, že žalovaný bol v žalobe, ktorá bola doručená súdu 12. 8. 2013 nesprávne označený, keď ho žalobca označil ako L. G., I. C. XXX XX R. XXX (R. XX), V.: XX XXX XXX a aj v platobnom rozkaze, ktorý bol súdom vydaný dňa 14. 8. 2013 je uvedené toto (nesprávne) označenie žalovaného. Platobný rozkaz však bol dňa 23. 8. 2013 doručený (správne) žalovanému na adresu R. XXX, ktorý proti nemu aj podal odpor dňa 5. 9. 2013, kde uviedol svoje výhrady k vecnej stránke žaloby a nevytýkal mu, že je v platobnom rozkaze alebo v žalobe nesprávne označený ako žalovaný. Dňa 26. 8. 2013 žalovaný udelil splnomocnenie svojmu zástupcovi, ktorý v jeho mene podal odpor proti platobnému rozkazu a boli mu doručované všetky písomnosti súdu, zúčastňoval sa pojednávanií a v plnom rozsahu mal možnosť uplatniť svoje procesné práva. Na pojednávanií dňa 21. 10. 2014, čo bolo prvé pojednávanie, sa žalovaný osobne zúčastnil a bol ako účastník konania vypočutý. Vo veci súd teda napriek pôvodnému nesprávne označeniu žalovaného v žalobe vždy konal výlučne so (správnym) žalovaným, nie s jeho menovcom z obce R. L. G., ktorý má ako živnostník pridelené V.: XX XXX XXX. Vzhľadom na to je súd názoru, že napriek tomuto pôvodnému nesprávne označeniu žalobca uplatnil svoje právo v rámci premlčacej lehoty, pretože už platobný rozkaz bol doručený (správne) žalovanému. Súd tiež dal za pravdu žalobcovi, že žalovaný mal podľa § 632 Občianskeho zákonníka vydať žalobcovi potvrdenie o prevzatí objednávky, z ktorého by žalobca mal možnosť zistiť, s kým vôbec uzatvoril zmluvu o dielo, žalovaný však túto povinnosť nesplnil a v dôsledku toho došlo u žalobcu k omylu v označení žalovaného. Súd podotýka aj, že pokiaľ žalovaný v prvom úkone, ktorý mu v konaní patrí, čo bol odpor proti platobnému rozkazu, nenamietal svoje nesprávne označenie, hoci nesprávne IČO bolo uvedené v platobnom rozkaze aj na doručenke, ktorou sa platobný rozkaz doručoval, je neskoršie uplatnenie námietky premlčania, odôvodnené jeho nesprávnym označením, aj v rozpore s dobrými mravmi.

8. Spolu s istinou súd žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil aj úrok z omeškania vo výške, aká vyplýva z ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému. V tento deň sa žalovaný ocitol v omeškaní, s čím je spojená povinnosť dlžníka platiť úrok z omeškania.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.