

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200931
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200931.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Dianu T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka W. T., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, N. a otec Z.. N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. N. J. XXXX/XA, U. - X. T., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2020 sa otec maloletej na čas do odvolania núdzového stavu vyhláseného vládou Slovenskej republiky dňa 12.03.2020 domáhal zmeny uznesenia č.k. 9P/13/2019-35 zo dňa 20.02.2019 tak, že by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku od stredy od 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod. alternatívne každý párný týždeň v roku od stredy od 15.00 hod. do nedele do 20:00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že súčasná situácia s ochorením COVID-19 má negatívny vplyv na jeho styk s dcérou a je podľa neho namieste, aby táto situácia bola podkladom pre zmenu prvotného dočasného rozhodnutia súdu a aby sa styk otca s maloletou spojil, pričom maloletá by bola vonkajším vplyvom ako aj napätej situácii medzi rodičmi vystavená v čo najmenšom rozsahu. Z okruhu psychológov a sociálnej pracovníčky mu bolo odporučené, aby sa snažil s matkou maloletej dohodnúť na úprave styku do odvolania mimoriadnej situácie, aby nemuseli maloletú premiestňovať tak frekventovane. Navrhovateľ nežiadal od matky viac času s maloletou ako je v súčasnosti určené, len by čas s maloletou mohli obaja využiť efektívnejšie a zároveň by sa eliminovala možnosť nedorozumení pri odovzdávaní dieťaťa. Matka návrh otca odmietla a ako protinávrh sa snažila styk otca s maloletou zúžiť a navrhla styk otca s maloletou od štvrtka večera do nedele večera. Navrhovateľ je schopný sa o maloletú postarať, majú vytvorený silný citový vzťah. Predškolské zariadenia budú minimálne do septembra zatvorené, čo môže ukludniť aj matku, ktorá je proti návšteve dvoch materských škôl. Zároveň by matka nemusela byť na OČR a mohla by si finančne prilepšiť. Maloletá by tiež mohla byť v starostlivosti matky, keď je u nich aj jej bratranec, čo bola aj požiadavka matky. Existuje nutná potreba minimalizovať cestovanie maloletej. Navrhovateľ nechce aktuálnu situáciu zneužiť vo svoj prospech, chce len uprednostniť záujmy a zdravie ich dcéry.

3. Styk otca s maloletou je v súčasnosti upravený uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/13/2019-35 zo dňa 20.02.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a to tak, že otec je oprávnený, až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 9P/168/2018, stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párný týždeň v roku od stredy od 16:00 hod. do piatku do 20:00 hod. Na tunajšom súde pod sp.zn 9P/168/2018 v súčasnosti prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré nie je právoplatne skončené.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku (súd nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej). Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

14. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Súd po oboznámení sa s návrhom a po zohľadnení obsahu celého spisového materiálu týkajúceho sa maloletej, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, čo je zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa svojim neodkladným opatrením nedomáha širšieho styku, chce len styk do odvolania mimoriadnej situácie vyhlásenej vládou SR v súvislosti s ochorením COVID-19 v párnom a nepárnom týždni spojiť do jedného celku, aby minimalizoval presúvanie maloletej a konflikty s matkou. Súčasná úprava styku maloletej s otcom však podľa súdu zabezpečuje, to čo zabezpečovať má, t.j. aby do rozhodnutia súdu vo veci samej nedošlo k strate kontaktu maloletej s otcom, a rešpektuje právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom ako aj jeho právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, keď maloletá je s otcom v pravidelnom kontakte. Existujúca úprava styku je podľa súdu v záujme maloletej, rodičia sa podľa neodkladného opatrenia riadia už dlhší čas, maloletá je na takýto režim starostlivosti zvyknutá. Súd si nemyslí, že je pre vec prínosné, do úpravy styku otca s maloletou neustále zasahovať neodkladným opatrením, o čo sa pokúsila už aj matka, pričom súd jej návrh zamietol. Súd nevidí dostatočný dôvod pre okamžitý zásah súdu ani v tomto prípade, a to napriek vzniknutej situácii so šírením ochorenia COVID-19, na ktorú sa otec maloletej odvoláva. Súd zároveň nie je presvedčený, že by sa navrhovanou úpravou styku, zásadne zmenilo riziko nákazy maloletej alebo jej rodičov. Zároveň súd podotýka, že opatrenia v súvislosti s pandémiou tohto ochorenia sa postupne uvoľňujú. Súd tiež poznamenáva, že obaja rodičia sú povinní konať v najlepšom záujme maloletej a v tej súvislosti by mali svoju energiu a všetku snahu sústrediť predovšetkým na zlepšenie vzájomnej komunikácie.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac všetky okolnosti súdu v súčasnosti známe, súd nemá za to, že by bolo nevyhnutné neodkladným opatrením meniť existujúcu dočasnú úpravu styku otca s maloletou. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie a dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil styk otca s maloletou, nie sú splnené zákonné podmienky, keď absentuje základný predpoklad a to naliehavosť takejto dočasnej úpravy. Maloletá má styk s otcom upravený a obaja rodičia sú povinní sa predmetným rozhodnutím do právoplatného skončenia konania vo veci samej riadiť.

17. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom o najvhodnejšej forme starostlivosti a úprave styku súd rozhodne až po ukončení dokazovania v konaní vo veci samej, ktoré sa vedie pod sp.zn. 9P/168/2018. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie nijako neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.