

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17Csp/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204645  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119204645.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený zvoleným zástupcom advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., okres J., o zaplatenie 194,99 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 194,99 eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 108,60 eur od 01.06.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 58,49 eur od 28.06.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 27,90 eur od 29.07.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 18.04.2019, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 194,99 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 108,60 eur od 01.06.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 58,49 eur od 28.06.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 27,90 eur od 29.07.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 na neho postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 25.03.2016 so žalovaným zmluvu č. 83788027 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve, za podmienok, stanovených v zmluve, a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu, stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu, a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, bližšie špecifikované v žalobe. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonával žiadne úhrady. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zákonné úroky z omeškania.

2. Súd dňa 11.06.2019 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 17Csp/53/2019-53, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 17Csp/53/2019-63 zo dňa 09.01.2020.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal procesne nečinný.

4. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. a § 219 ods. 1 a 3 C.s.p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 20.05.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 12.05.2020.

5. Súd tak, na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

6. Právny predchodca žalobcu, ako Poskytovateľ, a žalovaný, ako Účastník, uzatvorili dňa 25.03.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný si záväzne objednal v zmluve špecifikované služby a zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, všeobecných podmienok a cenníka, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby.

7. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané a medzi stranami nesporné, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrami č. 1128226909, so splatnosťou dňa 31.05.2016 v sume 119,60 eur (uplatnená suma 108,60 eur), č. 1130569690, so splatnosťou dňa 27.06.2016 v sume 69,49 eur (uplatnená suma 58,49 eur) a č. 1132829408, so splatnosťou dňa 28.07.2016 v sume 83,90 eur (uplatnená suma 27,90 eur), cenu poskytnutých služieb podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a podľa platného cenníka.

8. Súd mal napokon preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, špecifikovanú v prílohe zmluvy.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, vyplývajúci z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Právu žalovaného na poskytovanie služieb podľa zmluvy právnym predchodcom žalobcu zodpovedala povinnosť žalovaného uhradiť právnenmu predchodcovi žalobcu cenu týchto služieb podľa cenníka.

13. Súd mal tak v konaní preukázané, že právnenmu predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradenej ceny poskytnutých služieb, v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami, cenníkom a vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 194,99 eur. Súd tak z tohto dôvodu a súčasne z dôvodu, že žalovaný sa neuhradením ceny týchto služieb v lehote splatnosti, uvedenej na predmetných faktúrach, dostal do omeškania, ako aj s poukazom na vyššie uvedené postúpenie tejto pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ žalobcovi, ako singulárnemu sukcesorovi, priznal nárok na zaplatenie sumy 194,99 eur a žalovaného týmto rozsudkom zaviazal na jej zaplatenie.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z., účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2) § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania z uvedených súm neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to v uplatnenej úrokovej sadzbe 5 % ročne (základná úroková sadzba ECB 0,00 % + 5 percentuálnych bodov), vždy odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry (keďže každá z faktúr mala odlišný deň splatnosti).

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane, t. j. žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.