

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216538  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4417216538.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti o maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: U.. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, t. č. V., U., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751 a C.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. XX, v konaní zastúpená JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Wilsonova 6, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky, so sídlom Nové Zámky, F. Rákocziho 4532/15, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21. novembra 2019, č. k. 7P/346/2017-1763, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením zo dňa 21. novembra 2019, č. k. 7P/346/2017-1763 zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX. Nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec bez prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 2 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, § 363 a § 367 ods. 1 CMP.

3. Vo vzťahu k okolnostiam a rozhodovacej činnosti predchádzajúcej nariadeniu neodkladného opatrenia týmto uznesením uviedol, že prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, ako aj konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva vedené pod č. k. 7P/9/2018 na návrh matky, ktorá sa domáhala rozvodu manželstva s otcom maloletých detí a ich zverenia do jej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletou X. na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a s maloletou X. a s maloletou Y. na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 11:00 hod. Ďalším podaným návrhom matka žiadala styk otca s maloletými deťmi

zakázať opierajúc sa o správu PhDr. Šubovej z psychologického vyšetrenia maloletej X., podľa ktorej má maloletá X. akútny nespracovaný intrapsychický konflikt vo vzťahu k otcovi, pričom vzťah zo strany maloletej je sytený strachom z následkov porušenia záväzkov mlčania, ako aj preberaním zodpovednosti za stav otca. Matka tiež poukázala na prebiehajúce trestné konanie vedené Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, sekciou kontroly a inšpekčnej služby, úradom špeciálnej služby, v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa podľa jej vyjadrení mal dopustiť otec voči maloletej X..

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.12.2017 č. k. 7P/346/2017 - 59 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný kalendárny týždeň v sobotu o 9:00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý deň na to isté miesto v nedeľu o 16:00 hod. Určil, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ju a otec je povinný maloletú včas matke vrátiť. Súčasne upravil styk otca s maloletou Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletou X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v mieste ich bydliska za prítomnosti matky. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, a to v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X. každú párnú sobotu od 10:00 hod. do nedele 14:00 hod. s tým, že otec si maloletú preberie v určený čas a odovzdá v mieste bydliska matky. Styk otca s maloletou X. a maloletou Y. žiadala upraviť tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať za prítomnosti matky každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 11:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti preberie v určený čas a odovzdá v mieste bydliska matky. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletými deťmi, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, domáhajúc sa ním jeho zrušenia. Otec sa návrhom zo dňa 24.05.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s nimi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. za účasti akreditovaného subjektu Familiam o. z. Prešov s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po skončení stretnutia je ich povinný odovzdať matke, ktorá je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 05.06.2018 č. k. 7P/346/2017 - 657 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, domáhajúc sa ním jeho zmeny a vyhovenia jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 16.08.2018 č. k. 9CoP/35/2018 - 851 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 21.12.2017 č. k. 7P/346/2017 - 59, zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 a zo dňa 05.06.2018 č. k. 7P/346/2017 - 657 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Otec sa ďalším návrhom zo dňa 11.09.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. V tomto návrhu uviedol, že maloleté deti nevidel po období štyroch mesiacov, v ktorom kontakte s maloletými deťmi mu bráni matka. V ďalších podaniach poukazoval na závery znaleckého posudku č. 48/2018 zo dňa 25.07.2018, odborného vyjadrenia znalca ako konzultanta č. 6/2018 zo dňa 16.07.2018 Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie s.r.o., správy z polygrafického vyšetrenia zo dňa 21.06.2018 PhDr. Michala Berezňáka, z ktorých záverov mal za to, že pre maloletú X. nepredstavuje žiadne riziko, z ktorého dôvodu žiadal upraviť styk s maloletými deťmi na každý týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, ako aj počas vianočných sviatkov 25.12. od 9:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky vzhľadom na správanie matky, ktorá je len zdrojom konfliktov. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 22.10.2018 č. k. 7P/346/2017 - 1211, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX upravil tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe každý týždeň v sobotu o 10:00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod. Za tých istých podmienok je otec oprávnený vziať si maloleté deti k sebe počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke včas vrátiť. Vo zvyšku návrh matky na určenie výživného na maloleté

deti zamietol. Zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku III., IV., a V. zmeniť a styk otca s maloletými deťmi zakázať. Vytkla súdu prvej inštancie, že neprihliadol na trestné stíhanie vedené voči otcovi pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania. Tento postoj súdu označila za neakceptovateľný, pretože len podozrenie, že k niečomu tak ohavnému mohlo dôjsť a nie je to prešetrené, v trestnom konaní je nariadené znalecké dokazovanie, je v zjavnom rozpore so záujmom dieťaťa. Namietala, že súd v tomto prípade povýšil práva rodiča a zásadu prezumpcie neviny nad záujem dieťaťa.

7. Uznesením zo dňa 14.02.2019 č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 Krajský súd v Nitre (ako odvolací súd) rozhodol, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10:00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hodine, počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hodiny do 17:00 hodiny za prítomnosti Familiam, o. z., Prešov, 17. novembra 166. Ostatné výroky napadnutého uznesenia zostali nedotknuté.

8. Podaním zo dňa 18.03.2019 došlým prvoinštančným súdu dňa 19.03.2019 Familiam, o. z. Prešov požiadal o opravu alebo zrušenie neodkladného opatrenia Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 z dôvodu, že Familiam, o. z. Prešov nemá na asistovaný styk oprávnenie, personálne možnosti ani finančné zabezpečenie, a nie je orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a ani zo zákona účastníkom konania, keďže súd ho za účastníka konania nepribral a on teda nemôže ani podať dovolanie voči povinnostiam, ktoré mu boli uložené napádaným neodkladným opatrením. Vzhľadom na podanie občianskeho združenia Familiam, o. z. Prešov, ktoré nemôže byť prítomné pri styku otca s maloletými deťmi v dôsledku pochybenia Krajského súdu v Nitre, otec sa ďalším podaným návrhom zo dňa 02.04.2019 došlým súdu dňa 03.04.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia nasledovne: „Súd mení uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/346/2017 - 1251 zo dňa 22.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/346/2017 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že upravuje styk otca s maloletou X. P., nar. XX.XX.XXXX, X. P., nar. XX.XX.XXXX a Y. P., nar. XX.XX.XXXX v tom smere, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti odovzdať matke, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi.“

9. Otec sa návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 02.04.2019, došlým súdu 03.04.2019, domáhal svojej úpravy styku s maloletými deťmi tak, aby bol oprávnený stýkať sa s nimi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky a za tých istých podmienok dňa 25.12. a 26.12., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod. a od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, aby bol oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia by bol povinný ich odovzdať matke, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi.

10. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1488 zo dňa 03.05.2019 bol tento návrh otca zamietnutý z dôvodu, že dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená v dostatočnom rozsahu neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1211 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2019 a odkedy pomery v danej veci sa nezmenili. Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1488 zo dňa 03.05.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2019.

11. V danej veci otec podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1251 zo dňa 22.10.2018, ktorým dočasne zveril súd maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a žiadal, aby maloleté deti boli zverené do jeho dočasnej osobnej starostlivosti, pričom poukázal na znalecký posudok PhDr. Mgr. Eleny Fortis, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinický psychológia deti, poradenská psychológia zo dňa 27.05.2019 vypracovaného pre účely konania vedeného na Úrade inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred so sídlom Banská Bystrica, Československej armády 7 pod ČVS: SKIS-183-OISZ-V-2018. Ďalej v návrhu uviedol, že matka maloletých detí, podľa uvedeného znaleckého posudku PhDr. Mgr. Eleny Fortis, prekračuje hranice výchovy a nerešpektuje potreby maloletej X. s negatívnym dopadom na osobnostný, psychický, fyzický aj emocionálny vývin maloletej a do času rozhodnutia súdu sa snaží maloletú X. negatívne manipulovať za účelom oslabenia citovej väzby maloletej k otcovi. Výsledkom znaleckého skúmania uvedenej znalkyne bola okrem iného významná skutočnosť, že zo strany otca maloletých detí nedošlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletej X.. Ďalej uviedol, s poukazom na predmetný znalecký posudok, že matka koná v rozpore so záujmami maloletých detí na úkor vlastných cieľov, z ktorého dôvodu je zrejmé, že osobná starostlivosť zo strany matky maloletých detí sa javí pre deti ako nevhodná a nedostatočná.

12. Podaním zo dňa 25.04.2019 podal otec maloletých detí dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019, ktorým zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 7P/346/2017 - 1211 zo dňa 22.10.2018 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti Familiam, o. z., Prešov, 17. novembra 166, a to v napadnutých výrokoch týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi. Prípustnosť dovolania otec (dovolaateľ) odvodzoval od ustanovenia § 420 písmeno f/ Civilného sporového poriadku, pričom uviedol, že odvolací súd pochybil, keď tretiu osobu Familiam, o. z. zaviazal povinnosťou zúčastňovať sa realizácie styku otca s maloletými deťmi, pričom občianske združenie Familiam, o.z. nevystupovalo v konaní v procesnom postavení účastníka konania, z ktorého dôvodu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil občianskemu združeniu Familiam, o.z. a v dôsledku toho aj otcovi maloletých detí, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žiadal preto, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a aby vo veci rozhodol tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 4 Cdo 141/2019 - 1582 zo dňa 30.07.2019 o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2019 sp. zn. 9CoP/4/2019 rozhodol tak, že dovolanie odmietol vzhľadom na to, že rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním otca nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a dovolanie podané proti tomuto rozhodnutiu nie je podľa § 420 písmeno f/ Civilného sporového poriadku procesne prípustné.

13. Podaním zo dňa 13.08.2019 sa otec ďalej domáhal zmeny uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1251 (č. l. 1211) zo dňa 22.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019- 1344 zo dňa 14.02.2019, ktorým deti boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke a to tak, aby boli dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke bol upravený styk s maloletými deťmi tak, aby bola oprávnená stretávať sa s nimi každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod., pričom poukázal na zistenia znalkyne PhDr. Mgr. Eleny Fortis v znaleckom posudku vyhotovenom v trestnom konaní vedenom na Úrade inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred so sídlom Banská Bystrica, Československej armády 7 pod ČVS: SKIS-183-OISZ-V-2018, že osobná starostlivosť zo strany matky maloletých detí sa pre ne javí ako nevhodná a nedostatočná a on im dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť bez dopadu na narušenie ich vzájomných citových väzieb s matkou v porovnaní s doterajším konaním ich matky.

14. V danej veci otec podal aj návrh na výkon rozhodnutia, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č. k. 11Em/3/2019, kde bol uznesením zo dňa 29.03.2019 nariadený výkon rozhodnutia nasledovne: „Súd n a r i a ě u j e výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018, v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9 CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2019 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10.00 hod. spred bytu matky a je p

o v i n n ý vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17.00 hod., počas vianočných sviatkov 25.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti Familiam, o.z., Prešov, 17. novembra 166.“

15. Otec sa návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 03.10.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi na každý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., 01.01., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že si maloleté deti v určený čas prevezme v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia ich odovzdá matke, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi alebo alternatívne sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby bol upravený styk matky s maloletými deťmi tak, že matka by bola oprávnená stykať sa s nimi každý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez jeho prítomnosti a za tých istých podmienok 25.12. a dňa 26.12., 01.01., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že matka si maloleté deti prevezme v určený čas v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia ich vráti otcovi, ktorý je povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať matke.

16. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí mu bráni v akomkoľvek kontakte s nimi a po vydaní uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 došlo k podstatnej zmene okolností v tom smere, že občianske združenie FAMILIAM, o.z., Prešov, ktoré bolo zaviazané povinnosťou pravidelne každú sobotu a dňa 25.12. zúčastňovať sa jeho styku s maloletými deťmi požiadalo o opravu alebo zrušenie neodkladného opatrenia, pretože nemá oprávnenie, personálne možnosti a ani finančné možnosti, aby si uvedenú povinnosť mohlo splniť. Ďalej otec v svojom návrhu poukázal na znalecký posudok č. 22/2019 PhDr. Mgr. Eleny Fortis, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí a poradenská psychológia zo dňa 27.05.2019 vyhotovený pre trestné konanie vedené na Úrade inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred so sídlom Československej armády 7, Banská Bystrica pod ČVS: SKIS-183/OISZ-V-2018, kde znalkyňa konštatovala, že matka maloletých detí prekračuje hranice výchovy a nerešpektuje potreby maloletej X. s negatívnym dopadom na osobnostný, psychický, fyzický aj emocionálny vývin maloletej a do času rozhodnutia súdu sa snaží maloletú X. negatívne manipulovať za účelom oslabenia jej citovej väzby k nemu. Ďalej uviedol, že výsledkom znaleckého skúmania vyššie uvedenej znalkyne bola okrem iného významná skutočnosť, že z jeho strany nedošlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletej X.. Uviedol ďalej, že matka mu napriek tomu zamedzuje v akomkoľvek kontakte s maloletými deťmi, ktoré nevidel od mája 2018 a ako rodič je ukrátený o možnosť vytvoriť si so svojimi deťmi stabilné citové väzby, ktoré v dôsledku absencie jeho kontaktu s deťmi môžu vymiznúť.

17. Prvoinštančný súd požiadal akreditované subjekty: Návrat o.z. Bratislava, KLÚČ n.o. Bratislava, Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar Bratislava, TENENET o.z. Senec, Linka detskej istoty n.o. Bratislava, Centrum Slniečko n.o. Nitra, či by sa mohli zúčastniť styku otca s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. a ak áno, kedy a v akom rozsahu a asistovať pri ňom, t. j., aby pri tomto styku bola prítomná odborne zdatná osoba, ktorá by vedela pri nevhodnej komunikácii rodičov, resp. pri prípadnom konflikte rodičov pri styku do ich komunikácie zasiahnuť a bola by táto osoba na takýto zásah oprávnená. Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar Bratislava, o.z., pobočka Nitra uviedla, že z časových dôvodov nevedia byť nápomocní vo veci zúčastnenia sa styku otca s maloletými deťmi v uvedených termínoch. Návrat o.z. Bratislava sa k predmetnej veci vyjadrilo zamietavo, pretože na takúto službu rodine nemajú potrebné personálne a technické vybavenie s ohľadom na tému, vzdialenosť a pracovný čas, pričom odporučili organizáciu, ktorá predmetnú službu v regióne poskytuje, a to TENENET o.z. so sídlom v Senci a s pobočkami napríklad v Galante. KLÚČ n.o. Bratislava oznámila, že majú kapacitu, t.j. odborného pracovníka, ktorý by bol pri realizácii styku s maloletými a odmena pre odborného zamestnanca je 20,- eur na hodinu. Telefonickým dotazom na Centrum Slniečko, n.o., Nitra, vedúca P. Y. X. uviedla, že asistovaný styk v ich programe ani v akreditácii nemajú.

18. Občianske združenie TENENET o.z. Senec písomne uviedlo, že používa odborné sociálne a psychologické metódy tak, že je možná odborná psychologická práca na obnove vzťahov a dôvery v rodine v spolupráci s ich psychológom ako odborným poradcom, avšak nie formou „riadeného styku“

alebo „asistovaného styku“, ktorý v sebe predpokladá ich rolu len pasívneho pozorovateľa, ktorý má možnosť zasiahnuť len v prípade potreby. Ich psychológovia sú aktívni spolutvorcovia - odborníci využívajúci komplexnú škálu odborných psychologických metód a intervencií na aktívnu obnovu vzťahov a dôvery v rodine. Preto je možné, ako ďalej uviedli, takýto výkon opatrení u nich realizovať, ale len počas pracovných hodín ich poradcov, maximálne do 18:00 hod. a nie v sobotu a ani počas vianočných sviatkov. Telefonickým dotazom na TENENET o.z. Senec štatutárna zástupkyňa P. W. M., P. uviedla, že je možnosť upravený styk otca s maloletými deťmi vykonávať v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z. Senec, pričom možný deň na styk z ich strany by bol štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. tak, že by sa realizoval bez prítomnosti matky maloletých detí a za prítomnosti ich odborného pracovníka.

19. Prvoinštančný súd uviedol, že sa vedie aj konanie vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom pod č. k. 7P/9/2018, kde naposledy bolo pojednávanie dňa 07.10.2019, kde matka na otázku kolíznej opatrovníčky uviedla, čo vyplýva aj zo zvukového záznamu z tohto pojednávania, že vie si predstaviť styk otca s maloletými deťmi za prítomnosti odborníka a za jej prítomnosti.

20. Prvoinštančný súd s poukazom na § 363 CMP konštatoval, že súd zruší neodkladné opatrenie v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie.

21. V danej veci, keďže sa nerealizuje styk otca s maloletými deťmi tak, ako to bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti FAMILIAM, o.z., Prešov, 17. novembra 166, pretože FAMILIAM o.z. nemá oprávnenie, personálne možnosti a ani finančné možnosti, aby si uvedenú povinnosť mohlo splniť a aj požiadalo o opravu a zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia, súd zrušil predmetné uznesenie Krajského súdu v Nitre. Pri svojom rozhodovaní prihliadol na to, že FAMILIAM o.z. vo svojom podaní zo dňa 18.03.2019 uviedlo, že boli prítomní na stretnutí otca s deťmi v X. 09.03.2019 a 16.03.2019, ale k stretnutiu otca s deťmi nedošlo. Rodičia v prítomnosti FAMILIAM o.z. a polície komunikovali pred vchodom do bytového domu, z toho 16.03.2019 medzi vchodovými domovými dverami za prítomnosti mestskej polície. Pri oboch stretnutiach bola prítomná aj matka otca maloletých detí. Podľa slov matky mu maloleté deti nedá, pretože má obavu z toho, čo robil dcére X..

22. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže TENENET o.z. Senec súhlasil s ich prítomnosťou pri styku otca s maloletými deťmi s možnosťou realizácie styku vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky, za prítomnosti ich odborného pracovníka, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a styk upravil na každý párny týždeň vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky, keďže deti nemôžu byť pri tomto styku ohrozené zo strany otca, pretože styk bude realizovaný za prítomnosti psychológa TENENET o.z. Senec ako odborného poradcu, ktorý využíva komplexnú škálu odborných psychologických metód a intervencií na aktívnu obnovu vzťahov a dôvery v rodine. Súd maloleté deti otcovi nezveril, keďže v súčasnej dobe na to nie sú vytvorené podmienky, lebo je potrebné, aby si najskôr otec postupne budoval a rozvíjal s maloletými deťmi citový vzťah, pretože už dlhodobo sa s nimi nestretáva, keďže matka mu tento styk neumožňuje od mája 2018. Podľa názoru súdu, pokiaľ sa budú tieto stretávania otca s maloletými deťmi pravidelne realizovať, budú sa môcť postupne obnovovať a upevňovať citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi.

23. Podľa názoru prvoinštančného súdu bolo potrebné, aby bol upravený styk otca s maloletými deťmi, pretože právo otca starať sa o maloleté deti je rovnaké ako právo matky a nie je preto dôvod ho, najmä za situácie, kedy nie je právoplatne rozhodnuté o údajnom spáchaní trestného činu sexuálneho zneužívania zo strany otca voči maloletej X., obmedzovať spôsobom, ktorý považuje matka za žiaduci. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že je v záujme ich maloletých detí budovať si vzťah s oboma rodičmi, pričom k zhoršeniu vzťahov môže dôjsť pomerne ľahko, avšak obnova narušených vzťahov trvá oveľa dlhšie, pričom konflikty rodičov prenášané na maloleté deti môžu zasiahnuť ich psychiku až do takej miery, že je nevyhnutné im pomôcť aj pomocou psychológa.

24. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. detí. Uviedol, že nemôže súhlasiť s napadnutým uznesením prvoinštančného súdu. Poukázal na vážny nedostatok napadnutého uznesenia, že tak ako bolo pochybené v prípade uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2019, č. k. 9CoP/4/2019-1344, aj v tomto prípade združenie TENENET o.z. rovnako nebolo účastníkom konania, preto môže dôjsť opätovne k dlhodobej situácii, ktorá zamedzuje jeho kontakt s maloletými dcérami. V posledných prípadoch tak bolo v dôsledku neúčasti združenie Familiam o.z. V konečnom dôsledku by tak nebolo ani potrebné meniť uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2019, č. k. 9CoP/4/2019-1344, pretože by sa nedosiahla právna istota medzi účastníkmi. Javí sa ako nedôvodná úprava styku s maloletými deťmi v priebehu pracovného týždňa, pretože deti nebudú prítomné na vyučovacom procese v základnej škole a v materskej škole. Už vôbec nebolo na mieste upravovať styk za prítomnosti tretieho subjektu. Poukázal na znalecký posudok PhDr. Mgr. Eleny Fortis, znalkyne, ktorý jednoznačne preukázal, že vo veci obvinenia zo sexuálneho zneužívania išlo o vymyslené tvrdenia matky, pričom znalecký posudok (okrem iného) konštatoval, že nedošlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletej X.. Otec by v prípade zverenia detí do jeho starostlivosti nebránil v styku matke. Poukázal na to, že matka mala doručené predmetné neodkladné opatrenie dňa 26.11.2019, pričom dňa 28.11.2019 malo prísť k styku s maloletými deťmi v priestoroch ambulantného výkonu občianskeho združenia TENENET o.z. v Senci, ktorému matka oznámila, že maloleté deti sa nemôžu zúčastniť, pretože boli choré. Dňa 28.11.2019 sa ale maloletá X. zúčastnila vyučovania v škole. Maloletá X. sa teda mohla zúčastniť styku v F.. Ak by mohol byť styk realizovaný bez prítomnosti matky a bez prítomnosti tretej osoby, bolo by možné ho realizovať podstatne jednoduchšie v čase, kedy sa maloletá X. mohla zúčastňovať vyučovacieho procesu a od januára 2020 aj maloleté deti Y. a X..

25. Otec v ďalšom obsahu odvolania uviedol, že voči matke je vedené trestné stíhanie pre týranie blízkej a zverenej osoby a nebolo doposiaľ skončené. Znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej, PhD zo dňa 25.08.2019, ktorý bol v konaní predložený matkou, konštatuje, že maloletá X. má záujem o kontakt s otcom. Napriek vyjadreniu matky v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/9/2018, že si vie predstaviť styk otca za prítomnosti odborníka a za jej prítomnosti, vyjadrenie bolo účelové, pretože združenie a on sa styku zúčastnili, ale matka svojvoľne neodovzdala maloleté deti, čo vyplýva zo správy Familiam, o.z. zo dňa 18.03.2019.

26. Navrhol krajskému súdu zmenu napadnutého uznesenia v znení, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti odovzdať matke, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi, alebo alternatívne, že súd na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/346/2017 zveruje maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a upravuje styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod do nedele do 17:00 hod bez prítomnosti otca, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., 01.01, počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že matka je oprávnená si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať otcovi, ktorý je povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať matke.

27. K odvolaniu otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník konštatujúc, že ani posledný poradenskopsychologický proces uskutočnený dňa 04.11.2019 na Referáte poradenskopsychologických služieb ÚPSVR Nové Zámky (na základe žiadosti Okresného súdu Nové Zámky v konaní sp. zn. 7P/9/2018), nepriinesol pozitívne zmeny. Pretrváva podozrievavosť a nedôvera rodičov. Úprava dočasného charakteru, ktorá je na neutrálnej pôde, v mieste ambulantného výkonu občianskeho združenia bez prítomnosti matky poskytuje ochranu nielen záujmu maloletých detí, ale aj samotným rodičom pred ich možným vzájomným upodozrievaním sa. Dokáže zabezpečiť priebeh styku v pokojnej atmosfére. Aktuálne sa javí postoj matky k styku za súčinnosti odborníka ako pozitívny. Je ochotná spolupracovať so združením. Styku s deťmi sa prvýkrát zúčastnila dňa 12.12.2019 s tým, že v mieste realizácie styku v občianskom združení bol prítomný aj otec maloletých detí. Kolízny opatrovník navrhol napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdiť.

28. Prokurátor vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázal na to, že, že s prihliadnutím na dĺžku konania a všetky známe okolnosti prípadu, v spojení s trestnými stíhaniami rodičov na podklade vzájomných trestných oznámení rodičov, považuje odvolanie otca v danom štádiu konania za nedôvodné, opätovne odďaľujúce rozhodnutie súdu v merite veci. Prokurátor považuje za potrebné úpravu styku za účasti tretieho subjektu, ktorou je zabezpečená potrebná ochrana nielen záujmu maloletých detí, ale aj samotného otca. Postoj otca k združeniu Familiam o.z., neodôvodňuje žiadnym spôsobom záver o možnom rovnakom postoji občianskeho združenia TENENET o.z. Práve aj v dôsledku nemožnosti autoritatívneho zásahu spočívajúceho v odňatí z výchovného prostredia matky formou navrhovaného zverenia do osobnej starostlivosti otca, je aktuálne upravený styk vhodným prostriedkom budovania väzieb maloletých detí k otcovi. Ide o úpravu dočasného charakteru, ktorej prípadný vplyv na vyučovací proces maloletých nie je neobmedzený. V závere vyjadrenia konštatoval, že podávanie viacerých návrhov na nariadenie neodkladných opatrení má vplyv na dĺžku konania, pričom aj pre rodičov by mala byť prioritou na konečnej úprave práv a povinností tak, aby bol zachovaný ich záujem. Navrhol napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdiť. V ďalšom podaní sa prokurátor vyjadril k návrhu na doplnenie dokazovania vo veci samej s tým, že okrem iného navrhol vypočuť psychologičku občianskeho združenia TENENET o.z., U.. G. B. a štatutárny orgán združenia P.. W. M. P..

29. Otec v ďalšom vyjadrení uviedol, že pôvodne navrhol styk v prítomnosti tretej osoby z dôvodu, že bol obviňovaný zo strany matky zo sexuálneho zneužívania mal X.. Od iniciovania jeho návrhu došlo k zmene z dôvodu niekoľkých vypracovaných znaleckých posudkov, ktoré dospeli k záveru, že maloletá X. nebola nikdy sexuálne zneužívaná. Doposiaľ došlo len k jednému stretnutiu s maloletými, ktoré mali byť realizované podľa uznesenia zo dňa 21.11.2019, č. k. 7P/346/2017-1763. Z posudkov, vyjadrení psychológov a zo stretnutí s maloletými podľa názoru otca vyplýva, že maloleté deti majú voči nemu zachované citové väzby, preto ani prítomnosť tretieho subjektu pri styku s deťmi z tohto dôvodu nie je potrebná. Napadnuté uznesenie vytvára priestor pre marenie jeho stretnutí s dcérami z dôvodu ochorenia niektorej z nich, je dlhodobo neefektívne a vzdialené od miesta bydliska maloletých viac ako 100 km, pričom deti sú tam v cudzích priestoroch, kde sa cítia diskomfortne.

30. Matka sa vyjadrila k priebehu konania, okrem iného, aj k stretnutiu maloletých v priestoroch občianskeho združenia TENENET o.z. dňa 12.12.2019 ako aj k ďalším dňom styku a tiež styku, na ktorý je oprávnená stará matka maloletých (matka otca).

31. Zo správy občianskeho združenia TENENET o.z. zo dňa 10.02.2020 vyplýva, že stretnutie dňa 05.12.2019 sa realizovalo. Dňa 26.12.2019 sa stretnutie nerealizovalo z dôvodu druhého Vianočného sviatku. Občianske združenie TENENET o.z. zabezpečuje asistenciu len počas pracovných hodín, maximálne do 18 hod, nie v sobotu, ani počas Vianočných sviatkov. Dňa 09.01.2020 sa stretnutie nerealizovalo z dôvodu oznámenej choroby matky a mal. Y., ktoré bolo potvrdené ošetrovateľom lekárom. Otec sa odmietol zúčastniť stretnutia dňa 15.01.2020 za účelom podpisu kontraktu a dohody. Matka kontrakt a dohodu podpísala počas prvého stretnutia. Dňa 23.01.2020 sa styk otca s maloletými nerealizoval z dôvodu matkou tvrdenej pretrvávajúcej choroby. Dňa 06.02.2020 sa stretnutie nerealizovalo z dôvodu, že matka oznámila otcovi aj združeniu, že vzhľadom na zlý zdravotný stav to nebolo možné. Otec sa napriek tomu dostavil a žiadal potvrdenie o nerealizovaní styku. Bolo mu vysvetlené, že ak nie je klientom združenia, nemôžu mu dať o tom potvrdenie. Kontrakt a dohoda neboli do dnešného dňa otcom podpísané. Klient podpisom tohto kontraktu berie na vedomie, že počas akýchkoľvek kontaktov (osobných a telefonických) s poradcom nie je povolené vyhotovovať zvukové ani obrazové nahrávky. Porušenie tohto pravidla je oprávneným dôvodom na ukončenie spolupráce (v prípade súdneho rozhodnutia alebo výchovného opatrenia bude o tejto skutočnosti informovaný súd aj kuratela - ÚPSVaR odd. SPODaSK). Napriek tomu zamestnanci Tenenet o.z. otcovi maloletých detí zatiaľ vždy umožnili vstup do pracovného priestoru združenia a to aj napriek faktu, že otec má vždy v ruke videokameru. Informovali, že súd v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom P. č. k. XP/X/XXXX - 1088 požiadali, aby súd vo veci stretávania sa otca s deťmi prehodnotil svoje rozhodnutie pre priestory a osobnú prítomnosť zamestnanca Tenenetu, keďže správanie otca narušuje celkový chod združenia a v podstate otec tým, že s nami nepodpísal kontrakt, nie je ich klientom. Otec na tieto upozornenia uvádza, že on sa len pridáva súdneho uznesenia, ale vzhľadom na to, že nie sú zamestnanci súdu a ani ich pracovné priestory nie sú priestormi súdu, nemôžu človeka s videokamerou v ruke pustiť do ich pracovného priestoru v čase, keď sú tam iní klienti.

32. Otec doručil dňa 10.03.2020 prvoinštančnému súdu podanie, v ktorom okrem iného uviedol, že dňa 05.03.2020 sa dostavil v súlade s neodkladným opatrením na miesto styku na občianske združenie TENENET o.z., kde mu bol odmietnutý prístup k maloletým deťom s povinnosťou opustiť priestor združenia. Kontakt z maloletými deťmi je marený nielen zo strany matky, ale aj zo strany uvedeného subjektu. Napadnuté uznesenie je preto nevykonateľné a je ho potrebné zrušiť. Navrhol v zmysle § 363 napadnuté uznesenie zrušiť a nariadiť neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., toho istého dňa bez prítomnosti ich matky s tým, že otec je oprávnený maloleté deti prevziať v určenom čase v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti odovzdať ich matke v určenom mieste, ktorá je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

33. Dňa 17.04.2020 bola prvoinštančnému súdu doručená „žiadost' o urýchlené ukončenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 7P/346/2017-1763“ občianskeho združenia TENENET o.z.. Občianske združenie navrhlo zrušenie predmetného uznesenia (napadnutého uznesenia) z dôvodu, že otec v súlade s vyhláškou nepodpísal dohodu o spolupráci s klientom, čo majú ako podmienku fungovania. Potreba podpisu dohody bola otcovi viackrát opakovaná. Aj dňa 05.03.2020 odmietol dohodu podpísať. Otec vstupuje do ich priestorov s kamerou v ruke. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia tak neplní svoj účel. Otec marí výkon rozhodnutia

34. Napokon sa vyjadril otec maloletých detí, okrem iného, v tom smere, že konanie matky smeruje k docieleniu vymiznutia vzájomných citových väzieb medzi ním a deťmi. Matka sa dopúšťa porušovania práv detí na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi. Prítomnosť tretieho subjektu pri styku vôbec nie je potrebná. V ďalšom poukázal na trestné stíhanie matky a konanie matky, ktorým vyhľadáva a navštevuje psychologov za účelom vystavenia „vhodného potvrdenia“.

35. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21.11.2019, č. k. 7P/346/2017-1763, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nebolo dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

36. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

38. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

39. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

40. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej, alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

41. Odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní otca voči napadnutému uzneseniu vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto

bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulý čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP. V tomto prípade nešlo o úpravu neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 CMP.

42. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa v zmysle čl. 5 Základných zásad zohľadňujú najmä: a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

43. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

44. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výchove sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

45. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

46. Článok 3 odsek 2 Dohovoru poskytuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepšieho záujmu a jeho zohľadnenie ako prvoradého hľadiska pri akýchkoľvek postupoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

47. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

48. Objektívnym explicitne stanoveným zákonným kritériom pre rozhodnutie vo veci maloletého je „záujem maloletého dieťaťa“, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť a tomuto právu zodpovedajúcemu základnému právu obidvoch rodičov na starostlivosť a výchovu o svoje dieťa. Obsah týchto práv je homogenizovaný nielen v práve, ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“). Pokiaľ teda ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, toľkož ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 216/2018 z 19. septembra 2018).

49. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonných podmienok, ak je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ktorú musí mať súd aspoň osvedčenú. Odvolací súd konštatuje, že existujú podmienky pre bezodkladnú úpravu pomerov rodičov P. a ich maloletých detí tak, ako ju realizoval prvoinštančný súd napadnutým uznesením (pokiaľ ide o úpravu

styku otca s maloletými deťmi). V prebiehajúcom konaní ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 7P/9/2018.

50. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

51. V prvom rade odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením o zrušení uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2019, č. k. 9CoP/4/2019-1344 v časti úpravy styku otca (správne malo byť podľa zákonnej dikcie uvedené „zrušené neodkladné opatrenie“ nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2019, č. k. 9CoP/4/2019-1344.). Uznesenie Krajského súdu v Nitre nebolo zrušené v inštančnom postupe, ale týkalo sa len nariadeného neodkladného opatrenia v časti styku otca s maloletými deťmi. Nebola teda zrušená zaväzujúca časť uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2019, č. k. 9CoP/4/2019-1344 v časti, ktorou ponechal zvyšné výroky pôvodne napadnutého uznesenia č. k. 7P/346/2017-1211 (uvádzané pred prečíslovaním ako č. I. 1251) nedotknuté. Skôr nariadeným neodkladným opatrením tak zostali maloleté deti v starostlivosti matky. Pokiaľ ide o napadnuté uznesenie prejednávané v tomto odvolacom konaní, nariadil prvoinštančný súd neodkladné opatrenie týkajúce sa styku otca s maloletými za účasti a v mieste sídla tretieho subjektu - občianskeho združenia TENENET o.z., a zároveň uložil povinnosť matke povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí na styku.

52. Odvolací súd konštatuje, že rodičia záujem o maloleté deti majú, pričom vzhľadom na ich správanie vo vzťahu k sebe navzájom sa ich záujem o deti dostáva do roviny „ochrany“ detí, ktorá v konečnom dôsledku so záujmom maloletých detí naplnená fakticky nie je. Uvedené súvisí s ich problematickou komunikáciou a vzájomnými trestnými oznámeniami, ktoré pre nedôveru navzájom znemožňujú naplňovať záujem ich detí, mať právo na oboch rodičov.

53. Nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančným súdom bolo potrebné a je potrebné ho aj naďalej zachovať. Neodkladné opatrenie, ktorým je „umožnené“ otcovi realizovať styk s maloletými deťmi nie je ale len jeho oprávnením mať na deti reálny vplyv, teda napĺňanie jeho potrieb, ale ide o vyústenie zákonnej povinnosti naplňovať záujem maloletých detí. Neodkladným opatrením je naplňaná ochrana maloletých detí pred stratou rodiča a najželeateľnejším priebehom ich ďalšieho života, mať vo svojom živote prítomných oboch rodičov. Žiadne dieťa, pokiaľ rodič chce byť prítomný v jeho živote, svojho otca, či matku stratit nechce. Bez ohľadu na aktuálny stav „vyjadrení detí“, alebo „zistení orgánov ochrany maloletých detí“, musí byť daný vždy priestor na zlepšovanie vzťahov rodičov a detí.

54. Vo všeobecnosti, ak jeden z rodičov nedôvodne obviňuje druhého rodiča napr. zo sexuálneho zneužívania alebo iného závažného konania a fakticky tak znemožňuje druhému z rodičov vykonávať styk s maloletými deťmi, nemôže ísť o naplňovanie záujmu detí. Ak vo všeobecnosti rodič nevyužíva „ponúkanú“ pomoc pri naplňovaní záujmu maloletých detí na styk a rovnocenný prístup k obojmu rodičom, ide o plytvanie potenciálom možného pozitívneho vplyvu (po odluke alebo rozvode rodičov) na svoje deti. Nevytvára sa tak predpoklad pre priaznivý a rovnocenný vplyv a prítomnosť druhého rodiča v živote (maloletého) dieťaťa. Odvolací súd poukazuje na to, že súdom prvej inštancie bolo správne vyhodnotené, že za danej skutkovej situácie je jediným účinným, vhodným a záujem detí naplňujúcim riešením styk maloletých prostredníctvom tretej osoby. Z obsahu spisu vyplýva, že otec mal reálne naposledy styk 12. decembra 2019 v priestoroch občianskeho združenia TENENET o.z. so sídlom v Senci. Odvolací súd poukazuje tiež na to, že „ťažká cesta“ vedúca k vyhľadaniu subjektu, ktorý bol schopný (materiálne, personálne a časovo) zabezpečiť „asistenciu“ pri styku otca s maloletými deťmi X., Y. a X., bola nielen nevyhnutná, ale aj potrebná preto, aby sa dlhodobý nerealizovaný (a aj otcom želaný styk) mohol obnoviť. Obnoviť ho možno až do stavu, kedy bude prebiehať bez prítomnosti tretieho subjektu a bez prítomnosti matky. V záujme predchádzania možných konfliktných situácií medzi rodičmi a v záujme odstránenia obáv rodičov (najmä matky) ohľadne jej obvinení otca zo sexuálneho zneužívania (mal. X.), bola voľba styku otca s maloletými deťmi za účasti občianskeho združenia TENENET o.z. správna. Áno, aj za okolností, na ktorú opakovane otec poukazoval, že posudky a vyjadrenia odborníkov nasvedčujú tomu, že maloletá X. zneužívaná nebola a on sa sexuálneho zneužívania nedopustil. Otec musí pochopiť, že vzhľadom na absenciu dlhodobého, kontinuálneho a pravidelného styku s maloletými je nateraz potrebné naštartovať proces budovania dôvery nielen medzi rodičmi ale aj medzi otcom a maloletými. Odvolací súd poukazuje na to, že rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom.

Bez ohľadu na to, či rodičia žijú v manželstve, alebo nie, predpokladá sa, že dieťa/deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa/maloletých detí. Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1 a § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (maloletých detí).

55. Faktom zostáva, že nariadené neodkladné opatrenie založilo účinok jeho záväznosti pre rodičov po jeho vydaní v novembri 2019 a jeho doručení. Odvolací súd sa vo vzťahu k dôvodom, pre ktoré nebolo realizované dôsledne vyjadruje tak, že prvý decembrový styk (dňa 12.12.2019) realizovaný bol. Ďalší styk z dôvodu sviatkov, a matkou oznámeným chorobám matkou realizovaný nebol. Napokon dňa 05.03.2020 sa na miesto výkonu styku dostavil aj otec, ktorému (podľa jeho vyjadrenia) bol odmietnutý prístup do zariadenia a k deťom.

56. Odvolací súd poukazuje na vyjadrenia zariadenia TENENET o.z. (ďalej len zariadenie), ktoré (aj v dôsledku toho žiadalo o zrušenie ich asistencie na styku) poukazovalo nato, že otec odmietol podpísať dohodu o spolupráci s klientom a s kamerou vstupuje do ich zariadenia, čo má negatívny vplyv aj na iných klientov, ktorí sa v zariadení nachádzajú. Odvolací súd konštatuje, že obsahom súdneho spisu sú dokumenty týkajúce sa „dohody“ a „kontraktu“, na ktoré zariadenie poukazovalo. Po prehlíadaní dohody a kontraktu, odvolací súd zistil, že sa v zásade týkajú pravidiel GDPR a zákazu vyhotovovania zvukových a obrazových nahrávok počas činnosti zariadenia. V ďalších článkoch dohody sa konštatujú osoby, ktoré vykonávajú činnosť za zariadenie a napokon elementárne pravidlá pri realizácii činnosti zariadenia a zúčastnených osôb. Podľa názoru odvolacieho súdu bez pochybností nejde o zaväzovanie sa otca k niečomu, čo od neho nemožno spravodlivo vyžadovať. Ak otec dôvodí, že on prišiel do zariadenia vykonávať nariadené neodkladné opatrenie uznesením súdu (a zrejme preto necíti potrebu sa podriať základným pravidlám činnosti zariadenia) potom je zrejme na mieste vysvetliť, že súdne rozhodnutie vytvorilo priestor pre styk otca s maloletými deťmi za účasti tretieho subjektu, ale nezbavilo zúčastnené osoby povinností, ktoré sú nevyhnutne pre naplnenie jeho cieľov potrebné.

57. Ak otec odmieta svojim konaním účasť na styku s maloletými deťmi, nekoná tak v záujme maloletých detí. Na druhej strane je dôležité, aby sa matka snažila deti riadne na styk pripraviť. Keďže odvolací súd vidí pretrvávajúcu potrebu na nariadenom neodkladnom opatrení z dôvodu záujmu maloletých detí na prístupe a prítomnosti oboch rodičov v ich živote (na účely úpravy do rozvodu a tiež na zabezpečenie rovnocennej pozície oboch rodičov mať prístup k deťom do rozhodnutia vo veci samej a tiež do konečnej úpravy po rozvode) považuje napadnuté uznesenie za vecne správne.

58. Len pre možné vysvetlenie vykonateľnosti, či práv a povinností z neho vyplývajúcich odvolací súd uvádza nasledovné. Uvedeným rozhodnutím mal otec vytvorený rámec pre styk so svojimi deťmi, pričom v prípade zmeny pomerov súvisiacich s pravidelným stykom a skvalitnením dôvery zúčastnených nie je vylúčený posun aj v nazeraní na potrebu účasti zariadenia a tiež matky na styku. Otec ako aj matka sú povinní sa podrobiť všetkému, čo od nich možno spravodlivo požadovať. Ide tak o požadovanie od matky, aby deti dopravila na miesto výkonu do zariadenia, čo v sebe zahŕňa aj časovú potrebu ako aj potrebu zabezpečiť dopravu pre seba a deti. Obdobne sa vyžaduje, aby sa na miesto dopravil otec. Upravený styk podľa napadnutého neodkladného opatrenia neznamena, že otcovi, matke a deťom je zabezpečená doprava na miesto a z miesta styku, alebo iné výdavky, ktoré možno považovať za primerané a ktoré fakticky neznemožňujú napĺňať ich zákonné práva a povinnosti. Obdobne to platí o ďalších pravidlách, ktoré boli povinní rodičia dodržať. Išlo napríklad o podpísanie dohody so zariadením, ktoré matka podpísala na prvom stretnutí, ale otec ho doposiaľ nepodpísal. Poslaním zariadenia (TENENET o.z.) je poskytovanie sociálnej pomoci a humanitárnej starostlivosti, a to konkrétne so zameraním na sociálne poradenstvo základné aj špecializované, ktoré vykonáva ambulatnou aj terénnou formou. Hoci otec doposiaľ dohodu (kontrakt) so zariadením nepodpísal, možno veriť, že otec napokon dohodu podpíše. Splní tak predpoklady, aby sa stal klientom zariadenia. Od zariadenia, ktorého nenahradiť funkcia bude nápomocná pri riešení krízy účastníkov tohto konania tým svojou činnosťou bude napĺňať poslanie zariadenia. V tejto chvíli odvolací súd nevidel relevantný dôvod pre zrušenie participácie zariadenia, pretože aj v prípade „komplikovanejšieho“ priebehu styku sa predpokladá, že odborným prístupom občianskeho združenia sa podarí napĺňať poslanie, na ktoré je určené.

59. Súdu doposiaľ nie sú známe dôvody, pre ktoré otec dohodu so zariadením nepodpísal. Ak otec predostrie dôvody a ich závažnosť bude nasvedčovať tomu, že nemožno od neho spravodlivo požadovať splnenie uvedenej povinnosti podpísať dohodu, bude potrebné hľadať iné riešenia. V tejto chvíli sa tak nepodpísanie dohody javí byť obštrukčným konaním. Ak otec nepodpísal predmetnú dohodu so zariadením z dôvodu, ktorý nie je závažný a má skôr obštrukčný charakter, potom sám spôsobuje nerealizovateľnosť styku so svojimi deťmi a potom ide tiež o konanie, ktoré v záujme detí bezpochyby nie je. Povinnosťou rodičov je dbať na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí, ktoré v záujme takéhoto vývoja potrebujú prítomnosť obidvoch rodičov, pretože jednostranná výchova detí má spravidla nepriaznivé následky na ich psychiku a navyše maloleté deti majú právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov.

60. Odvolacím dôvodom otca vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu bolo, že deťom sa v súvislosti so stykom zasahuje do vyučovacieho procesu. Odvolací súd rozumie uvedenému argumentu, pričom uvádza, že vzhľadom na komplikovanosť „dohľadania“ odborného subjektu vhodného pre styk a zabezpečeniu vhodnosti času a miesta výkonu styku, a tiež vzhľadom na záujem maloletých detí (všetko) na jednej strane, a záujmu maloletých na účasti v školskom a predškolskom zariadení na druhej strane, bolo nevyhnutne v tejto fáze uprednostniť záujem detí naštartovať dôverný vzťah k otcovi nariadeným stykom. V prípade, ak sa zmenia pomery a v rámci riadne realizovaného styku bude na mieste prehodnotiť spôsob, čas a podmienky styku otca s maloletými, nebude potreba ich absencie v školskom alebo predškolskom zariadení. K uvedenému riešeniu sa priklonil aj prokurátor, ktorý ho tlmočil v jeho vyjadrení.

61. Vzhľadom na ponechanie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku do skončenia tohto konania (na čas do rozvodu) „v platnosti“, bude vzhľadom na okolnosti tohto prípadu (a vzdialenosť zariadenia od bydliska účastníkov) pre účinné a účelné realizovanie styku potrebné, aby matka pred dňom styku kontaktovala zariadenie, či bola spolupráca s otcom naštartovaná dodržiavaním pravidiel zariadenia (podpis dohody, kontraktu) a ak áno, zabezpečí prítomnosť maloletých detí na styku. Matka je povinná vytvárať také podmienky pre deti, aby boli schopné sa styku zúčastniť. Počas styku v zariadení je povinnosťou oboch rodičov napomáhať dosiahnutiu účelu styku. Otec má k dispozícii neodkladné opatrenie, ktoré je predpokladom pre jeho výkon.

62. V závere odvolací súd uvádza, že v tejto veci je nariadený termín pojednávania pred prvoinštančným súdom na deň 03.06.2020 o 10:00 hod., pričom bude v prospech maloletých detí X., Y. a X., ak účastníci tohto konania prispejú k naplneniu cieľov tohto konania tak, že budú účinne spolupracovať.

63. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie otca nebolo dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

64. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

65. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).