

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010370
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010370.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného D. U., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom T. F. L. R. XXX/XX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 20. mája 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného D. U., nar. XX. októbra XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 16.03.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného D. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený uviedol, že má za to, že vo výkone trestu odňatia slobody si riadne plní svoje povinnosti, dodržiava ústavný poriadok, pracuje na vonkajšom pracovisku, kde bol aj brigadír a bol odmenený dvoma pochvalami. Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa riadne zamestná, bude sa venovať rodine a dcére. Má za to, že z výkonu trestu odňatia slobody sa dostatočne poučil a napravil.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdu vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/144/2013 zo dňa 08.01.2014, právoplatným dňa 24.01.2014 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 4 roky. Uznesením Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/144/2013 zo dňa 17.01.2018, právoplatným dňa 05.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23Tos/28/2018 zo dňa 05.03.2018 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a preto úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná. Súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 14.03.2018. Tento má predpokladane vykonať dňa 14.03.2021.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 14.03.2020.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 10.03.2020 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde bol u odsúdeného zaznamenaný jeden menej závažný nedostatok týkajúci sa poriadku v osobných veciach, ktorý ihneď odstránil. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 24.04.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde

bol oboznámený s internými predpismi, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu je slušné a bezproblémové. Interné predpisy a normy dodržiava. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Voľný čas využíva aktívne a zmysluplne. Rád športuje, lúšti krížovky, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. Akcií organizovaných ústavom i sektorom v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje pravidelne. Do pracovného procesu je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde sa podieľa na výrobe súčiastok do automobilového priemyslu. Pridelenej práci sa riadne venuje, jeho pracovná disciplína je hodnotená pozitívne. Odsúdený sa pravidelne a ochotne zapája aj do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré sú zamerané na upratovanie a skrášľovanie priestorov v rámci sektora a ústavu. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s dcérou, matkou a bratom formou korešpondencie a návštev. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne. Odsúdený bol doteraz dvakrát disciplinárne odmenený pochvalou za príkladnú pracovnú disciplínu na pracovisku s dohľadom mimo ústavu. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, na zodpovednosť za svoje správanie a konanie, na prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k páchanej trestnej činnosti a nedostatočnej zodpovednosti za svoje správanie a konanie. Ostatné body stanoveného programu zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestného činu, nezamestnanosť, dlhy a nadužívanie alkoholu. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča jeho podmieničné prepustenie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol celkovo trikrát súdne trestaný. Okrem trestného činu, za ktorý aktuálne trest odňatia slobody vykonáva, bol odsúdený súdne trestaný pre spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania, trestného činu výtržníctva a trestného činu ublíženia na zdraví.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že mu to je z celého srdca ľúto.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na prečítané listinné dôkazy, a to najmä hodnotenie ústavu ako aj odpis registra trestov.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto senát okresného súdu dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny

život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave odsúdený trest odňatia slobody vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je slušné a bezproblémové. Interné predpisy a normy odsúdený dodržiava. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas využíva aktívne a zmysluplne. Rád športuje, lúšti krížovky, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. Akcií organizovaných ústavom i sektorom v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje pravidelne. Do pracovného procesu je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde sa podieľa na výrobe súčiastok do automobilového priemyslu. Pridelenej práci sa riadne venuje, jeho pracovná disciplína je hodnotená pozitívne. Odsúdený sa pravidelne a ochotne zapája aj do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré sú zamerané na upratovanie a skrášľovanie priestorov v rámci sektoru a ústavu. Odsúdený bol doteraz dvakrát disciplinárne odmenený pochvalou za príkladnú pracovnú disciplínu na pracovisku s dohľadom mimo ústavu. Disciplinárne potrestaný nebol.

Súd však nepovažuje za splnenú tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, a to zohľadnením povahy spáchaného trestného činu, trestnej minulosti odsúdeného, predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného v kontexte s tým, že odsúdený zastáva k spáchanej trestnej činnosti iba čiastočne kritický postoj. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený stanovený program zaobchádzania neplní v dostatočnom rozsahu, konkrétne v bode edukácia tento plní iba čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k páchanej trestnej činnosti a nedostatočnej zodpovednosti za svoje správanie a konanie. Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestného činu, nezamestnanosť, dlhy a nadužívanie alkoholu. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré súd hodnotil tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne, s prihliadnutím aj na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel senát okresného súdu k záveru, že nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmiennečné prepustenie odsúdeného - dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Súd má za to, že v prípade odsúdeného D. U. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.