

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/105/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816203121  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8816203121.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Bratislava, Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: W. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. Č.. XX, XXX XX W., o zaplatenie 1.808,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobca a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.808,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.808,67 eur od 25.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spol. Tatra banka, a.s., poskytla žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej ako „úverová zmluva“) spotrebiteľský úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru neplnil riadne a včas. Vzhľadom na omeškania žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu ku dňu 18.01.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ust. čl. VI bod 1 úverovej zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy po doručení oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s ust. čl. VI bod 2 úverovej zmluvy. V zmysle čl. IV bod 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.01.2014 s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému v súlade s ust. IV bod 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. doručené dňa 23.01.2014, kedy v súlade s ust. čl. VI bod 2 úverovej zmluvy nastala splatnosť pohľadávky z nesplateného úveru. Nakoľko právnomu predchodcovi do dňa podania žaloby žalovaný nezaplatil, od 24.01.2014 bol v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 1.808,67 eur rovnajúcej sa z nesplatenej istine úveru vo výške 1.808,67 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s., ako postupníkov a spoločnosťou Intrum Justitia, s.r.o., ako postupníkov dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej

dĺžnej istiny úveru vo výške 1.808,67 eur. V zmysle § 517 ods. Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 8,25% p.a. zo sumy 1.808,67 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplataenia. Ďalej si žalobca uplatňuje náhradu trov konania.

3. Rozsudkom, č. k. 3C/105/2016 - 69 zo dňa 26.04.2017, tunajší súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.808,67 eur s 8,25% úrokom z omeškania ročne od 25.01.2014 do zaplataenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Podanie odvolania odôvodnil tým, že rozhodnutie výroku vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Súčasťou žaloby je Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XX-XXXXXXXXXX z 18.01.2014 pôvodným veriteľom. Žalobca pristúpil k zosplatneniu celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, takéto oprávnenie musí byť medzi zmluvnými stranami platne dohodnuté § 565 OZ a navyše ho veriteľ nemôže realizovať skôr než tri mesiace od omeškania so zaplataením splátky a súčasne bez upozornenia dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, a to v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Takéto ukončenie zmluvy nebolo medzi stranami dohodnuté. Preto je nutné na ukončenie zmluvy zo strany žalobcu z 18.01.2014 hľadieť ako na odstúpenie od zmluvy, čo je spôsob, ktorý aj bez dohody účastníkov zmluvného vzťahu predpokladá zákon v § 48 ods. 1 OZ v nadväznosti na § 517 ods. 1 OZ. Odstúpením od zmluvy je zmluva podľa § 48 ods. 2 OZ zrušená a každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal § 457 OZ. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote § 107 ods. 2 OZ. Na podporu svojich tvrdení predložil uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 17Co/138/2014 zo dňa 14.10.2014 a rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 7Co/34/2013 zo dňa 24.06.2013. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu, pretože od odstúpenia od zmluvy 18.01.2014 do podania žaloby dňa 22.04.2016 uplynuli viac než dva roky. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok zmeniť a žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k.: 5Co/143/2017 - 89 zo dňa 28.06.2018, zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Má za to, že súd prvej inštancie nedal odpoveď na tie otázky, ktoré nastolil žalovaný na pojednávaní, v prvom rade otázku premlčania nároku. Aj podľa názoru odvolacieho súdu odpoveď na túto otázku má relevantný význam pre rozhodnutie o podanej žalobe. Keďže sa rozsudok súdu prvej inštancie nevenuje posudzovaniu premlčania, je rozsudok z tohto hľadiska nepreskúmateľný. Tým sú porušené zásadným spôsobom procesné práva žalovaného. Súd prvej inštancie nezistil, či dodávateľ uplatnil svoje právo najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplataením splátky, keď z rozpisu splátok síce vyplýva, že žalovaný splátku zo B. XXXX nezaplatil, ale zaplatil v nižšej sume splátku z Y. XXXX. Zároveň sa súd prvej inštancie nezaoberal otázkou, či právny predchodca žalobcu upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Teda odpovede na otázky nastolené žalovaným majú relevantný význam pre rozhodnutie vo veci. Tak je to aj s otázkou prípadného odstúpenia žalobcu od zmluvy. Takýto úkon žalobcu z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva. Žalobca predkladal dôkazy na to, že jeho právny predchodca pristúpil k zosplatneniu celej pohľadávky, ale aj touto nastolenou otázkou bude potrebné sa zaoberať. Úlohou súdu prvej inštancie tak bude znova vo veci konať v intenciách naznačených odvolacím súdom, následne vo veci znova rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 C.s.p. aj náležite odôvodniť. Nemožno tu opomenúť ani fakt, že ide o spotrebiteľský spor, ktorý je o.i. ovládaný aj vyšetrovacou zásadou podľa ust. § 295 C.s.p..

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, písomným podaním žalobcu zo dňa 29.11.2016, vylúchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, Tatra banka, a.s., uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- eur s uvedením výšky úrokovej sadzby 19,90%, RPMN:24,98%, priemernej hodnoty RPMN:19,37%, konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, termínu splatnosti splátok úveru vždy 20-dňa príslušného mesiaca, počtu mesačných splátok 72, výšky mesačnej splátky 48,11 eur, typu poistenia C - poistenie pre prípad smrti, úplnej invalidity, pracovnej neschopnosti a straty

zamestnania, výšky mesačného poistného pre poistenie 2,41 eur, poplatkov spojených s úverom za spracovanie žiadosti o úver: 2% z výšky úveru minimálne 30 eur a maximálne 300 eur, poplatok za správu úveru: 3 eur mesačne, poplatok za podanie žiadosti o zmenu úveru: 40 eur, poplatok za predčasné splatenie úveru: 1 % z predčasne splácanej časti úveru, najviac však v zákonom stanovenej výške, poplatok za písomnú upomienku vo výške 15 eur a poplatok za písomnú výzvu pri omeškaní splátky úveru vo výške 30 eur.

8. V zmysle čl. IV bod 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia.

9. Podľa článku VI., bodu 1. zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak podľa písm. b) existuje nedoplatok jednej splátky úveru, trvajúci viac ako 3 mesiace alebo 2 splátok úveru.

10. Podľa článku VI., bodu 2. zmluvy, dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť predčasne pohľadávku veriteľa dňom doručenia oznámenia veriteľa o mimoriadnej splatnosti úveru a v lehote určenej veriteľom v tomto oznámení. Dlžník a veriteľ sa dohodli, že dňom doručenia oznámenia sa príslušenstvo pohľadávky veriteľa, ktoré tvoria najmä úroky, úroky z omeškania a poplatky stáva súčasťou pohľadávky veriteľa. Odo dňa doručenia oznámenia je dlžník povinný platiť úrok z omeškania podľa článku I. tejto zmluvy z celej pohľadávky veriteľa, vrátane všetkých jej súčastí.

11. Súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru boli aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorého bolo uvedenie, okrem iného, aj všetkých predpokladov pre výpočet percentuálnej miery nákladov.

12. Z listu zo dňa 26.11.2013 - „Upozornenie“ vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje ku dňu 25.11.2013 vo fáze intenzívneho vymáhania pohľadávky v omeškaní vo výške spolu 298,28 eur. Na úhradu uvedených pohľadávok bol žalovaný vyzvaný do 7 dní odo dňa odoslania tohto listu. V prípade nerešpektovania výzvy podnikne banka ďalšie kroky smerujúce k vymoženiu pohľadávky.

13. Listom zo dňa 23.12.2013 - „Výzva pred mimoriadnou splatnosťou“, bol žalovaný vyzvaný na úhradu pohľadávok v omeškaní vo výške 397,50 eur, a to do 7 dní odo dňa odoslania tohto listu.

14. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 20.01.2014 vyhlásil ku dňu 18.01.2014 mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu neuhradenia splatenej pohľadávky žalovaným na základe predchádzajúceho upozornenia s výzvou na úhradu nezaplatenej istiny úveru, vrátane príslušenstva v zmysle článku VI. bodu 2 zmluvy, dňom doručenia oznámenia, vo výške 1.977,88 eur pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru vo výške 1.808,67 eur, riadneho úroku vo výške 121,93 eur, úroku z omeškania vo výške 1,28 eur, ako aj poplatku vo výške 46 eur.

15. Listom zo dňa 08.10.2015, žalobca žalovanému oznámil, že peňažná pohľadávka Tatra banky, a.s., ktorú eviduje voči dlžníkovi vo výške 1.985,06 eur vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX, v znení jej všetkých neskorších dodatkov, bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, postúpená novému veriteľovi, spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

16. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení doručenom dňa 18.10.2018 predložil súdu dôkazy preukazujúce dodržanie postupu ich právneho predchodcu v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ pre predčasné ukončenie úveru vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a to výzvu nášho právneho predchodcu na zaplatenie 3 omeškaných úverových splátok á 48,11 € vrátane úrokov z omeškania zo dňa 26.11.2013, ako aj výzvu nášho právneho predchodcu na zaplatenie 4 omeškaných úverových splátok á 48,11 € vrátane úrokov z omeškania zo dňa 23.12.2013, obe spolu s podaciami hárkami preukazujúcimi reálne odoslanie výziev do dispozičnej sféry žalovaného ako ich adresáta. Nakoľko žalovaný bol preukázateľne v omeškaní s viac ako 3 úverovými splátkami, na ktorých zaplatenie bol písomne našim právnym predchodcom vyzvaný, pričom tieto nezaplatil, boli splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, k čomu náš právny predchodca pristúpil dňa

18.1.2014. Námietky žalovaného sú tak v celom rozsahu nedôvodné, a to vrátane námietky premlčania, nakoľko k splatnosti pohľadávky došlo dňa 18.1.2014 a nárok bol žalobou uplatnený pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby. Rovnako je nedôvodná námietka žalovaného, že predčasné zosplatnenie úveru predstavuje odstúpenie od zmluvy. Náš právny predchodca od zmluvy neodstúpil, nikdy taký úkon nevykonal a navyše k možnosti odstúpenia ani pristúpiť nemohol pre absenciu dojednaní ukončenia úverového vzťahu odstúpením s poukazom na ust. § 48 OZ. Navrhujeme, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trváme v plnom rozsahu. Proti žalovanému si uplatňujeme plnú náhradu trov konania.

17. Žalovaný na pojednávaní dňa 21.01.2019 uviedol, že trvá na všetkých predošliých vyjadreniach. Okrem toho, čo uviedol doteraz v písomnej a ústnej forme, nemá čo dodať, avšak predložil súdu rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5Co/175/2017, kde Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok Okresného súdu v Poprade, kde v podobnej veci ako je jeho, súd žalobu zamietol. Tento rozsudok žiadal aby bol doložený do spisu, a to na podporu jeho vyjadrení a tvrdení, že žiada žalobu zamietnuť. Vzhľadom na dlhšiu časovú dobu si nepamätá a nevie uviesť nejaké konkrétne a presné čísla. Jeho stanovisko je však také, že celú vec proti jeho osobe je potrebné zamietnuť už aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove.

18. Právny zástupca v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.05.2019 uviedol, že Po postúpení pohľadávky do podania žaloby, žalovaný nám ako novému veriteľovi žalovanej pohľadávky nezaplatil ani len časť svojho dlhu. Z predloženej platobnej disciplíny, ako aj vyššie uvedeného rozpisu je preukázané, že žalovaný na účely splatenia istiny úveru počas trvania úverového vzťahu zaplatil nášmu právnenému predchodcovi celkovo sumu 191,33 €. Z identifikácie postúpenej pohľadávky priloženej k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že nám bola pohľadávka uplatnená v tomto súdnom konaní postúpená vo výške istiny 1808,67 € s prísl., čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru v sume 2000,00 € a splátkami na istinu úveru v sume 191,33 € počas trvania záväzkovo-právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou. Nami uplatnená pohľadávka vo výške istiny 1808,67 € čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje len nesplatenú časť ISTINY úverových splátok. Z predloženého prehľadu plnení je preukázané celkové plnenie na úver a to v sume 496,53 € formou splátok. Zo sumy 496,53 € prináleží k úhrade istiny 191,33 €, k úhrade úrokov z úveru 289,77 €, k úhrade poplatkov 15,00 €, k úhrade sankčných úrokov 0,18 € a k úhrade úrokov z istiny 0,25 €. Na žalobe trváme v celom rozsahu, plne sa pridrievame všetkých našich vyjadrení spolu s vyjadrením zo dňa 18.10.2018, v ktorom sme sa vyjadrili k dodržaniu zákonného postupu predčasného zosplatnenia úveru podľa ust. § 565 OZ. K odstúpeniu od úverovej zmluvy nedošlo, takýto úkon nebol zo strany nášho právneho predchodcu vykonaný. Splatnosť pohľadávky nastala predčasne z dôvodu neplatenia úveru.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Ako vyplýva z § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka ).

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Ako vyplýva z § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

27. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

28. Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ).

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Ako vyplýva z § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

32. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka ).

33. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Ako vyplýva z § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

37. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

38. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

40. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

41. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Týmto predpisom je v danom prípade nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

44. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

46. Zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

47. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

48. Aj napriek tomu, že v danej právnej veci bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ju uzatváral žalovaný ako dodávateľ a žalobkyňa ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalovaným bez možnosti žalobkyne privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

49. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikáčna prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo 20/09).

50. Do 01.04.2015 v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola teda daná dôvodnosť aplikácie a použitia ustanovení Občianskeho zákonníka pred ustanoveniami Obchodného zákonníka výhodnosťou ustanovení Občianskeho zákonníka v prospech spotrebiteľa a teda ani do uvedeného dňa nebola v prípade spotrebiteľských úverových zmlúv vylúčená aplikácia Občianskeho zákonníka.

51. Obdobný právny názor bol vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 15Co/61/2015 zo dňa 27.05.2015, sp. zn. 23Co/49/2015 zo dňa 21.03.2016, sp. zn. 21Co/193/2014 zo dňa 27.08.2015, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/141/2015 zo dňa 28.08.2015, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/313/2014 zo dňa 23.09.2015.

52. Súd poukazuje, že aplikácia § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka nie je vylúčená ani na právne vzťahy, ktoré boli založené pred účinnosť vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka. „Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

53. Žalovaný vzniesol námietku premlčania voči údajnému nároku nakoľko tento nárok žalobcu je podľa žalovaného premlčaný v 2- ročnej premlčacej dobe.

54. Podľa ustanovenia § 107 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

55. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

56. Vo vzťahu k tejto námietke žalovaného súd uvádza, že pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia plynie jednak subjektívna dvojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, a objektívna trojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu, resp. desaťročná pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení. V danom prípade podľa názoru súdu plynula subjektívna dvojročná premlčacia doba.

57. Súd preto považoval vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného za dôvodnú.

58. Súčasťou žaloby je Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.01.2014 pôvodným veriteľom. Na takéto ukončenie zmluvy zo strany žalobcu je potrebné hľadiť ako na odstúpenie od zmluvy, čo je spôsob, ktorý aj bez dohody účastníkov zmluvného vzťahu predpokladá § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca pristúpil k zosplateniu celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, takéto oprávnenie musí byť zmluvnými stranami platne dohodnuté v zmysle § 565 Obč. z. a navyše ho veriteľ nemôže realizovať skôr než tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky a súčasne bez upozornenia dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, a to v súlade s § 53 ods. 9 Obč. z.. Takéto ukončenie zmluvy nebolo medzi stranami dohodnuté.

59. Právo žalobcu sa premlčalo s poukazom na uplynutie dvojročnej subjektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 1 Obč. zákonníka, pretože momentom odstúpenia od zmluvy mal žalobca vedomosť v akom rozsahu vzniká bezdôvodné obohatenie a kto je povinný ho vydať. Súd preto žalobu žalobcu zamietol. Akákoľvek iná zmluvná úprava, ktorá by po tzv. „odstúpení od zmluvy“ zaviazovala spotrebiteľa na vrátenie iného ako skutočne poskytnutého, je v rozpore so záujmami spotrebiteľa, v jeho neprospech, preto by takéto zmluvné dojednanie bolo neplatné.

60. Veriteľ sám vyvolal právny stav, keď vytvoril moment kedy je dlžník povinný okamžite splatiť celú poskytnutú sumu, preto vrátenie zmluvne dohodnutého úroku a iných plnení, ktoré patria veriteľovi len pri riadnom trvaní zmluvy je v rozpore s účelom ustanovenia § 48 ods. 1, 2, Obč. zákonníka.

61. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

62. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.