

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/209/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119409846
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119409846.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanému T. F., M.. XX. XX. XXXX, U. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 965,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 700,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 638,04 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 46 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 965,50 Eur s príslušenstvom ako plnenia z uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 27. 11. 2013 s jeho právnym predchodcom Poštovou bankou a.s.

2. Svoju vecnú aktívnu legitimáciu si odvodzoval od uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 20. 12. 2018 s Poštovou bankou a. s. ohľadom pohľadávky voči žalovanému.

3. Žalovaný bol v konaní nečinný.

4. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky uvedené v § 297 písm. b) CSP, súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, keď hodnota sporu neprevyšovala 1 000,-- Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, predpisom splátok k zmluve, aktuálnym stavom úveru, výzvou na splatenie dlžnej časti, výzvou na úhradu dlžnej časti, podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

6. Podľa tvrdenia žalobcu tento uzatvoril s jeho právnym predchodcom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté na jeho účet finančné prostriedky vo výške 1 000,-- Eur. Svoj záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy si neplnil riadne a včas, a preto právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve listom zo dňa 20. 04. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20. 04. 2017.

7. Dlhá suma predstavovala dlžnú istinu z nesplatenej časti poskytnutého úveru vo výške 638,04 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania ku dňu 20. 12. 2018 (ku dňu postúpenia pohľadávky) vo výške 327,46 Eur, ktorú sumu žiadal priznať. Ďalej žiadal priznať aj zaplatenie zmluvného úroku zo sumy 638,04 Eur vo výške 25,50 % od 20. 12. 2018 až do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 20. 12. 2018 až do zaplatenia.

8. Z pripojenej zmluvy o úvere bolo zistené, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 000,-- Eur na dobu 6 rokov s dojednanými mesačnými splátkami vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom 25. 12. 2013. Dátum konečnej splatnosti úveru 25. 11. 2019.

9. V konaní nebolo sporné, že došlo k predčasnej splatnosti dlhu na základe výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24. 03. 2017 podaním zo dňa 20. 04. 2017, ktorý v sebe obsahoval zároveň aj výzvu na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Súd potom túto výzvu považoval za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a predchádzajúci postup v súlade s postupom upraveným v § 53 ods. 9 O. z.

10. Keďže nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil dlžnú istinu, súd v tejto časti žalobe vyhovel.

11. Súd vyhovel žalobe aj v časti, v ktorej požadoval žalobca od žalovaného zaplatenie zmluvného ako aj zákonného úroku do zosplatenia, t. j. do 20. 04. 2017, v sume 62,30 Eur.

12. Súd priznal v súlade s ustanovením § 517 O. z. ako aj vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.12. 2018 až do zaplatenia z priznanej istiny vo výške 638,04 Eur.

13. V časti uplatneného nároku na zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 638,04 Eur, či už kapitalizovaný do 20. 12. 2018, alebo požadovaný od 20. 12. 2018 až do zaplatenia, súd žalobu zamietol a to z týchto dôvodov:

14. Podľa tvrdenia žalobcu z článku 6.6.4 obchodných podmienok je zřejmé, že žalobca je oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou.

15. V bode 6.6.4 obchodných podmienok (č. I. 31 spisu) je uvedené, že v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, Poštovka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení o úrokových sadzbách a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči Poštovke.

16. Úroky ako aj úroky z omeškania sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, na ktoré má veriteľ právo v zmysle zákona, prípadne dohody strán. Jednorázovým zosplatením úveru veriteľom vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorázovo vrátiť sumu požičaného úveru ako aj kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia, pričom s omeškaním spotrebiteľa sa spájajú výhradne sankcie spojené s omeškaním upravené v ustanovení § 517 ods.2 O. z.

17. Súd tiež poznamenáva, že pri predčasnom zosplatení úveru veriteľovi vzniká nárok získať okamžite celú sumu požičaných peňazí z titulu úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia. Na jeho strane tým odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Práve v tom spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov. Došlo by k právnemu stavu, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by inkasoval úroky, ako keby ku zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo spotrebiteľovi by neboli garantované nejaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred vyvolanou zmenou.

Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania a dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

18. Pokiaľ aj existuje zmluvné dojednanie, ktoré s protiprávnym stavom spája aj nárok na zmluvné úroky, súdna prax vo viacerých prípadoch považuje takéto dojednanie podľa § 52 ods. 2 O. z. ako aj § 53 ods. 1 O. z. za absolútne neplatné v súvislosti s § 53 ods. 4 písm. k) O. z., keďže úroky v skutočnosti navyšujú

cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie po dohodnutej alebo predčasne vyvolanej dobe splatnosti a tým spôsobujú značnú nerovnováhu na škodu spotrebiteľa a predstavujú značné zhoršenie jeho postavenia. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne dojednal (porovnaj právny názor zaujatý Krajským súdom v Banskej Bystrici v konaní 16Co/164/2018, 11Co/307/2018, Krajský súd Nitra 25Co/527/2015, Krajský súd Prešov 6Co/190/2014).

19. Každopádne v danom prípade citované dojednanie v bode 6.6.4 obchodných podmienok je dojednaním, ktoré nespĺňa náležitosti platnosti právneho úkonu, keďže výška úrokov po predčasnej splatnosti nie je vôbec stanovená a odkazuje na oznámenie o úrokových sadzbách k dátumu predčasnej splatnosti. Z uvedených dôvodov súd k nemu neprihliadal.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Úspech žalobcu predstavuje 73 % vychádzajúc zo žalobcom uplatnenej istiny a súdom priznanej istiny úspech žalovaného 27 % (čistý úspech žalobcu 46 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).