

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201081  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201081.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, O.. M. C., D.. XX.XX.XXXX v. O.. M. C., D.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri otcovi, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov M. C., D.. XX.XX.XXXX, bytom H. X/XX, N. a Z. U., D.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, S. D. H., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

U k l a d á mal. deťom M. C., D.. XX.XX.XXXX, M. C.O., D.. XX.XX.XXXX a rodičom mal. detí M. C., D.. XX.XX.XXXX v. Z.U.Í. U., D.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, na obdobie jedného roka od vykonateľnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou podal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom, O.. M. C., D.. XX.XX.XXXX v. O.. M. C.O., D.. XX.XX.XXXX a ich rodičom Z.F. U., D.. XX.XX.XXXX v. M. C., D.. XX.XX.XXXX, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Vo svojom podnete uviedol, že zo spisu sp. zn. 6Em/4/2019 vyplýva dlhodobá nerealizácia styku matky s maloletými deťmi. Maloletí sa s matkou odmietajú stretávať. Podľa vyjadrení maloletých detí s matkou nemajú v súčasnosti dobrý citový vzťah. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 23.09.2019 sa rodičia zúčastnili odborného poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb Vranov nad Topľou, išlo však len o individuálne konzultácie matky a otca maloletých detí. Otec maloletých detí spoločné stretnutia, o ktoré požiadala matka, odmietol. Rodičia nie sú schopní navzájom komunikovať ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Zo správy je ďalej zrejmé, že pre zlepšenie komunikácie rodičov maloletých detí sú potrebné spoločné odborné konzultácie.

2. Na základe uvedeného podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/71/2020-3 zo dňa 20.05.2020 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/60/2018 - 93 zo dňa 04.12.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bola súdom schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platením výživného na maloletého M. C., D.. XX.X.XXXX sumou vo výške 80 € mesačne a na maloletého M. C. sumou vo výške 70 € mesačne, k rukám otca vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Styk matky s

maloletými deťmi bol upravený za prítomnosti otca každú nepárnu sobotu a každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 10:00 hod. do 18:00 hod. v prvý mesiac od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode vydaného v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/60/2018. Bez prítomnosti otca bolo stretávanie upravené každú nepárnu sobotu a každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 10:00 hod. do 18:00 hod. v druhý mesiac od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva vydaného v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/60/2018. Po uplynutí dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/60/2018 bol styk matky s deťmi upravený každý nepárny víkend v roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod bez prítomnosti otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2018.

4. Matka podala na tunajší súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia sp. zn. 8P/60/2018 zo dňa 04.12.2018 o úprave styku s mal. deťmi z dôvodu, že styk so synmi neprebíha v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Poukázala na to, že v danom prípade úplne absentuje zo strany otca psychická príprava maloletých detí na stretávanie, keďže synovia ju odmietajú. U otca tiež absentuje schopnosť dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o maloleté deti. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Em/4/2019.

5. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou predloženej v konaní 6Em/4/2019 vyplýva, že rodičia maloletých detí ukončili spoluprácu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou v mesiaci júl 2019. V rámci spolupráce sa uskutočnilo 8 individuálnych stretnutí s matkou a 5 individuálnych stretnutí s otcom maloletých detí, o spoločné konzultácie, o ktoré žiadala matka, otec nejavil záujem. Hlavným cieľom spolupráce bolo zlepšenie schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove a starostlivosti o maloleté deti. Pre zlepšenie komunikácie rodičov maloletých detí sú potrebné spoločné konzultácie, ktoré v tejto fáze otec odmieta, preto psychológ RPPS nevie ovplyvniť aktuálnu porozvodovú situáciu v rodine. Efektivita psychologického poradenstva je závislá predovšetkým na dobrovoľnej a motivovanej spolupráci zo strany klientov RPPS. V mesiaci august 2019 orgán SPODaSK vykonal pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti otca za účelom zistenia, kedy sa naposledy maloleté deti stretli s matkou a ako prebiehali doposiaľ zrealizované stretnutia. Maloleté deti zhodne uviedli, že s matkou nemajú v súčasnosti dobrý citový vzťah, naďalej sa s ňou odmietajú stretávať. Obaja maloletí zhodne uviedli, že otec ich na stretnutie s matkou riadne pripravuje, čo v ich ponímaní znamená, že v batohoch majú zbalené veci osobnej hygieny a tiež nejaké oblečenie a v stanovený termín si neplánujú žiadne iné aktivity, aby keď matka príde, boli doma. Stretnutie s matkou sa v súčasnej dobe realizuje tak, že chlapci vyjdú z domu s batohmi pred bráničku, pozdravia matku, povedia jej, že s ňou nikam nejdú, otočia sa a idú naspäť do domu. O osobe matky sa maloleté deti vyjadrujú ako o cudzej osobe, neoslovujú ju matkou, chlapci prezentujú len negatívne zážitky s matkou. V závere rozhovoru maloleté deti uviedli, že sa chcú sami rozhodnúť, či sa s matkou chcú, resp. nechcú stretnúť.

6. Matka doručila v konaní vedenom pod sp. zn. 6Em/4/2019 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že stretnutia prebiehajú tak, že chlapci prídu mlčky na vzdialenosť cca 1,5 m od brány (v súčasnosti je to cca 3 m), otočia sa a odídu do domu. Na jej otázky neodpovedajú, resp. sa jej už dostalo od staršieho syna vulgárneho gesta (zdvihnutý prostredník na ruke). Čiže to, čo tvrdia deti v správe ÚPSVaR je pravda iba v tom, že vyjdú z domu. Nie však pred bránu. Nepozdravia. Nepovedia absolútne nič. Celé takéto stretnutie v dĺžke cca 36 s, si nahráva starší syn na mobil. Na deň, kedy má byť stretnutie si vraj nič neplánujú. Stalo sa (minimálne 2x), že nemohla prísť v stanovený deň, o čom informovala ako deti, tak aj otca maloletých. Keď prišla v náhradnom termíne, nikto na jej prítomnosť nereagoval, deti nevyšli von, nereagovali ani na jej SMS, že je pred domom. Poukázala na to, že deti sú oveľa ľahšie ovplyvniteľné a manipulovateľné, pretože sú na otcovi závislé. Pohľad na súčasné veci majú iba od otca. S deťmi sa už nerozprávala takmer dva roky, takže ani o nich nič nevie. Tiež nevedia deti nič o nej. Otec odmieta akúkoľvek komunikáciu v tomto smere. Malé množstvo informácií, ale iba o školskom prospechu, získava od triednych učiteliek detí.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

12. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 37 ods. 2, písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inými odbornému poradenstvu.

17. V zmysle § 3 ods. 1 až 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých s s s súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

18. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

19. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

20. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vnútroštátne súdy sa majú primárne zamerať na zmiernenie konfliktu medzi rodičmi a využiť na to všetky dostupné nástroje. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného putá. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128). Skutočnosť, že rodičia nespolupracujú však nezabavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.) na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 59).

21. Vychádzajúc z doposiaľ zistených skutočností je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi mal. detí sú značne problematické a konfliktné, rodičia spolu nekomunikujú. Rovnako je vážne narušený vzťah medzi matkou a maloletými deťmi. Maloleté deti matku úplne odmietajú, vyjadrujú sa o nej len negatívne a nechcú sa s ňou stretávať. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že styk matky s mal. deťmi sa nerealizuje. Maloleté deti síce v čase určenom v rozhodnutí súdu vyjdú z domu, avšak k realizácii stretnutia reálne nedôjde, nakoľko maloletí sa hneď vrátia do domu a s matkou neodídu.

22. Z ustálenej súdnej praxe nepochybne vyplýva, že dieťa sa identifikuje s názorom toho rodiča, v ktorého starostlivosti sa nachádza, preto je potrebné pre zdravý psychický vývoj maloletých detí konštruktívne, ale zároveň citlivo pristupovať k opätovnému vybudovaniu, toho času vážne narušenému vzťahu matky s maloletými deťmi. Súd má za to, že absencia prítomnosti matky pri výchove a starostlivosti sa môže výrazne prejavovať pri formovaní osobnosti dieťaťa. Dieťa sa formuje pod vplyvom vzorov, ktoré sa nachádzajú v jeho prostredí. Vzhľadom na svoju odkázanosť sa často krát stáva ľahko ovplyvniteľným, s cieľom nestratiť stabilitu a istotu.

23. Súd má za to, že použitie donucovacích prostriedkov v rámci vykonávacieho konania (či už vo forme ukladania pokút otcovi, prípadne odňatia mal. detí otcovi za účelom odovzdania ich matke na styk) za situácie, keď mal. deti matku odmietajú a obviňujú ju za rozpad rodiny, by bolo v danom prípade kontraproduktívne a mohlo viesť k ešte väčšej degradácii vzťahov medzi maloletými deťmi a matkou. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča so spoločným dieťaťom a dieťa viedol k správne a pozitívne vzťahu k druhému rodičovi. V danom prípade však podľa názoru súdu psychická príprava mal. detí na styk s matkou úplne absentuje. Súd preto za účelom zmiernenia konfliktov medzi rodičmi a zlepšenia narušeného vzťahu medzi mal. deťmi a matkou nariadil neodkladné opatrenie a uložil rodičom a mal. deťom výchovné opatrenie formou podrobenia sa odbornému poradenstvu. Súd tiež poukazuje na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, v ktorej sa uvádza, že pre zlepšenie komunikácie rodičov sú potrebné spoločné konzultácie. Tieto však otec mal. detí odmieta. Súd mal osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj podmienku bezodkladnej potreby úpravy pomerov v rodine, nakoľko je zrejmé, že bez rýchleho prijatia týchto opatrení zo strany súdu môže dôjsť ešte k väčšiemu citovému ochladnutiu vzťahov medzi matkou a mal. deťmi v dôsledku dlhodobej nerealizácie styku. Súd tiež prihliadol na vek mal. detí, najmä mal. M., ktorý už v júni dosiahne 17 rokov. Po nadobudnutí plnoletosti mal. M. by už súd nemohol prijať žiadne opatrenia s cieľom zlepšenia vzťahu medzi matkou a maloletým.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenie na základe podnetu Okresného súdu Vranov nad Topľou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).