

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010072.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci ods. N. T. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 20. mája 2020, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/21/2019 zo dňa 15.04.2020.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného N. T. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 10T/21/2019 zo dňa 15.04.2020.2020 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 409 ods. 2/ Tr. por. zamietol žiadosť ods. N. T., nar. XX.XX.XXXX, o odklad výkonu trestu odňatia slobody uloženého jej rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/21/2019 zo dňa 08.07.2019 a nariadil jej, aby na výkon tohto trestu bez meškania nastúpila.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdená v zákonnej lehote sťažnosť. Poukázala na to, že dňa 05.01.2020 utrpela vážnu zlomeninu N. I. J., v dôsledku čoho bola hospitalizovaná v nemocnici vo C. J.. Dňa 13.01.2020 bola operovaná v D. D. a dňa 15.01.2020 opäť hospitalizovaná vo C. J.. Lekári predpovedali dobu liečenia na tri mesiace, avšak dňa 21.01.2020 ju pre nedostatok lôžok prepustili do domácej liečby a ambulantnej starostlivosti. Ďalej poukázala na to, že k žiadosti o odklad výkonu trestu priložila potrebnú zdravotnú dokumentáciu. Dodnes sa nevie o seba postarať, chôdza na barliach jej robí problém a so všetkým jej musí pomáhať priateľ. Kontrolu určenú na 03.04.2020 nemohla absolvovať kvôli situácii ohľadom COVID-19. Posledná kontrola dňa 28.04.2020 preukázala, že s aktívnou rehabilitáciou je u nej predpokladaná doba liečby 2-3 mesiace. Na výkon trestu chce nastúpiť zdravá, pretože sa obáva, že v Nemocnici pre obvinených a odsúdených jej teraz z dôvodu pandémie nebude poskytnutá potrebná zdravotná starostlivosť. Z uvedených dôvodov požiadala, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vyhovel jej žiadosti o odklad výkonu trestu.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdenej nebola dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/21/2019 zo dňa 08.07.2019 bola odsúdená uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na základe doručenej výzvy mala na výkon trestu nastúpiť dňa 02.03.2020.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.02.2020 odsúdená požiadala o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov.

Podľa § 409 ods. 1/ Tr. por. veta prvá ak odsúdený pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody ochorie na takú vážnu chorobu, že dočasne nie je spôsobilý nastúpiť výkon trestu, pretože je v ústavnej zdravotnej starostlivosti, zašle súdu žiadosť o odklad výkonu trestu spolu s lekárskou správou o svojom zdravotnom stave nie staršou ako 30 dní; v žiadosti je povinný uviesť aj adresu zdravotníckeho zariadenia, ktoré mu poskytuje zdravotnú starostlivosť.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia krajský súd zdôrazňuje, že v posudzovanom prípade nie je splnená ani len základná podmienka pre povolenie odkladu výkonu trestu odňatia slobody, keďže zo samotných podaní odsúdenej vyplýva, že v čase podania svojej žiadosti o odklad výkonu trestu (a ani neskôr) sa nenachádzala, resp. nebola liečená v ústavnej zdravotnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu nebolo povinnosťou okresného súdu postupom v zmysle § 409 ods. 2/ Tr. por. zisťovať, či nemocnica pre obvinených a odsúdených dokáže odsúdenej poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť. Keďže však okresný súd v tomto smere vyvinul iniciatívu, je možné zároveň poukázať na to, že príslušné zdravotnícke zariadenie v prípade potreby odsúdenej potrebnú zdravotnú starostlivosť poskytne, čo len potvrdzuje dôvodnosť zamietnutia jej žiadosti.

Len pre úplnosť tiež krajský súd zdôrazňuje, že odsúdenej bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, preto jeho odloženie z iných, ako zdravotných dôvodov vymedzených ust. § 409 Tr. por., neprichádza do úvahy.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdenej podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.