

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010388
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010388.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného D. I., narodeného XX. marca XXXX vo Q., trvale bydliskom L. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 20. mája 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený D. I., narodený XX. marca XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 38/2018 zo dňa 14.04.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 59/2018 zo dňa 04.06.2018 a v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 59/2018 zo dňa 19.02.2020.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, súčasne n a r i a d ť u j e probačný dohľad nad odsúdeným 12 (dvanásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

18.03.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. I. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má ukončené základné vzdelanie. Pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený 05.11.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s internými predpismi, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu je slušné a bezproblémové. Interné predpisy a normy dodržiava. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Vo svojom voľnom čase sa venuje čítaniu dostupnej literatúry využíva ponuku ústavnej knižnice, rád kreslí, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. V rámci kultúro-osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje akcií organizovaných v sektore a v ústave. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonával pomocné práce pri spracovaní dreva a dosahoval pozitívne pracovné výsledky. 21.03.2020 bol z práce z organizačných dôvodov vyradený. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného aktívne vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a v ústave. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou a sestrou formou korešpondencie, návštev a

telefonovania. S bratom a priateľkou je v kontakte formou korešpondencie. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne. V priebehu výkonu trestu menovaný nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania u odsúdeného sú zamerané najmä na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, protialkoholovú osvetu, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov, zapájanie sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Jednotlivé ciele zaobchádzania sa plnia, okrem časti edukácia, ktorú plní len čiastočne. Rezervy má v tom, že jeho právne a morálne vedomie nie je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä nadmerné užívanie alkoholu, pod vplyvom ktorého opakovane zlyháva, nízke vzdelanie, dlhy a disharmonická rodina. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že D. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen OT 38/2019 z 14.04.2019 pre trestné činy ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 09.10.2019 a ktorý vykonal 07.04.2020.

Následne nastúpil výkon trestu odňatia slobody 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen OT 59/2018 z 04.06.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen OT 59/2018 z 04.06.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 05.08.2020.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 05.03.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom dvakrát súdne trestaný a to tak, ako je vyššie uvedené. Vo výkone trestu odňatia slobody je teda prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to s prihliadnutím na neodporúčací charakter hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ako aj odpis odsúdeného z registra trestov.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Je na tomto mieste v prvom rade potrebné konštatovať, že v predmetnom hodnotení nebol odsúdenému vytýkaný žiaden závažný nedostatok týkajúci sa plnenia jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody (prvá materiálna podmienka). Hodnotenie ako celok vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. Nie je z neho vôbec zrejmé, prečo, na základe akých konkrétnych skutočností ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. V rámci plnenia cieľov zaobchádzania sú síce v hodnotení konštatované rezervy v plnení časti programu zaobchádzania (edukácia), ktoré spočívajú v nedostatočnom právnom a morálnom vedomí, táto konštatácia je však podľa názoru súdu vágna, keď je zrejmé, že odsúdený ako človek s ukončeným základným vzdelaním logicky nemôže mať vysokú úroveň právneho (resp. morálneho) vedomia. Toto ho však automaticky nepredukuje k páchaniu trestnej činnosti do budúcnosti (druhá materiálna podmienka). ÚVTOS Dubnica nad Váhom za rizikové faktory u odsúdeného považuje nadmerné požívanie alkoholu, ktoré však nevyplýva z odsudzujúcich rozhodnutí, keď súdy nepovažovali za potrebné odsúdenému ukladať protialkoholické liečenie čo i len v ambulantnej forme, ďalej nízke vzdelanie, dlhy a disharmonickú rodinu. Najmä pokiaľ ide o posledne uvedené, v hodnotení sa zároveň nachádza údaj o tom, že vzťahy odsúdeného s primárnou rodinou (matka, sestra) i ďalšími blízkymi (brat, priateľka) sa javia z hľadiska resocializácie ako pozitívne, v čom potom možno vidieť protirečenie si. Nestotožnil sa preto súd so záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, keďže tento je v príkrom rozpore s ostatnými jeho časťami, z ktorých splnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia vyplýva.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, nebol síce disciplinárne odmenený, ale ani disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Konštatovanie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, že odsúdený bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde vykonával pomocné práce pri spracovaní dreva a dosahoval pozitívne pracovné výsledky a taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonávaním čistiacich a upratovacích prác, svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní v praktických všetkých bodoch stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický. Vytýkaná bola len nízka úroveň právneho a morálneho vedomia, s čím sa súd zaoberal v predošlom odseku. Naopak, z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine. V tejto súvislosti súd opätovne zdôrazňuje, že z hodnotenia vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt a vzťahy medzi ním a jeho blízkymi sa javia pozitívne a podporne, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia. Je tiež potrebné zdôrazniť, že odsúdený bol doposiaľ len dvakrát odsúdený a vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne.

Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 12

mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, pričom pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad 12 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívať alkoholické nápoje a návykové látky v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, pričom ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.