

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200314
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200314.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému W. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, v konaní o zaplatenie 210,09 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 02. 2020, sp. zn. 11C/3/2020 sa zrušuje v celom rozsahu.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou 07. 02. 2020 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 210,09 eura s príslušenstvom, titulom 41 neuhradených mesačných predpisov za obdobie od 01. 04. 2008 do 30. 04. 2017 a pokuty vo výške 17,- eur. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12. 02. 2020, sp. zn. 11C/3/2020, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Podaním zo dňa 04. 05. 2020 zobral žalobca žalobcu v plnom rozsahu späť.
2. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
3. Podľa § 267 ods. 4 C. s. p., uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.
4. Na základe uvedeného a v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.
5. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko jeho prípadný

nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

§ 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe

9. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna za strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku I., nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p.).

Proti rozhodnutiu, vo výrokoch II. a III. je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) C. s. p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.