

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200854  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623200854.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom D., C. XXX/XX, proti žalovaným: 1) E. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G., H. I. C. XXX/X, 2) J. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B., I., G. K. XXX/XX, 3) L. F., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, 4) L. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. M. N., G., B. XXX/XX a 5) J. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovaným 1), 2), 4) a 5) sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Štátu sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 575,80 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24. 3. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) – 5) zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G., zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX ako stavba rodinného domu O. P. XXX postavená na pozemku zapísanom ako parcela číslo KN-C 196/1 a na liste vlastníctva číslo XXXX ako pozemok parcela číslo KN-C 196/4, druh pozemku záhrada, o výmere 37 m<sup>2</sup>, parcela číslo KN-C 200/1, druh pozemku záhrada, o výmere 413 m<sup>2</sup> a parcela číslo KN-C 200/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 83 m<sup>2</sup>, tak, že sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovaného 1), za súčasného uloženia povinnosti žalovanému 1) zaplatiť mu náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške určenej znaleckým posudkom.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 17. 1. 2024, vzal žalobca podanú žalobu späť, bez uvedenia dôvodu.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 31. 1. 2024, žalovaný 4) oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

4. Žalovaná 5) súdu dňa 2. 2. 2024 oznámila, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

5. Podaním, doručeným súdu dňa 2. 2. 2024, žalovaný 2) oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

6. Žalovaný 1) na výzve súdu ku späťvzatiu žaloby zo dňa 9. 2. 2024, doručenej súdu dňa 16. 2. 2024, uviedol "nesúhlasím". Pri informatívnom výsluchu dňa 28. 2. 2024 žalovaný 1) uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže sa jednalo o konanie, pri ktorom spôsob vyporiadania vyplýva z osobitného predpisu, súd zisťoval aj stanovisko žalovaných ku späťvzatiu žaloby. Žalovaní 1), 2), 4), 5) so späťvzatím žaloby súhlasili. Nakoľko žalovaný 3) zomrel ešte pred začatím konania, nebolo možné zisťovať jeho súhlas so späťvzatím žaloby. Už len okrajom súd uvádza, že pokiaľ žalobca doručil dňa 22. 2. 2024 „späťvzatie späťvzatia žaloby“, bol uvedený procesný úkon bez právnych účinkov. Účinky späťvzatia žaloby totiž nastávajú jeho doručením súdu. Preto nie je možné následne vziať späťvzatie žaloby späť, ani ho odvolať, resp. inak zabrániť jeho právnym následkom. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/176/2022, podľa ktorého: „Späťvzatie žaloby (§ 144 CSP) je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája. Účinky späťvzatia žaloby nastávajú jeho doručením súdu. Späťvzatie žaloby nemôže žalobca odvolať, ani iným spôsobom negovať jeho právne následky.“

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd priznal žalovaným 1), 2), 4), 5) voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pri späťvzatí žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že vzal dôvodne podanú žalobu späť výlučne pre správanie žalovaného. Zavinenie na zastavení konania sa posudzuje výlučne z hľadiska procesného výsledku, t. j. posúdenia skutočnosti, či žalovaný plnil žalobcovi to, čoho sa žalobca domáhal, prípadne či došlo k stavu keď nárok žalobcu bol uspokojený. Nakoľko žalobca neuviedol v späťvzatí žaloby žiadne dôvody, nemal súd preukázané, že by vzal dôvodne podanú žalobu späť výlučne pre správanie žalovaných. Nakoľko žalovaný 3) nemal procesnú subjektivitu, keďže pred začatím konania zomrel, súd o nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k nemu nerozhodoval.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zo svojich rozpočtových prostriedkov na základe uznesenia zo dňa 13. 7. 2023 zaplatil sumu 100 eur ako odmenu za vyhotovenie potvrdenia o trhovej cene nehnuteľností zo dňa 13. 6. 2023 obchodnej spoločnosti HALO reality s.r.o., priznal štátu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca, ktorý bol povinný preukázať hodnotu nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, pre účely určenia výšky súdneho poplatku, tak neučinil a ani nezložil preddavok na odmenu za vyhotovenie odborného vyjadrenia o cene nehnuteľností. Keďže z hľadiska procesného výsledku zavinil zastavenie konania žalobca, súd priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči nemu.

16. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

18. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

19. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. vo výške 575,80 eura, žalobcoví, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia, nakoľko žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.