

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200660
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200660.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., štátny občan SR, proti odporcovi eSky.pl S.A., so sídlom Murckowska 14A, 40 265 Katowice, Poľská republika, IČ: 948-19-87-199, o uplatnenie pohľadávky, takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal formou tlačiva A tunajšiemu súdu dňa 16.4.2020 návrh na uplatnenie pohľadávky v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že kúpil tri letenky na cestu z Prahy do Zürichu pre seba a svojich rodičov na deň 8.6.2019, avšak na letisku Václava Havla v Prahe pri check-ine pred vstupom do lietadla v deň letu boli v počítačovom systéme letiska nájdené len rezervácie leteniek rodičov navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ opätovne na plánovanú leteckú prepravu zakúpil ďalšiu letenku vo výške 3.271 CZK od spoločnosti eSky.pl S.A.

3. Navrhovateľ podaním zo dňa 6.5.2020 svoj návrh doplnil o listinné dôkazy, a to faktúru č. INPL/19/06/05/07857 zo dňa 6.5.2019 preukazujúcu zakúpenie troch kusov leteniek v celkovej sume 200,17 eura, faktúru č. 6194001858 zo dňa 8.6.2019 preukazujúcu zakúpenie letenky č. 876-349952479B z Prahy do Zürichu v sume 3.271 CZK, fotokópie leteniek na uvedenú leteckú prepravu, elektronické potvrdenie prvotne zakúpených leteniek a e-mailovú správu od spoločnosti eSky.sk zo dňa 28.6.2019.

4. S poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj v súlade s ustanoveniami čl. 3 ods. 11, ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004, súd posúdil vzniknutý právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ako spotrebiteľský, nakoľko navrhovateľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a dodávateľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6Csp/34/2020

-2-

5. V zmysle bodu 4 Tlačiva A na uplatnenie pohľadávky, návrh sa musí podať na súd alebo tribunál, ktorý je príslušný sa ním zaoberať. Súd/ tribunál musí byť príslušný v súlade s pravidlami nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

6. Podľa čl. 18 ods. 1, ods. 2. nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach z 12. decembra 2012, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo - bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka - na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. 2. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

7. Ako je z podaného návrhu na tlačive A na uplatnenie pohľadávky zo dňa 16.4.2020 zrejmé, spotrebiteľ označil Okresný súd Katowice-Wschód, ako súd, na ktorom si uplatnil svoju pohľadávku.

8. Podľa § 9 Civilného sporového poriadku, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

9. Súd preskúmal návrh na uplatnenie pohľadávky v kontexte vnútroštátnych, ako aj medzinárodných predpisov Európskych spoločenstiev, ktorými je Slovenská republika viazaná, a ktoré majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky) a dospel k záveru, že sa jedná o spor s medzinárodným prvkom a spor spotrebiteľský. Nakoľko navrhovateľ vo svojom návrhu označil súd, na ktorom si uplatňuje svoju pohľadávku v Poľskej republike, tunajší súd nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§357 písm. a) CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).