

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8Pc/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202159  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202159.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci navrhovateľa - otca: Š. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. X.. F. XX, XXX XX O., právne zastúpeného advokátom: JUDr. Svätoslav Vaško, so sídlom Baštová 5/A, 085 01 Bardejov, proti odporcovi - synovi: Š. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. X.. F.S. XX, XXX XX O., o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 09.08.2019 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia o znížení jeho vyživovacej povinnosti na, z jeho rozvedeného manželstva pochádzajúce dve maloleté deti a to na mal. Q. Z., K.. XX.XX.XXXX U. K. Š. Z., K.. XX.XX.XXXX (odporca), ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom okresného súdu č. k. 4 P 189/2017-35 zo 14.11.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol navrhovateľ (otec) povinný prispievať na výživu maloletej Q. Z., K.. XX.XX.XXXX sumou 120,- Eur mesačne a na v tom čase maloletého Š. Z., K.. XX.XX.XXXX sumou 150,- Eur mesačne. Navrhovateľ sa uvedeného domáhal z dôvodu, že na jeho strane došlo k zhoršeniu jeho finančnej situácie, v tom dôsledku, že mu jeho zamestnávateľom spoločnosťou STRAPEX SLOVAKIA s.r.o. (ďalej len „zamestnávateľ“), nebola od 03/2019 do podania návrhu vyplácaná mzda, pričom na tohto jeho zamestnávateľa bola uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 R 1/2019 z 23.05.2019 povolená reštrukturalizácia (zverejnené v Obchodnom vestníku č. 102/2019, č. K045394 dňa 29.05.2019), v ktorom reštrukturalizačnom konaní si navrhovateľ podľa jeho tvrdenia prihlásil svoju pohľadávku na vyplatenie mu dlžnej mzdy a taktiež podal pre nevyplatenie mzdy na zamestnávateľa trestné oznámenie o ktorom koná OR PZ vo Vranove nad Topľou pod ČVS: ORP-220/2-VYS-VT-2019. Konanie o tomto návrhu na zníženie výživného bolo pôvodne okresným súdom vedené pod sp. zn. 4 P 169/2019.

2. Z dôvodu, že už v čase podania návrhu navrhovateľom bol odporca plnoletým, okresný súd uznesením č. k. 4 P 169/2019 - 26 zo 07.10.2019 (právoplatným 15.10.2019) vylúčil návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zníženia výživného voči plnoletému odporcovi na samostatné konanie o ktorom okresný súd koná pod novou sp. zn. 8 P 18/2019.

3. Na pojednávaní konanom 20.05.2020 navrhovateľ v zastúpení svojim právnym zástupcom zobral celý návrh späť, pričom na pojednávaní prítomný odporca s týmto späťvzatím návrhu vyslovil súhlas.

4. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) „Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti

zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.“

5. Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov o rodine „Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.“

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP „Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.“

7. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok „Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.“

8. Podľa § 234 ods. 2 CSP „Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.“

9. Podľa § 238 ods. 1 a 2 CSP „Doručené uznesenie, ktoré nemožno napadnúť odvolaním alebo sťažnosťou, je právoplatné. Ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením.“

10. Podľa § 52 CMP „Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.“

11. Podľa § 57 CMP „O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie, pretože po jeho vyhlásení na pojednávaní sa právny zástupca navrhovateľa a odporca vyslovene vzdali práva na podanie odvolania a to oproti ich podpisu v zápisnici z pojednávania.