

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203878
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XX, Z. a otec: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. S. XXXX, E., ČR, o návrhu matky na zvýšenie výživného otca k maloletému

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza 11P/45/2016 zo dňa 30.3.2017 právoplatný 21.5.2017 sa v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému mení takto: výživné otca k maloletému sa zvyšuje z čiastky 4000 CZK na sumu 5000 CZK, ktoré je otec povinný platiť vždy do 20.dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.9.2019.

II. Zročné výživné od 1.9.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 8000 CZK súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 200 CZK spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podaním zo dňa 9.9.2019 žiadala o zvýšenie vyživovacej povinnosti na sumu 6.000 Kč od 1.9.2019, nakoľko sa jeho náklady zvýšili, nastúpil do štvrtého ročníka základnej školy. Otec na maloletého nijak navyše neprispieva, výživné neplatí načas.

2.Otec návrh prevzal, písomne sa vyjadril tak, že žiada aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Trinásť rokov pracoval u jedného zamestnávateľa, ZF Stará Boleslav, avšak nedostal výplatu z dôvodu skrachovania agentúry. Od 1.3.2020 pracuje v Magna Nymburk kde je v skúšobnej dobe a má menší platový výmer, ktorý predložil vo výške 25000 Kč. Dva mesiace bol bez príjmu, býva v prenajatom byte kde platí nájomné 9000 Kč. Platí výživné na staršieho syna 3000 Kč.

3. Súd určil termín pojednávania na 20.5.2020, na ktorý sa otec nedostavil, predvolanie riadne prevzal, pojednávania sa nezúčastnil. Súd pojednával bez prítomnosti otca maloletého podľa § 180 CSP.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh čl. 1, lustrácie, potvrdenie o návšteve školy čl. 14, výpisy z účtu matky čl. 15 - 20, potvrdenie čl. 21 - 22, rodný list čl. 23, prepis úhrad čl. 24, rozsudok čl. 25 - 28, lustrácie čl. 34, správa čl. 39, lustrácie čl. 54 - 58, pripojený spis OS Nymburk 9C/215/2019, vyjadrenie otca zo dňa 15.5.2020, spis OS Prievidza 11P/45/2016: rodný list dieťaťa čl.1.2, správa kol. opatrovníka čl.1. 15, oznámenie úradu práce čl.1.16, potvrdenie úradu práce čl. 20, rozhodnutie Mesta Prievidza čl.1.21, dohoda o rozviazaní pracovného pomeru čl.1.22, oznámenie úradu práce čl. 23, potvrdenie o návšteve školy čl.1.24, potvrdenie o nákladoch do školy čl.1.25, rozsudok OS Nymburk čl. 26-27, potvrdenie úradu práce čl. 28-29, potvrdenie úradu práce čl. 34, 36, mzdový list matky čl. 37, inkaso čl.1.37, potvrdenie o mzde otca

č.l.38, vyjadrenie otca č.l.52, protokol o prebratí bytu č.l. 53, nájomná zmluva č.l. 54-55, potvrdenie o príjme otca č.l. 56, 58, vyjadrenie otca č.l. 59, potvrdenie úradu práce č.l.60, potvrdenie o mzde matky č.l. 62, potvrdenie o poplatku za stravu č.l. 63 a zistil tento skutkový stav:

5. Z výsluchu matky súd zistil, že maloletý chodí na ZŠ Dobšinského v Prievidzi do 4.ročníka. Strava maloletého predstavuje mesačne náklady cca 100 eur, oblečenie cca mesačne 50 eur, hygiena 20 eur mesačne. Iné náklady na maloletého nie sú. Býva s maloletým a s jeho bratom K. v 3-izbovom byte, ktorý má matka vo vlastníctve a platí hypotéku 200 eur mesačne. Na maloletého K. jej otec platí 230 eur, pracuje v Nemecku ako montážnik. Návrh podala z dôvodu zvýšenia nárokov maloletého - na stravu, oblečenie. Maloletý sa s otcom nestretáva. Otec je dlhý už mesiac na výživnom. V januári matku prepustili z práce z organizačných dôvodov, bolo to formou dohody. Od marca je evidovaná na úrade práce. Je nezamestnaná. Má príjem 400 eur podporu, 230 eur alimenty. Momentálne by mala problém sa zamestnať, keďže má doma deti. Prídavky na deti dostáva vo výške 47 eur.

6. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie u matky, bolo zistené, že matka bola zamestnaná v TESCO ako predavačka na trvalý pracovný pomer s mesačným príjmom cca 460 €. Mesačné náklady na domácnosť matka uviedla nasledovne: nájom 116 €, elektrina 50 €, plyn 10 € a splátka hypotéky je 202 €. Matka uviedla, že so syn Denis je zdravý, prekonáva iba bežné detské ochorenia. Otec o syna neprejavuje žiadny záujem, výživné neplatí načas. S maloletým Denisom bol vykonaný pohovor v neprítomnosti iných osôb. Uvedol, že je žiakom siedmeho ročníka na Základnej škole na ul. Dobšinského v Prievidzi, učí sa na jednotky a dvojky. Chodí na výtvarný krúžok. S bratom si rozumie. S mamou boli na výlete - hrad Šášov, každé leto chodia do Partizánskeho na kúpalisko Dúha, niekedy ide s nimi aj babka. Otca nevidel asi rok. Žije v Čechách, nekontaktuje ho žiadnym spôsobom, netelefonuje mu, nepíše ani cez sociálne siete. Uvedol, že ocino mu trochu chýba, ale keď je s mamou, tak na otca zabúda. Mama sa mu stále venuje, píše si s ňou úlohy. O návrhu, ktorý podala jeho mama, vie. V domácnosti matky úrad vykonal šetrenie dňa 11.10.2019. Bolo zistené, že matka spolu s oboma deťmi žije v 3-izbovom byte. Maloleté deti majú spoločnú izbu, ktorá je zariadená k ich potrebám. Obe deti majú svoje postele a hračky, s ktorými sa hrajú. Boli riadne zaopatrené. Domácnosť a hygiena bola na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb.

7. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému B. rozsudkom Okresného súdu Prievidza 11P45/2019 z 30.3.2017, ktorým bol otec povinný platiť na výživu maloletého mesačne sumou 4000 Kč, vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci k rukám matky s účinnosťou od 1.9.2016. V čase posledného rozhodovania matka bývala so svojou matkou a s dvomi deťmi v 2-izbovom byte, ktorý bol primerane zariadenom potrebám detí. Maloletý B. mal vytvorený svoj kútik pre seba, kde sa mohol učiť. Matka s deťmi obývala jednu izbu. V čase posledného rozhodovania matka pracovala v Tesco v pokladni. Pracovný pomer mala dohodnutý na dobu neurčitú a jej čistý príjem mesačne činil 480 eur. V júni 2016 jej bol naposledy vyplatený rodičovský príspevok vo výške 203,35 eur. Matka mala druhé dieťa, narodené v roku 2013, ktoré chodilo do škôlky. Otec platil výživné na toto dieťa mesačne 160 eur. Matka bývala u svojej matky, ktorej mesačne prispievala na bývanie sumou 120 eur. Otec sa o maloletého B. nezaujímal, videl ho, keď mal syn rok. Matka sa s otcom maloletého nekontaktovala. Maloletý B. mal dobrý zdravotný stav. Maloletý nechodil na žiadne krúžky, ktoré by boli spoplatnené. Otec si plnil vyživovaciu povinnosť prostredníctvom exekúcie. Jeho priemerný zárobok v čistom predstavoval 19.000 Kč. Musel splácať exekúciu a vrátiť sa k rodičom. Býval v malom prenajatom byte, požičal si peniaze od banky, vrátil peniaze rodičom a zariadil si byt. Mal vtedy výdavky na výživnom na syna B. Z. mesačne 3.000 Kč, výživné na syna L. Z., syna z druhého vzťahu 3.000 Kč, nájom 7.848 Kč, pôžičku na druhú osobu od banky 3.900 Kč. Nájomné za byt činilo 5.100 Kč mesačne a úhrady za služby spojené s užívaním bytu činia 2.748 Kč.

8. Z listinných dôkazov a výsluchu matky súd zistil, že matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Je poberateľkou prídavku na deti B. a K. P. B., nar. XX.X.XXXX. Matka poberá prídavok vo výške 47,04 eur na obe deti. Maloletý B. je žiakom X.ročníka ZŠ, Ul. S. Dobšinského, Prievidza.

9. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca spoločnosti Magna Exteriors (Nymburk)s.r.o.Za Žoškou 1040 Nymburk, príjem otca bude 25000 Kč.

10. Otec sa vyjadril k termínu pojednávania k návrhu na zvýšenie výživného v písomnom podaní zo dňa 15.5.2020, v ktorom uviedol, že pracoval 13 rokov v ZF Stará Boleslav, kým nedostal výplatu z dôvodu skrachovania firmy. Od 1.3.2020 pracuje v Magna Nymburk, je v skúšobnej dobe, býva v prenajatom byte, v ktorom platí 9000 Kč. Platí aj výživné na staršieho syna 3000 Kč.

11. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky, Tesco Stores SR a.s. so sídlom Bratislava, matka maloletého dieťaťa mala priemerný mesačný príjem 544,68 eur do augusta 2019, od septembra 2019 sa jej príjem pohyboval do marca 2020 vo výške priemerne 60,37 eur. Podľa vyjadrenia matky na pojednávaní je nezamestnaná.

12. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky je podaný dôvodne, čo do základu nároku.

13. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods.1 veta prvá cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

20. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a plnenie tejto vyživovacej povinnosti trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Výživou dieťaťa, na ktorú obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, teda nielen zabezpečovanie jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj tých, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (vzdelanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a podobne). O výživnom súd rozhoduje podľa stavu zistenom v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase poslednej úpravy a v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napr. o zvýšenie alebo zníženie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného rodiča a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného rodiča. V prípade výživného pre maloleté deti súd môže rozhodnúť o zmene rozsahu vyživovacej povinnosti aj bez návrhu. Pri úprave vyživovacej povinnosti rodiča k maloletému dieťaťu v dôsledku zmeny pomerov sa použijú rovnaké zásady, ktoré sú rozhodujúce pri prvom určení jej rozsahu. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloleté dieťa je rozhodujúca doba, keď

došlo k zmene pomerov. Základnými kritériami na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a uspokojenie potreby jeho bývania. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne podľa okolnosti každého jednotlivého prípadu. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a podobne. Zároveň sú však bezprostredne ovplyvňované reálnymi schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pri rozhodovaní o výživnom je nevyhnutné uvažovať tiež o potrebách vyskytujúcich sa nepravidelne za dlhšie obdobie, prípadne potreby celkom náhodné, uspokojenie ktorých vyžaduje spravidla vyššie náklady. Schopnosti a možnosti rodičov má súd zhodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne; pričom sa vychádza zo zásady možnosti dosiahnutia príjmu a nie iba z faktického stavu. Majetkové pomery rodičov treba zohľadňovať a posudzovať nielen podľa vykazovaného príjmu, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku, resp. podľa ich celkovej životnej úrovne, na ktorej má právo podieľať sa aj maloleté dieťa. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy také jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, to znamená, že aj takéto výdavky považuje za príjem rodiča, z ktorého vychádza pri rozhodovaní o výške výživného.

21. Súd mal v konaní za preukázané výpoveďou matky, ale aj predloženými listinnými dôkazmi, že maloletý chodí na ZŠ Dobšinského v Prievidzi do 4.ročníka. Strava maloletého predstavuje mesačne náklady cca 100 eur, oblečenie cca mesačne 50 eur, hygiena 20 eur mesačne. Matka býva s maloletým a s jeho bratom K. v 3-izbovom byte, ktorý má vo vlastníctve a platí hypotéku 200 eur mesačne. Na maloletého K. jej otec maloletého platí 230 eur, pracuje v Nemecku ako montážnik. Návrh podala z dôvodu zvýšenia nárokov maloletého - na stravu, oblečenie. Maloletý sa s otcom nestretáva. Otec je dlhý už mesiac na výživnom. V januári ju prepustili z práce z organizačných dôvodov, bolo to formou dohody. Od marca je evidovaná na úrade práce. Je nezamestnaná. Má príjem 400 eur podporu, 230 eur alimenty. Momentálne by mala problém sa zamestnať, keďže má doma deti. Prídavky na deti dostáva vo výške 47 eur. Podľa vyčíslených výdavkov na maloletého platí matka mesačne 5 eur za obedy, raz ročne ZRPŠ 40 eur, krúžok angličtina 7 eur mesačne, časopis raz ročne 10,5 eur, úbor na TV raz ročne 20 eur, tenisky 30 eur, prezúvky 15 eur, na písacie potreby vynakladá matka ročne 30 eur, na ošatenie každé tri mesiace cca 100 eur, sporenie 10 eur, na stravu mesačne 300 eur. Podľa výpisov z účtov je zostatok matkinho úveru na bývanie (hypotéky) 60455 eur.

22. Súd teda musí konštatovať, že došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, nakoľko od poslednej úpravy je maloleté dieťa staršie o tri roky a zvýšili sa jeho náklady na výživu. V čase poslednej úpravy výživného mal jeho otec mal mesačný čistý príjem 19.000 Kč. V tom čase už platil výživné na maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX vo výške 3.000 Kč. Otec mal dve vyživovacie povinnosti, na maloletého L. vo výške 3.000 Kč a na maloletého B. vo výške 3.000 Kč. Zmenili sa pomery aj na strane matky, nakoľko matka bola zamestnaná v obchodnom dome Tesco Stores a.s. ako pokladníčka a jej priemerný zárobok mesačne činil 521,95 eur. Teraz je nezamestnaná, dostáva podporu 400 eur a alimenty spolu 230 eur. Prídavky na deti sú 47 eur mesačne. U maloletého došlo k zmene pomerov tým, že nastúpil do 4.ročníka ZŠ, s čím sa zvýšili jeho náklady hlavne spojené s nástupom do školy, ako sú výdavky s nákupom pomôcok do školy, stravy, oblečenia. Otec má stále vyživovaciu povinnosť na ďalšieho syna 3000 Kč a nájomné, ktoré činí mesačne viac ako 9.000 Kč. Jeho príjem je 25000 Kč, čo v čistom predstavuje príjem, ktorý dosahoval pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Súd zvýšil na návrh matky výživné zo sumy 4.000 Kč na sumu 5.000 Kč. Táto výška bude primerane veku maloletého a jeho záujmom kryť náklady maloletého, ako boli v konaní preukázané: strava maloletého predstavuje mesačne náklady cca 100 eur, oblečenie cca mesačne 50 eur, hygiena 20 eur, sporenie 10 eur, školské pomôcky a ZRP3 cca 180 eur ročne. Otcovi po úhrade výživného a nájmu ešte ostáva cca 2000 Kč na úhradu ostatných nákladov ako sú strava, hygiena a oblečenie.

24. Súd určil zvýšenie výživného od 1.9.2019, nakoľko považoval za zmenu pomerov nástup maloletého do 4.ročníka ZŠ. Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti určil od 1.9.2019 a do vyhlásenia rozsudku predstavoval na výživnom nedoplatok za 8 mesiacov po 1.000 Kč, 8.000 Kč, ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 200 Kč spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.