

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119213531
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119213531.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky Q. W. T., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom O. U., G. XXX/X a otca L. C., štátneho občana U. republiky, bytom X., L. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. januára 2020, č. k. 31P/233/2019-20, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na vec aplikoval ust. § 2 ods.1, 2 CMP, § 324 ods.1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1,2, § 329 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1,2 CMP, § 367 CMP. V odôvodnení uviedol, že otec maloletého sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk s maloletým tak, že otec si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky 25.1.2020 o 08.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a zabezpečiť odovzdanie syna otcovi a aj všetky veci s dosahom k vyšetreniu L. a otec odovzdá syna matke 26.1.2020 o 19.00 hod. v mieste bydliska matky. Otec uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.34P/227/2016-420 súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec syna vyzdvihne a odovzdá v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Citoval článok 3.156 občianskeho zákonníka o rovnakých právach a povinnostiach matky a otca k deťom a § 28 Zákona o rodine o rodičovských právach a povinnostiach rodičov. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 25.1.-26.1.2020 je víkend, kedy on podľa súdneho rozhodnutia nemá možnosť byť so synom, ale v jeho rodine jeho otec Y. C. bude mať oslavu narodenín. Starý otec by chcel mať na oslave aj svojho jediného vnuka L.. Nakoľko sa s matkou dieťaťa nedá nikdy dohodnúť na žiadnom inom čase stretnutia so synom mimo súdneho rozhodnutia, otec je nútený opakovane žiadať súd o vydanie opatrenia k ich spoločnému rodinnému stretnutiu a oslave. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že na základe doterajších zistení majú za to, že nie je splnený predpoklad naliehavosti okamžitým zásahom súdu, preto odporučil súdu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonal pohovor s matkou a prostredníctvom ÚPSVaR Bratislava zabezpečil aj pohovor s otcom dieťaťa. Matka prišla na pohovor bez maloletého, nakoľko ten bol chorý. Matka dieťaťa im pri pohovore uviedla, že ona si všetky svoje aktivity vrátane osláv zariaduje podľa rozsudku a prekvapuje ju, že otec opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tentoraz ohľadom oslavy narodenín jeho otca. Poukázala na to, že ona akceptuje rozhodnutie súdu, preto sa jej zdá absurdné, že otec žiada neodkladným opatrením stretnutie so synom dňa 25.1.2020. Uviedla, že maloletý na jej otázku, či chce ísť s otcom na starkého oslavu, jej povedal, že nie. Matka má za to, že tak ako v minulosti, aj teraz je toto len šikana zo strany otca dieťaťa, keďže za posledné 2 mesiace je toto 3. návrh na neodkladné opatrenie podaný otcom. Uviedla, že keby mu išlo naozaj o

syna, vedel by si to zariadiť tak, aby oslava bola v termíne jeho styku. Otec dieťaťa pri pohovore uviedol, že on na svojom návrhu na neodkladné opatrenie týkajúce sa prítomnosti maloletého na narodeninovej oslave starého otca naďalej trvá a uviedol, že matka dieťaťa mu v inom ako súdom stanovenom čase stretávanie neumožňuje. Maloletý L. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí spolu nežijú od decembra 2015, kedy sa matka aj s maloletým L. odsťahovala zo spoločnej domácnosti od otca dieťaťa a presťahovala sa do domácnosti jej rodičov v Trenčíne. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 5.4.2017 č.k.34P/227/2016-420 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matky a súd (aj v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.9.2017 č.k.6CoP/52/2017-444) určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému vo výške 120,- Eur mesačne. Súčasťou rozhodnutia súdu je i dohoda rodičov o úprave styku s maloletým L. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne a odovzdá matke v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2017. Odvtedy už otec dieťaťa za tak krátky čas podal na súd množstvo návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia alebo na začatie konania. Už návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2017 sa otec domáhal rozšírenia úpravy styku o úpravu počas Vianočných sviatkov 2017, ktoré konanie bolo vedené pod sp.zn. 26P/192/2017 a uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.12.2017 č.k.26P/192/2017-29 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci. Návrhom zo dňa 22.11.2018 sa otec domáha zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému a uvedené konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 31P/260/2018 a nie je ešte skončené. Návrhom zo dňa 17.12.2018 sa otec domáha konania vo veci nezhody rodičov týkajúcej sa očkovania dieťaťa, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 31P/275/2018 a nie je ešte skončené. Ďalším návrhom zo dňa 3.12.2018, ktorý je vedený pod sp.zn. 26P/272/2018, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas Vianočných a silvestrovských sviatkov 2018 od 22.12.2018 do 25.12.2018 a od 30.12.2018 do 2.1.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.12.2018 č.k.26P/272/2018-38 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku počas vianočných sviatkov, pretože styk otca je upravený riadnym súdnym rozhodnutím, styk sa realizuje a bez doplnenia dokazovania nie je možné rozhodnúť o akejkoľvek zmene rozsahu styku, a navyše súdne rozhodnutie meniť neodkladným opatrením a rozšírenie styku počas sviatkov je nad nevyhnutnú mieru. Otec dieťaťa sa voči rozhodnutiu odvolal a uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.4.2019 č.k. 6CoP/11/2019-74 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Aj odvolací súd konštatoval, že pre rozhodnutie o návrhu na rozšírenie úpravy styku je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, čo nie je možné v rámci nariadenia neodkladného opatrenia. Návrhom zo dňa 15.4.2019 sa otec maloletého opäť domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým počas Veľkonočných sviatkov 2019 a jeho letnej dovolenky v zahraničí od 29.7.2019 do 5.8.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.4.2019 č.k. 34P/82/2019 - 5 súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre nedostatok splnenia podmienky naliehavosti veci, pričom otcovi dieťaťa vysvetlil charakter neodkladného opatrenia ako výnimočného inštitútu procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať ujma, ktorého účelom nie nahrádzať alebo dopĺňať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné. Otec dieťaťa napriek tomu opäť potom podal ďalšie návrhy na neodkladné opatrenia. Návrhom na neodkladné opatrenie zo dňa 15.10.2019 sa domáhal úpravy jeho styku s maloletým počas vianočných a silvestrovských sviatkov 2019, ktorý návrh bol uznesením zo dňa 15.11.2019 č.k.34P/194/2019 - 22 zamietnutý pre nedostatok naliehavosti veci a ďalším návrhom zo dňa 24.10.2019 vedeným pod sp.zn. 31P/201/2019 sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením schválil vyšetrenie maloletého za prítomnosti otca v ambulantných zariadeniach podľa jeho zväženia a rozhodnutí, že matka zabezpečí odbery a lekárske správy, ktoré mu odovzdá pre potreby lekárov v Bratislave. Aj uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý ako nedôvodný. Terajším návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa zase otec domáha úpravy jeho styku s maloletým od 25.1.2020 od 08.00 hod. do 26.1.2020 do 19.00 hod., čo odôvodňuje narodeninovou oslavou jeho otca a popri tom žiada, aby matka odovzdala otcovi so synom aj všetky veci s dosahom k vyšetreniu L.a.

2. V danej veci mal súd za to, že návrh otca na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko opäť nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného

a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia, ako už bolo konštatované aj vo vyššie uvedených rozhodnutiach o návrhoch otca. Okrem toho súd nemal osvedčenú dôvodnosť samotného návrhu otca. Súd otcovi dieťaťa opäť vysvetľuje charakter inštitútu neodkladného opatrenia a zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať ujma, pričom pre jeho nariadenie je rozhodujúci záujem maloletého dieťaťa a nie záujem tretej osoby, ktorou je starý otec dieťaťa, ktorý si želá, aby maloletý bol účastný na jeho narodeninovej oslave. Pokiaľ otec dieťaťa a starý otec dieťaťa chceli, aby sa narodeninovej oslavy zúčastnil aj maloletý, mohli oslavu napláňovať na víkend pripadajúci na styk otca s maloletým. To, že tak neurobili, ešte nie je dôvodom, aby teraz súd okamžite zasahoval a nariaďoval neodkladné opatrenie podľa želania otca. Okrem toho otec ani neosvedčil súdu dôvodnosť samotného jeho návrhu, teda, že také rozhodnutie by bolo v najlepšom záujme dieťaťa, alebo že jeho nenariadením by bola spôsobená ujma maloletému dieťaťu, pretože záujem dieťaťa je rozhodujúcim kritériom v rozhodnutiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Vôľa dieťaťa, že by sa chcelo zúčastniť tejto oslavy a matka by mu v tom bránila, nebola súdu preukázaná. Naopak, matka dieťaťa poukázala na to, že maloletý sa tejto oslavy zúčastniť nechce. Súd nie je presvedčený, že maloletý by chcel tri víkendy za sebou tráviť s otcom a ani jeden z nich s matkou, čo by bolo prirodzene následkom nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Teda súd nemal osvedčenú nielen naliehavosť veci, ale ani samotnú dôvodnosť nároku, ktorému by mala byť poskytnutá ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný. Okrem toho súd ani nevidel žiadnu súvislosť celého navrhovaného petitu s odôvodnením návrhu otca a to v časti, v ktorej otec žiadal, aby matka dieťaťa mu so synom odovzdala aj všetky veci s dosahom k vyšetreniu L.. Súdu nie je zrejmé súvislosť účasti maloletého na narodeninovej oslave starého otca s odovzdaním vecí s dosahom k jeho vyšetreniu. Nad rámec uvedeného, po oboznámení sa s obsahom všetkých spisov týkajúcich sa maloletého L., pretože nie je bežné pri tak malom dieťati viesť také množstvo súdnych konaní, by súd v záujme dieťaťa opakovane odporučil otcovi, aby namiesto vyvolávania sporov medzi rodičmi podávaním rôznych nedôvodných návrhov na súd, sa radšej pokúsil vhodným spôsobom komunikovať s matkou dieťaťa a udržiavať medzi nimi slušný vzťah, pretože do konfliktu rodičov je vždy zaťahované aj dieťa, čo sa potom môže negatívne odraziť na psychike samotného dieťaťa- Pre dieťa je prirodzené, že má rado oboch svojich rodičov a pri konfliktnom vzťahu medzi rodičmi sa dieťa dostáva do svojho vnútorného konfliktu, čo môže mať negatívne dôsledky na jeho psychickom vývoji.

3. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súd prvej inštancie počas konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností prehliada kvalitu vzťahu medzi otcom a mal. synom. Syn L. považuje otca za svoju najbližšiu osobu a tak sa k nemu aj správa. Nemá problém tráviť s otcom čas, hrať sa s ním, či vykonávať bežné aktivity, prespávať u neho. Matka má za potrebu nestále zdôrazňovať a spochybňovať otca ničím nepodloženými a klamlivými tvrdeniami. Otec má záujem o starostlivosť o maloletého L., návštevu lekára, nakoľko matka nemá záujem o aktívny vstup otca do života dieťaťa. Čas strávený so synom otec považuje za prirodzený. Počas nepárnych víkendov, keď má otec upravený styk s maloletým, trávia aktívne, navštevujú detské atrakcie, chodia na prechádzky, športujú. Otec výborne varí, pripravuje teplé jedlá. Pred spánkom, po večernej hygiene, otec uspáva syna, prečíta synovi rozprávku. Otcovi chýba udržiavanie celkového vzájomného kontaktu so synom L. najmä z dôvodu väčšej vzdialenosti zapríčinennej matkou, ktorá po neohlásenom odchode z trvalého bydliska v Bratislave, kedy syna L. bez upozornenia prehlásila k rodičom do Trenčína a požiadala v 6 mesiacoch jeho života do osobného zverenia. Styk upravený súdnym rozhodnutím zaťažuje otca, syna L. i matku. Častejšie a dlhšie stretávanie otca so synom by viac odľahčilo situáciu a v danom prípade by bola vhodná dohoda. Otec žije a pracuje v Bratislave. Matka dlhodobo bráni a rovnako aj súd prvej inštancie. Aktuálne otec netrávi so synom žiaden iný čas mimo súdom stanoveného stretávania. Súd ani raz neschválil v jednoduchých žiadostiach otca čo i len jednu sekundu navyše mimo hlavného verdiktu o spoločnom stretávaní sa so synom. Nie je možné otca a aj syna diskriminovať, vo veci úpravy styku, ktoré sa konalo ešte v roku 2017. Matke aktuálne vadí, aby maloletý L. udržiaval rovnocenný vzťah s otcom, či s jeho rodinou. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojím terajším partnerom. Otcovi je bránené oboznámiť dostatočne a kvalitne syna L. so svojou kultúrou, históriou, zvyklosťami, spôsobom života. Je zrejmé, že zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti matky s úpravou styku otca s L. dochádza k obmedzeniu rodičovských práv otca. Pri úprave styku otca s mal. L. nemožno hovoriť o tom, že otec vykonáva starostlivosť o maloletého syna ev. mal. L. vychováva, ale z otca sa prakticky stáva „len nepárnovíkendový rodič“. Otec vníma rozhodnutie súdu prvej inštancie ako diskriminujúce voči maloletému L. ako aj voči otcovi, uprednostňujúci matkou

vymodelované vyjadrenie a matkou nasimulovaný stav /viď rozsudku Krajského súdu v Košiciach. sp. zn. 89CoP/67/2013/. Matka L. v tomto prípade nerešpektovala tak významnú vec, akou je oslava 75. narodenín starého otca maloletého. Syn L. nemá chovaním a správaním matky v plnej miere možnosť rozvíjať jednak vzájomné vzťahy a jednak spoznávať kultúru jeho otca. Matka v tomto smere nie je nápomocná a nikdy neumožnila stráviť čas so synom L. nad rámec súdom stanoveného času z roku 2017. Súd prvej inštancie sa nijakým spôsobom nevenoval osobnostným predpokladom a vybavenosti L. k návšteve narodeninovej oslavy starého otca z otcovej strany a jeho okruhu „75“. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedostatočné a predčasné. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako i vo všetkých predchádzajúcich vyjadreniach rozsiahlo a dopodrobna opísal správanie matky, ktorá evidentne zneužíva svoje postavenie matky - preferenčného rodiča, neuznáva otca ako rovnocenného rodiča mal. L. a jeho potrebu v živote mal. syna. Matka zmenila mal. L. trvalé bydlisko bez súhlasu a informovania otca, neudelila otcovi možnosť vydania pasu pre mal. L. , v dostatočnej miere otca neinformuje o veciach týkajúcich sa mal. syna. Otec nemá dostatočné informácie o jeho plánovaných vyšetreniach, zdravotných problémoch a ďalších dôležitých a podstatných skutočnostiach ohľadom zdravotného stavu L.. Otec nie je stotožnený s rozhodnutím súdu prvej inštancie a namieta nedostatočné odôvodnenie , keď súd využil len všeobecné, neustále kopírujúce formulácie, ktoré sú mu zakaždým opakovane zasielané aj v iných vyjadreniach súdu. Otec namietal, že súd mal dostatok času na vypočutie maloletého, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal ešte v decembri 2019. Súd sa stotožnil len s osobným výrokom matky, že syn L. nechce ísť na narodeninovú okrúhlu oslavu starého otca, že je momentálne chorý a nemôže prísť na vypočutie. Syn L. absolvoval začiatkom decembra 2019 plánované lekárske vyšetrenie na ORL ambulancii u MUDr. Ráca. Vzhľadom k tomu, že dýchanie maloletého je už 4,5 roka patologické, nie je čisté, stav sa nezlepšuje, otec žiada, aby bol pri vyšetrení prítomný , pri poučení o spôsoboch liečby, o navrhovaných postupoch liečby, o predpokladaných účinkoch liečby a o tom, čo navrhuje celkovo ďalej. Alergologické vyšetrenie, ktoré jeho pediater nariadil ešte v júni 2019 doteraz rozhodnutím matky syn neabsolvoval. Mohlo byť dávno hotové aj na základe inej žiadosti o nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutím matky sa ani odbery a ani vyšetrenie doteraz neuskutočnilo. V čase podania predmetného návrhu mal otec informáciu len o tom, že synovi nejaký lekár predpísal už druhý krát po sebe kortikosteroidný liek. Lekár však odmieta podávať informácie na základe osobnej žiadosti matky, neberie mi telefonáty, na mailovú komunikáciu nereaguje. Preto otec žiadal súd, aby matke nariadil priložiť na víkend, kedy bude oslava 75. Narodenín starého otca aj informácie o liečbe nášho syna podané odborným lekárom. Otec na základe vyššie uvedených skutkových okolností žiada o zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti ako i za účelom zabezpečenia riadnej a zákonnej zdravotnej starostlivosti. Na základe procesného pochybenia súdu žiadal, aby ako náhradný termín narodeninovej oslavy starého otca bola oslava U starej mamy H. C. cez víkend od XX.XX. - 20.09.2020. Na oslavu príde celá široká rodina mojich rodičov otca, pričom L. ako jediný vnuk je aj vítaný a aj pozvaný už dnes. Žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého si otec prevezme syna v mieste bydliska matky 19.09.2020 0 08.00 hod. a vráti syna L. matke 20.09.2020 0 19.00 hod v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa riadne na stretnutie pripraviť a zabezpečiť odovzdanie dieťaťa osobne otcovi 0 8.00 hodine dňa 19.09.2020.

4. V písomne podanom vyjadrení k vyjadreniu matky zo dňa 19.03.2020 otec zopakoval svoju argumentáciu tak, ako ju uviedol v podanom odvolaní . Doplnil, že maloletý L. má so starým otcom a starou matkou veľmi pekný vzťah, a to aj napriek tomu, ako málo času má ako rodina otca k dispozícii na to, aby trávili spoločne čas. Starí rodičia otca maloletého v rodičovstve podporujú a uznávajú, že syn si má budovať hlavne vzťah s otcom. Preto oslavu narodenín naplánovali pre celú rodinu na víkend, keď reálne otec narodeniny mal a oprávnené očakávali, že matka L. tento vzácny moment v živote starého otca podporí. Z vyjadrení matky je zrejmé, že hoci dostala informáciu o oslave starého otca ešte v decembri a čítala pozvanie na otcovu veľkú a jedinečnú oslavu životného jubilea, tak na žiadosť o slušnú rodičovskú dohodu absolútne nereagovala. Až po niekoľkých týždňoch matka odpísala, že otec si má plánovať víkendy podľa súdneho rozhodnutia . Otec podal návrh na zmenu zverenia z dôvodu, že matka o všetkom rozhoduje , nechce, aby išlo dieťa na oslavu narodenín, nechce, aby bol otec prítomný pri vyšetrení dieťaťa , teda za účelom zabezpečenia riadnej a zákonnej zdravotnej starostlivosti . Matka sa neustále na súde odvoláva na spoločnú rodičovskú dohodu z roku 2017, preto otec berie na vedomie, že je rok 2020 a jeho práva na výchovu dieťaťa sú diskriminačné a s matkou nie je možná mimosúdna dohoda . Za mesiac február 2020 (prvý víkend v mesiaci) a marec 2020 (prvý víkend v mesiaci) matka odoprela otcovi stretnúť sa so synom L. podľa súdneho rozhodnutia o rodičovskej dohode. Z 31 dní v mesiaci má otec možnosť stretnúť sa so synom len na 4 dni (sobota ráno 08.00. hod - nedeľa 19.00

hod) a matke ostáva 27 dní aktívneho života so synom L.. Matka žiada vo svojom vyjadrení, že otec nemá zasahovať do jej víkendov. Na oslavu narodenín L. staršej vo Vrútkach príde rozsiahla rodina až z ďalekého zahraničia. Je neadekvátne tvrdenie matky, že početná rodina z našej strany sa má zladíť vo veľkom počte len preto, lebo matka zastáva svoj názor o jej víkendoch so synom L.. Má predsa dostatok času na svoje aktivity s L. aj počas týždňa, keď je s ním v spoločnej domácnosti a keďže otec takúto možnosť nemá, nakoľko matka otcovi túto ani neumožnila, nebula súčinná k žiadosti otca na spoločné prázdniny so synom L., Vianočné sviatky, rodinné sviatky, jarné prázdniny. Na základe procesného pochybenia súdu a diskriminácie otca a maloletého L. a času, ktorý sa už nedá spätne vrátiť, otec žiada, aby ako náhradný termín narodeninovej oslavy starého otca bola oslava u starej mamy H. C. na víkend 19.09.-20.09.2020. V daný víkend bude mať oslavu 70. narodením stará matka. Na oslavu príde celá široká Rodina, pričom L. ako jediný vnuk je vítaný a je pozvaný už dnes. Na oslave 70. narodenín starej mamy, ktorej L. je pokrvný príbuzný - je to jej vnuk, budú prítomní príbuzní aj zo zahraničia. Otec si syna prevezme v mieste bydliska matky 19.09.2020 o 08.00 hod. a syna L. vráti matke 20.09.2020 o 19.00 hod v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa riadne na stretnutie pripraviť a zabezpečiť odovzdanie dieťaťa osobne otcovi o 8.00 hodine dňa 19.09.2020.

5. Matka v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec nechápe žiadosť o náhradný termín, kedy syn má byť u matky. Namietala, že stará matka maloletého oslavu svojich 70. narodenín mohla spraviť 12.-13.09.2020 alebo 26.-27.09.2020, teda v čase, kedy má otec maloletého. Poukázala na stretávanie sa otca s maloletým v súdom určených intervaloch ako i nedôvodnosť podávania ďalších návrhov.

6. Kolízny opatrník sa písomne k podanému odvolaniu otca nevyjadril.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z nasledovných dôvodov:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

15. Z ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

16. V predmetnom konaní sa otec podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal úpravu styku s maloletým L. o dňa 25.01.2020, kedy si otec vyzdvihne dieťa o 08.00 hod.

v mieste bydliska matky a následne syna odovzdá matke dňa 26.01.2020 s tým, že matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a zabezpečiť odovzdanie syna otcovi ako aj o predloženie dokladov k vyšetreniu.

17. Súd prvej inštancie skonštatoval, že pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci záujem maloletého dieťaťa nie tretej osoby, ktorou je starý otec dieťaťa, ktorý si želá, aby bol maloletý účastný na jeho narodeninovej oslave. Uzavrel, že pokiaľ otec a starý otec chceli, aby sa narodeninovej oslavy zúčastnil aj maloletý, mohli oslavu naplánovať na víkend pripadajúci na styk otca s maloletým. Súd nemal za osvedčenú naliehavosť veci ako i dôvodnosť nároku.

18. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že úprava styku otca s maloletým L. bola určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.04.2017, č. k. 34P/227/2016-420 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.09.2017, č.k. 6CoP/52/2017-444, keď súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletého L. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého vo výške 120,- eur mesačne. Súčasne súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým od 12.06.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod., keď otec si syna vyzdvihne a odovzdá v dohodnutom čase v mieste bydliska matky.

19. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie vyslovenom v napadnutom rozhodnutí, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby okamžitého zásahu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Nebolo zistené, že pomery účastníkov bezodkladne vyžadujú úpravu cestou neodkladného opatrenia. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť podložená skutkovými zisteniami. Zdôraznil, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci záujem maloletého dieťaťa a nie záujem tretej osoby, ktorou je starý otec dieťaťa, ktorý si želá, aby maloletý bol účastný na narodeninovej oslave. Poukázal na organizovanie oslavy v období, kedy má otec upravený styk s maloletým. Vôľa dieťaťa, že by sa chcelo zúčastniť oslavy a matka by mu v tom bránila, nebola súdu preukázaná.

20. Odvolací súd po preskúmaní odvolacích námietok považuje za správny záver súdu prvej inštancie o nesplnení predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ako vyplýva z obsahu spisu, maloletý L. bude mať 5 rokov. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti sa vedie niekoľko konaní týkajúcich sa maloletého dieťaťa a to zmena zverenia, nezhody rodičov týkajúce sa očkovania dieťaťa ako i o návrhoch otca o nariadení neodkladného opatrenia o rozšírenie styku s maloletým dieťaťom. Odvolací súd nepochybuje, že za normálnych okolností je žiaduce, aby rozsah styku rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, bol v záujme zachovania a prehlbovania vzájomných citových väzieb rodiča a dieťaťa a v záujme zdravého psychického vývinu dieťaťa, čo najširší. V danom prípade však otec žiada o úpravu styku počas jubilea svojich rodičov, starých rodičov maloletého. Inštitút neodkladného opatrenia kladie dôraz na okamžitý, nevyhnutný zásah, bez ktorého by hrozila bezprostredná ujma, čo v danom prípade splnené nebolo. Otec má upravený styk v pravidelných intervaloch, čo mu nebráni a rovnako i členom jeho rodiny, aby si svoje záujmy, činnosti, oslavy prispôbili súdnemu rozhodnutiu a v rozsahu súdom určeného styku.

21. Otec v podanom odvolaní ako i vo vyjadrení k odvolaniu matky opakovane poukazuje na ďalšie, s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúvisiace podania, ktoré by prípadne súd mal posudzovať vo veci samej. Prioritne poukazuje na svoj vzťah k maloletému dieťaťu ako i vytváranie si vzájomného vzťahu a najmä poukaz na konanie matky, ktorá odišla aj s maloletým zo spoločnej domácnosti. Súčasne zdôrazňuje svoje obmedzenie rodičovských práv a zásah do práv dieťaťa na výchovu a starostlivosť. Otec však žiada o úpravu styku s maloletým z dôvodu osláv svojich rodičov, preto sú ďalšie odvolacie námietky otca vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia bez významu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je riadne zdôvodnené, je dostatočné a zrozumiteľné, vyjadruje všetky relevantné a rozhodujúce skutočnosti. Otec nedôvodne namieta, že matka zmenila svojvoľne trvalé bydlisko maloletému, prihlásila ho do iného mesta, k lekárom, do materskej škôlky, neudelila otcovi možnosť vydania pasu, neinformuje otca o veciach týkajúcich sa maloletého, keď opätovne odvolací súd konštatuje, že otec žiadal úpravu styku počas narodeninovej oslavy svojho otca. Pokiaľ otec uvádza aj iné skutkové okolnosti, tieto posúdi súd vo veci samej tak, ako to správne skonštatoval aj súd prvej inštancie, keď sa vedie niekoľko konaní týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Záverom odvolací súd apeluje na rodičov, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby sa rodičia vzájomne, na podstatných

veciach týkajúcich sa dieťaťa dohodli a nezaťahovali dieťa do konfliktov. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že je nedôvodný návrh otca na výsluch maloletého v tomto konaní, keď dieťa je vo veku, kedy by nemalo byť zaťahované do nezhôd rodičov a je nežiaduce, aby bolo dieťa následne, v ďalších konaniach podrobené opakovaným výsluchom, čo môže negatívne vplývať na jeho ďalší zdravý vývoj. Pokiaľ otec v odvolacom konaní žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu jedného dňa v mesiaci september, v súlade s ust. § 64 CMP, z dôvodu konania osláv starej matky, aj tento návrh je v celom rozsahu nedôvodný. Otec by si mal uvedomiť, že súdne rozhodnutie o úprave styku s maloletým dieťaťom je právoplatné a vykonateľné a všetky svoje aktivity tak, ako ich popísal vo svojich podaniach, si musí prispôbiť práve súdom určeným pravidelným intervalom. Neosvedčil, že je v danom prípade nevyhnutné, bez vzniku bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad, upraviť styk tak, ako to žiadal. Ďalšie návrhy otca sú preto v tomto smere irelevantné a zjavne nedôvodné.

22. Rovnako sú nedôvodné námietky otca poukazom na zdravotný stav maloletého, keď otec primárne žiadal úpravu styku počas osláv svojich rodičov. V prípade, že má otec dôvodné pochybnosti o zabezpečení riadnej a zákonnej zdravotnej starostlivosti zo strany matky, môže podať návrh vo veci samej.

23. Odvolací súd záverom zdôrazňuje, že nie je úlohou súdu dať odpoveď na všetky otcom nastolené skutkové okolnosti, keď súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne, dostatočne a zrozumiteľne odôvodnil, poukazom na inštitút neodkladného opatrenia ako i bezodkladnosť úpravy pomerov a naliehavosť situácie, čo v danom prípade slnené nebolo.

24. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).