

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-5Csp/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123276996
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6123276996.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu A. B. C., C., D. X, XXX XX E. – F. G. H., I.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. E. XX, právne zastúpeného Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777, o zaplatenie sumy 837,82 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.03.2023 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 837,82 eura s prísl. Vec bola následne dňa 23.05.2023 postúpená tunajšiemu súdu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13.04.2018 Zmluvu č. 003814711130418 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver za nasledujúcich podmienok: Výška úveru: 1 000 eur, druh úveru: bezúčelový spotrebný úver, typ a výška úrokovej sadzby: fixná, 12,52 % p.a., spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo na účet dlžníka dňa 13.04.2018, výška splátky a splatnosť: 18,61 eura mesačne, k 18. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 18.05.2018, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 95, konečná splatnosť úveru: 18.03.2026, RPMN: 14,01 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov: 13,93 %, celková čiastka spojená s úverom: 1603,65 eura. Žalovaný neplnil splátky v dohodnutých termínoch v zmysle Zmluvy, čím sa dostal do omeškania,

na základe čoho postupca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to aj Treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 29.05.2020, kedy postupca evidoval nesplatené splátky vo výške 59,41 eura. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 27.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 169,48 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 834,58 eura, z riadneho úroku vo výške 257,76 eura, z úroku z omeškania vo výške 73,90 eura a z poplatkov vo výške 3,24 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť, pretože žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

4. Súd vykonal dokazovanie Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 003814711130418 zo dňa 13.04.2018, Všeobecnými obchodnými podmienkami postupcu, Treťou upomienkou – pokus o zmier postupcu zo dňa 29.05.2020 + poštovým podacím hárkom, Treťou upomienkou – pokus o zmier postupcu zo dňa 29.06.2020 + poštovým podacím hárkom, Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom postupcu zo dňa 27.08.2020 + doručenka, Oznámením o postúpení pohľadávky postupcu zo dňa 09.06.2022 a Listinou označenou ako Dáta dopytu.

5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

11. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so

splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

16. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Súd je toho názoru, že žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou nevyhnutnou na to, aby mohol vystupovať v predmetnom spore na strane žalobcu. Z dôvodu viacerých pochybení zo strany VÚB, a.s. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“ alebo „veriteľ“) nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky z veriteľa na žalobcu v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“). K platnému postúpeniu pohľadávky z veriteľa na žalobcu nemohlo dôjsť z minimálne troch súčasne existujúcich pochybení zo strany veriteľa:

18. Právny predchodca žalobcu nepostupoval pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou, keďže nesplnil povinnosť uloženú mu zákonom v § 7 ods. 1 ZoSÚ. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ani z listín, ktoré priložil žalobca k žalobnému návrhu nevyplýva, ako sa právny predchodca žalobcu vysporiadal s povinnosťami uvedenými v tomto ustanovení zákona.

19. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“

20. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ: „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“

21. Súd je toho názoru, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pri poskytovaní úveru s odbornou starostlivosťou a túto skutočnosť náležite nepreukázal. Súd poukazuje na listinu označenú ako Dáta dopytu z ktorej vyplýva, že skóre respektíve hodnotenie žalovaného v čase kedy bola posudzovaná schopnosť spotrebiteľa splácať daný úver to skóre bolo zlé na stupnici od A po M, teda B, čiže takmer najhoršie aké môže byť. Ďalej súd poukazuje na stranu 4 citovanej listiny z ktorej vyplýva, že koncom roku 2017 začiatkom roku 2018 došlo 5 krát k odmietnutiu žiadosti poskytnutia úveru. Bol medzi nimi aj úver vo výške 1 500 eur alebo kúpa na splátky vo výške 764 eur. Súd je toho názoru, že právny predchodca žalobcu sa síce snažil formálne splniť požiadavku zákonodarcu aby postupoval pri poskytovaní úveru s odbornou starostlivosťou, avšak ním získané informácie z príslušných databáz nesprávne vyhodnotil. To má za následok to, že okrem iného taktiež zo strany žalobcu nebol predložený dôkaz o tom, že právny predchodca skúmal rodinný stav žalovaného a taktiež neskôr či skúmal jeho

iné výdavky. Nesplnenie povinnosti postupovať s odbornou starostlivosťou má za následok to, že veriteľ nemôže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a taktiež predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. V tomto smere súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/2018 z 05.03.2020 a vo veci C-303/2020 z 10.06.2021 zistiť, či dodávateľ pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity spotrebiteľa.

23. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/2018 z 05.03.2020: „Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvolať dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinnosti veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne, a to v trojročnej premlčacej dobe.“

24. Rovnako súd poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-303/20 z 10.06.2021: „Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy je potrebné na položenú otázku odpovedať tak, že článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že preskúmanie účinnej, primeranej a odrádzajúcej povahy sankcií ustanovených v tomto článku za porušenie najmä povinnosti posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa uloženej v článku 8 tejto smernice sa musí vykonať tak, že sa v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ zohľadní nielen ustanovenie vnútroštátneho práva, ktoré bolo prijaté osobitne na účely prebratia uvedenej smernice, ale takisto všetky iné ustanovenia tohto práva, pričom sa musia vykladať v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a ciele tejto smernice tak, aby uvedené sankcie splnili požiadavky stanovené v článku 23 tejto smernice.“

25. Zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k hrubému porušeniu povinnosti postupovať pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou, preto nemohlo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru (prvá veta § 11 ods. 2 ZoSÚ) a navyše predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov (druhá veta § 11 ods. 2 ZoSÚ).

26. Keďže veriteľ nekonal pri uzatváraní spotrebiteľského úveru s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, nemohol vyhlásiť predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorý je predmetom tohto konania, a preto neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky z veriteľa na žalobcu.

27. Podľa znenia § 17 ods. 1 ZoSÚ „Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (zákon o bankách) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“ V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa na platné postúpenie pohľadávky, podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ vyžaduje kumulatívne splnenie podmienky podľa písm. a) aj podľa písm. b), čo v danom prípade nebolo splnené.

28. Žalobca taktiež nepreukázal splnenie podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Zo žalobcom predloženého poštového podacieho hárku, na ktorom nie je uvedený dátum podania ani to, čo bolo obsahom zásielky, nevyplýva, že podanie označené ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ bolo žalovanému pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru doručené. Navyše súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že v spise sa nachádzajú dve listiny označené ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“. Prvá je zo dňa 29.05.2020 a druhá zo dňa 29.06.2020. Žalobca doposiaľ nepreukázal, že pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, bola žalovanému doručená čo i len jedna z týchto upomienok. Keďže žalobca nepreukázal doručenie upovedomenia, v ktorom upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, nemohlo dôjsť k predčasnému vyhláseniu splatnosti spotrebiteľského úveru, a preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu (§ 17 ods. 1 ZoSÚ).

29. Súd poukazuje aj na neplatnosť právneho úkonu, ktorým malo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 27.08.2020 neobsahuje informáciu, nezaplatením ktorej splátky boli splnené predpoklady na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Od splatnosti takejto splátky totižto začína plynúť premlčacia doba a táto skutočnosť je pre obranu v súdnom konaní veľmi dôležitá. Právny úkon neobsahujúci informáciu nezaplatením ktorej splátky boli splnené predpoklady na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je potrebné považovať za neurčitý, nejasný, vyvolávajúci otázky, a preto neplatný pre jeho neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

30. Na podporu tvrdení o neplatnosti takehoto právneho úkonu súd cituje z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/26/2017, z 28.06.2018, bod 27 odôvodnenia: „ Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky , pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite vecí, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatil celý dlh je na úkor určitosti, nejasný , vyvoláva otázky a preto neplatný pre jeho neurčitosť (§ 37 ods.1 Občianskeho zákonníka).“

31. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 27.08.2020 nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu (§ 17 ods. 1 ZoSÚ).

32. V tomto smere súd poukazuje na rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/29/2023 zo dňa 23.01.2024 a sp. zn. 2CoCsp/31/2023 zo dňa 30.01.2024, ktoré sa venovali problematike neurčitosti vyššie uvedeného právneho úkonu.

33. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že na strane žalobcu nie je daná aktívna vecná legitímácia, a preto súd žalobu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.