

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/250/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119408306
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119408306.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. A., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. B., T. K. XX, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny Signál ohrozenia, o. z. Srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky O. A., F.. XX. XX. XXXX, T. P. U. XXX a otca neuvedeného, na návrh navrhovateľov - manželov O.. E. F., H., F.. XX. XX. XXXX I. S. F., F.. XX. XX. XXXX, Z. T. T., H. X, o zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletého H. A., F.. XX. XX. XXXX z v e r u j e do predosvojiteľskej starostlivosti manželov O.. E. F., H., F.. XX. XX. XXXX I. S. F., F.. XX. XX. XXXX, ktorí sú p o v i n n í zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a sú o p r á v n e n í maloletého zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31. 10. 2019 domáhali zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava zo dňa 08. 03. 2018 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, absolvovali aj prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť a následne im bol sprostredkovaný kontakt s maloletým Patrikom a jeho maloletou sestrou P. T.. Prvý krát boli s maloletými deťmi v kontakte v rámci detského domova 21. 05. 2019, potom boli maloleté deti postupne uvoľňované na krátkodobé pobyty do ich domácnosti. Maloleté deti boli odovzdané do ich starostlivosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia v decembri 2019. V čase, keď k nim deti prišli do domácnosti maloletý Patrik mal 2 a trištvrte roka, v súčasnosti má 3 roky a maloletá Katarína mala 1 a trištvrte roka, v súčasnosti má 2 roky. Navrhovatelia uviedli, že obidve deti poznajú ich domácnosť, vedia sa v nej orientovať, vedia kde majú svoje veci. . Uviedli, že manželstvo uzatvárali 23. 05. 2014, ich manželstvo je harmonické, usporiadané. Maloleté deti na nich reagujú pozitívne, volajú ich „mami“, „ocino“. Je medzi nimi vytvorená už aj citová väzba, vedia to podľa toho ako sa k nim maloleté deti správajú, objímu ich, vyhľadávajú ich prítomnosť. Ďalej uviedli, že maloletý H. je citlivejší, vyžaduje si viac spoločnosť. Maloletá P. je samostatnejšia, dominantnejšia. Maloletý H. má rád sladké, múčne jedlá a maloletá P. mäsové jedlá. Oblúbenou hračkou maloletých detí je drevená kuchynka, radi sa bicyklujú. Deti vstávajú medzi 06.30 - 07.00 h, potom sa naraňajkujú, oblečú, hrajú sa, idú vonku. Obedujú medzi 11.30 - 12.00 h, potom majú obedný spánok zhruba 1 a pol hodiny. Večerajú medzi 17.30 - 18.00 h, na nočný spánok sa ukladajú o 19.00 h. Pred zaspávaním majú deti rituál, spievajú si pesničky z Macka Uška, rozprávajú si zážitky z celého dňa. Navrhovatelia uviedli, že obidve deti majú dobrý zdravotný stav, sú zdraví, nie sú vedení v žiadnych odborných ambulanciách, neužívajú pravidelne žiadne lieky. Maloleté deti nenavštevujú žiadne záujmové krúžky. V susedstve majú aj kamarátov, rovesníkov. Navrhovatelia poukázali na to, že nikto z rodiny maloletých detí ich nekontaktoval, nezaujímal sa o ne. Bývajú v rodinnom dome, kde majú maloleté deti spoločnú detskú izbu. Do budúcnosti plánujú prerobiť hosťovskú izbu, aby mal každý z

nich vlastnú izbu. Navrhovatelia uviedli, že nemajú záznam v registri trestov ani v registri priestupkov. Po zdravotnej stránke sa neliečia na nič. Obidvaja majú plnú spôsobilosť na právne úkony. So susedmi vychádzajú dobre. Navrhovateľka uviedla, že jej príjem je v súčasnosti len materská dávka 914,- € mesačne a prídavky na obidve deti. Navrhovateľ je zamestnaný, jeho príjem je v priemere 700,- € mesačne a každoročne si vypláca zisk z obchodnej spoločnosti. Obidvaja zhodne uviedli, že majú záujem si do budúcnosti deti osvojiť.

2. Opatrovník maloletých detí odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť a maloleté deti zveriť do ich predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletých detí. Sociálnym šetrením bolo zistené, že prostredie navrhovateľov je vhodné pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Navrhovatelia zabezpečujú o maloleté deti riadnu osobnú starostlivosť, majú navzájom vybudované silné citové väzby, pričom spĺňajú všetky zákonné podmienky na predosvojiteľskú starostlivosť.

3. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že Okresný súd Lučenec rozsudkom sp. zn. 17P/95/2016-28 zo dňa 28. 02. 2017 určil nad výchovou maloletého dohľad na dobu 6 mesiacov z dôvodu, že matka zanedbávala starostlivosť o maloletého. Uznesením Okresný súd Lučenec sp. zn. 4P/7/2018-31 zo dňa 12. 04. 2018 bolo opakovane nariadené u maloletého výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov, nakoľko matka nedostatočným spôsobom zabezpečovala starostlivosť o maloletého. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/31/2018-21 zo dňa 19. 06. 2018 bol maloletý dočasne odovzdaný spolu so súrodencami do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Signál ohrozenia Srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí výživným každý zvlášť 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, nakoľko nariadené výchovné opatrenie si nespĺnili svoj účel, matka naďalej zanedbávala starostlivosť o deti, požívala alkoholické nápoje, bola voči deťom agresívna. Následne Okresný súd Lučenec uznesením sp. zn. 9P/5/2019-7 zo dňa 25. 01. 2019 zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým z dôvodu, že účel bol dosiahnutý už nariadeným neodkladným opatrením. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 37P/145/2019-60 zo dňa 28. 08. 2019 rozhodol, že maloletý je osvojiteľný, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02. 10. 2019. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/250/2019-34 zo dňa 06. 11. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal dočasne do starostlivosti navrhovateľov, kde sa nachádza doposiaľ.

4. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 16. 03. 2018 vyplýva, že navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica odporučil dňa 25. 06. 2019 zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletého H. A. a maloletej P. T. navrhovateľmi.

6. Zo sobášneho listu navrhovateľov vyplýva, že títo uzavreli manželstvo dňa 20. 05. 2014 v Bratislave - Nové Mesto, ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava - Nové Mesto vo zväzku 21, ročník 2014, na strane 255, pod poradovým číslom 59.

7. Z lekárskej správy na navrhovateľa od E.. A. vyplýva, že navrhovateľ je schopný vykonávať rodinnú starostlivosť a starať sa o maloleté deti. Z lekárskej správy E.. A. na navrhovateľku vyplýva, že táto je spôsobilá vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť a starať sa o maloleté deti.

8. Mestská časť Bratislava - Nové Mesto dňa 17. 02. 2020 oznámilo, že voči navrhovateľom nebolo vedené konanie pre porušenie právnych predpisov spadajúcich do kompetencií riešenia orgánov miestnej samosprávy. Neevidujú na nich žiadny podnet alebo sťažnosť.

9. Z lustrácie v registri priestupkov vyplynulo, že navrhovatelia nemajú žiadny záznam. Taktiež nemajú žiadny záznam v odpise registra trestov.

10. Zamestnávateľ navrhovateľky Ekonomická univerzita v Bratislave oznámila, že priemerný mesačný zárobok navrhovateľky za mesiac január 2020 bol 1.098,24 €.

11. Zamestnávateľ navrhovateľa MICROSYSTEM, s. r. o. oznámil, že priemerný mesačný zárobok navrhovateľa je 694,91 €.

12. Podľa § 103 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť. V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 152 CMP, účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

14. Podľa § 144 ods. 3 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovatelia sú schopní maloletému Patrikovi vytvoriť veľmi dobré a podnetné, rodinné a výchovné prostredie, po materiálnej stránke sú schopní maloletého zabezpečiť. V ich starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý na navrhovateľov reaguje pozitívne, navrhovatelia maloletému poskytujú pocit istoty, bezpečia. Medzi navrhovateľmi a maloletým je vytvorené už aj silné citové puto, ktoré sa naďalej upevňuje a rozvíja. V starostlivosti navrhovateľov maloletý prospieva po každej stránke. Navrhovatelia maloletému poskytujú potrebnú starostlivosť, poznajú jeho denný režim, povahu, poznajú a dohliadajú aj na jeho zdravotný stav. Taktiež navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť aj o sestru maloletého, maloletú Katarínu. Navrhovatelia spĺňajú aj osobné predpoklady po zdravotnej, osobnostnej aj morálnej stránke. Ich povesť v mieste bydliska je dobrá, sú bezúhonní. Ich zdravotný stav je vyhovujúci, neprieči sa účelom zverenia maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Opatrovník maloletého odporučil návrhu navrhovateľom vyhovieť. Vzhľadom k týmto zisteným skutočnostiam súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel a maloletého zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti majúc za to, že v rodine navrhovateľov sú vytvorené všetky predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy maloletého a zároveň sa maloletému zabezpečí právo vyrastať v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

16. Súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov k maloletému tak, že navrhovatelia sú oprávnení vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. V danom prípade súd poukazuje na skutočnosť, že matka maloletého nebola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, naďalej je teda zákonným zástupcom maloletého.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

20. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia a odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.