

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200384
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200384.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v spore žalobcov: 1/ TJ Obecný futbalový klub Dežerice, so sídlom 957 03 Dežerice č. 193, IČO: 18 047 564, 2/ Obec Dežerice, so sídlom 957 03 Dežerice č. 193, IČO: 00 310 336, žalobcovia 1/ a 2/ zastúpení JUDr. Ctiborom Stachom, advokátom so sídlom Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. č. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.04.2020, doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.04.2020, domáha, aby súd určil, že žalobca 1/ a žalobca 2/ nadobudol vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu in rem zaťažujúce nehnuteľnosti - pozemky - parcely registra „E“ parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 745 m² a parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 286 m², zapísané na LV č. XXX kat. úz. D., vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom zodpovedajúce povinnosti žalovaného a každého budúceho vlastníka týchto pozemkov bezodplatne strieť a umožniť vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami alebo inými dopravnými prostriedkami po týchto pozemkoch, strieť a umožniť výkon športovej činnosti bez obmedzenia, pozostávajúcej z práva vstupu hráčov, rozhodcov, divákov a iných osôb zabezpečujúcich prípravu a údržbu hracej plochy a vedľajších obslužných priestorov v prospech žalobcu 1/, jeho hráčov, zamestnancov a ním označených osôb, prípadne každého ďalšieho právneho nástupcu žalobcu 1/ a strieť a umožniť vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami alebo inými dopravnými prostriedkami po týchto pozemkoch, strieť a umožniť výkon kultúrno-spoločenských a športových podujatí organizovaných vo verejnom záujme Obcou D., strieť a umožniť právo vstupu verejnosti, pracovníkov Obecného úradu D. a ním označených osôb a technického a obslužného personálu bez obmedzenia v prospech žalobcu 2/. Ďalej sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú, aby súd uložil žalovanému a každému budúcemu vlastníkovi týchto pozemkov povinnosť na pozemku parc. reg. EKN č. XXX/X strieť vykonávanie práva uložených inžinierskych sietí v prospech žalobcu 2/, a to vodovodnej a plynovej prípojky v smere od parc. č. XXXX/X k stavbe postavenej na parc. č. XXX/X - budova - športové kabíny - súp. č. XXX, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu 2/. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ žiadajú, aby súd rozhodol, že žalovaný a každý budúci vlastník týchto pozemkov je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by čiastočne alebo úplne obmedzil, rušil, alebo maril výkon užívacieho práva žalobcu 1/ a 2/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci D., kat. úz. D. zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresnom úrade Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, v LV č. XXX, a to parc. reg. EKN č. XXX/X - orná pôda vo výmere 745 m² a parc. reg. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 286 m², na mene žalovaného ako výlučné vlastníctvo v celosti. Žalobcovia 1/ a 2/ si uplatnili voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

2. Dňa 24.04.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, ktorým žiadajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek rušenia žalobcov 1/ a 2/ v práve pokojného užívania a nakladania

s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci D., zapísanými na LV č. XXX pre kat. úz. D., vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, ako parcely registra „E“ parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 745 m² a parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 286 m², najmä je povinný zdržať sa vstupovania na uvedené nehnuteľnosti, zdržiavania sa na uvedených nehnuteľnostiach, zdržať sa akýchkoľvek zásahov do týchto nehnuteľností a konania, ktorým by čiastočne, alebo úplne obmedzil, rušil, alebo maril výkon užívacieho práva žalobcu 1/ a 2/ k uvedeným nehnuteľnostiam, ako aj

- strpieť a umožniť vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami alebo inými dopravnými prostriedkami po týchto pozemkoch, strpieť a umožniť výkon športovej činnosti bez obmedzenia, pozostávajúcej z práva vstupu hráčov, rozhodcov, divákov a iných osôb zabezpečujúcich prípravu a údržbu hracej plochy a vedľajších obslužných priestorov v prospech žalobcu 1/, jeho hráčov, zamestnancov a ním označených osôb, a
- strpieť a umožniť vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami alebo inými dopravnými prostriedkami po týchto pozemkoch, strpieť a umožniť výkon kultúrno-spoločenských a športových podujatí organizovaných vo verejnom záujme Obcou D., strpieť a umožniť právo vstupu verejnosti, pracovníkov Obecného úradu D. a ním označených osôb a technického a obslužného personálu bez obmedzenia v prospech žalobcu 2/, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1/ a 2/ odôvodnili s poukazom na skutočnosť, že žalobca 1/ je občianskym združením, telovýchovnou jednotou, ktorý od roku 1967 vykonáva svoju športovú činnosť v areáli futbalového štadióna, ktorý bol vytvorený na okraji obce D. v smere na W. Teplice. W. športový areál Obecného futbalového klubu D. (ďalej aj len „OFK D.“) označený ako parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 10.135 m², je užívateľsky evidovaný pozemok so spôsobom využívania ako pozemok, na ktorom je ihrisko, štadión, kúpalisko, športová dráha, autokemp, táborisko a iné. Jednotlivé parcely pod týmto areálom sú v súčasnosti vo vlastníctve viacerých subjektov, a to fyzických, či právnických osôb, ale aj žalobcu 2/, ktorý tieto parcely postupne od ich vlastníkov odkupuje. Účelom takéhoto postupu je usporiadanie vlastníctva k tomuto areálu tak, aby mohla na predmetných pozemkoch obec bezproblémovo vykonávať kultúrno-spoločenskú činnosť a akcie a OFK D. svoju športovú činnosť pozostávajúcu z tréningového procesu a futbalových zápasov za prítomnosti divákov. Žalobca 2/ je nielen zakladateľom žalobcu 1/, ale ako jeho zriaďovateľ, na základe spoločenskej objednávky občanov obce, vytvára ekonomické, materiálno-technické, personálne a odborné podmienky na činnosť telovýchovnej jednoty v súlade so záujmami občanov na uspokojovanie mnohostranných záujmov a záľub občanov obce. Žalobcovia 1/ a 2/ ďalej dôvodili, že parcela registra „E“ č. XXX/X - orná pôda o výmere 1679 m² je v celosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/, parcela registra „E“ č. XXX - orná pôda o výmere 924 m² je v celosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/, parcela registra „E“ č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 147 m² v celosti je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/, parcela registra „E“ č. XXX/X - orná pôda o výmere 681 m² v celosti je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/, parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 125 m², budova - športové kabíny so súpisným číslom XXX v celosti je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/. Časť parcely registra „E“ č. XXX/X - orná pôda o výmere 683 m², na ktorej sú postavené vyššie uvedené športové kabíny, je vo vlastníctve spoločnosti AC D., s.r.o. v celosti, ktorá má so žalobcom 2/ zmluvný vzťah na prevádzku zariadenia slúžiacu bufetovej a reštauračnej činnosti počas športových a kultúrno-spoločenských zariadení. Ostatné parcely registra „E“ ako parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 1207 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 1518 m², parcela č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 206 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 1111 m², parcela č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 173 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 396 m² a parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 407 m² sú vo výlučnom vlastníctve alebo v podielovom spoluvlastníctve so správou Slovenského pozemkového fondu, iných právnických, či fyzických osôb, od ktorých tieto parcely, resp. ich spoluvlastnícke podiely postupne žalobca 2/ po vzájomnej dohode a na základe rozhodnutia a schválenia obecného zastupiteľstva odkupuje. Asfaltová cesta prechádzajúca cez obec D. v smere na W. W. označená ako parcela registra „E“ č. XXXX/X - ostatná plocha (cesta) o výmere 9484 m², ktorá priamo hraničí s vyššie uvedenými parcelami tvoriacimi športový areál, je taktiež v celosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/. Uviedli, že do roku 1967 využívalo tieto pozemky v areáli futbalového štadióna miestne poľnohospodárske družstvo na poľnohospodársku činnosť, čo dokumentuje i skutočnosť, že tvorili poľnohospodársky pôdny fond ako orná pôda alebo trvalý trávnatý porast. Následne od roku 1967 už boli užívané pre účely športového areálu a až v roku 2002, kedy bol schválený v kat. úz. D. ROEP, sa niektoré pozemky stali opätovne napríklad predmetom dedenia a podobne medzi príbuznými, čo však nič až dodnes nezmenilo na rešpektovaní užívacieho stavu a určenia využitia týchto pozemkov od roku 1967 až do súčasnosti. Všetci vlastníci v minulosti, ako aj tí, ktorí postupne žalobcovi 2/ svoje parcely na mieste samom postupne odpredávajú, rešpektovali

právo obce a futbalového klubu využívať ich parcely na športovú a kultúrno-spoločenskú činnosť a do týchto nijakým rušivým spôsobom nezasahovali, ani spôsobom akokoľvek obmedziť výlučné užívacie právo žalobcov 1/ a 2/ k nim. Schváleným územným plánom obce z roku 2014 v zmysle komplexného priestorového usporiadania a funkčného využitia sú predmetné pozemky určené medzi plochy ihrísk a športových zariadení, t. j. nie sú určené pre veľké IBV - výstavbu bytových a rodinných domov. Prístup na tieto pozemky je zabezpečený z komunikácie - pozemku parc. č. XXXX/X (cesta smer U. nad Bebravou - W. W.). Podľa znaleckej analýzy využitia uvedených nehnuteľností sú predmetné pozemky využívané ako plochy ihrísk a športových zariadení v zmysle schváleného územného plánu z roku 2014, z hľadiska intenzity využitia sa jedná o pozemky, kde prevláda plocha futbalového ihriska a z hľadiska ponížujúcich faktorov sa jedná o úzke a dlhé pozemky podľa ich tvaru. Užívateľom týchto pozemkov je žalobca 1/ a žalobca 2/, pričom cena určená znalcom za tieto pozemky je stanovená sumou vo výške 3,25 eur za 1 m². Ide teda o vlastníctvo tzv. ladom ležiaceho majetku, ktorý je za daného stavu a stavu, ktorý zrejme bude ešte dlhé obdobie pretrvávať, bez reálnej hodnoty. Uviedli, že záležitosť, ktorá si vynútila potrebu podania tohto návrhu a dočasnej, nevyhnutnej a neodkladnej úpravy pomerov na základe súdneho rozhodnutia, sa týka nového vlastníka predmetných parciel registra „E“ č. XXX/X - orná pôda o výmere 745 m² a parcely č. XXX/X - orná pôda o výmere 286 m², t. j. žalovaného. Uvedené parcely sú taktiež súčasťou vyššie uvedeného športového areálu a čiastočne i hracej plochy, či obslužnej plochy futbalového ihriska. Predmetné parcely do februára 2020 vlastnil ako výlučné vlastníctvo v celosti pán H. X., ktorý mal taktiež v úmysle uvedené parcely odpredať obci D., avšak svoj verbálny prísľub a predbežnú dohodu nedodrжал a uvedené parcely z účelových dôvodov odpredal žalovanému, ktorý sa stal vo februári tohto roku ich výlučným vlastníkom. Žalobcovia 1/ a 2/ v tejto súvislosti poukázali na to, že žalobca 2/ sa žalobou podanou voči žalovanému v roku 2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému vypratať určité nehnuteľnosti, resp. ich časti, ktoré vlastnícky patria obci D. a ktoré žalovaný neoprávnene a bez akéhokoľvek relevantného právneho titulu zabral a užíval mnoho rokov pre svoju potrebu. Taktiež sa žalobca 2/ voči žalovanému domáhal určenia povinnosti, aby tento odstránil oplotenie ako neoprávnenú stavbu z pozemku žalobcu 2/ a aby zabraté pozemky vydal žalobcovi 2/. Vo veci vypratania nehnuteľností Okresný súd Bánovce nad Bebravou konal pod sp. zn. 4C/162/2016, pričom konanie o odstránení stavby pokračovalo v správnom konaní na príslušnom Stavebnom úrade Mesto Bánovce nad Bebravou č. Sú. 214/12280/2017, a to na základe postúpenia veci v tejto časti zo strany okresného súdu. V oboch konaniach bolo právoplatne rozhodnuté a žalobca 2/ bol úspešný. Tieto právoplatné a vykonateľné rozhodnutia žalovaný nesplnil, ale dohodol sa s pánom H. X., aby mu odpredal pozemky, ktoré vlastní v areáli futbalového štadióna v D.. Ide o predmetné parcely parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 745 m² a parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 286 m². Aj pán H. X. vedel, že tieto pozemky boli vždy, odkedy mal on na ne vyznačené vlastnícke právo, ale i dlhé desaťročia predtým, kedy ich malo v evidencii poľnohospodárske družstvo v užívaní žalobcu 1/ na športové účely a v užívaní žalobcu 2/ na organizovanie kultúrno-spoločenských a zábavných podujatí. Z toho dôvodu uzatvoril dňa 30.06.2005 so žalobcom 2/ nájomnú zmluvu, ktorá bola dňa 22.06.2015 zmenená Dodatkom č. 1 v časti týkajúcej sa len ceny nájmu. Účelom nájmu pozemku bolo prevádzkovanie športovej činnosti a nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobcovia 1/ a 2/ ďalej uviedli, že pán H. X. už tento rok s obcou o predaji predmetných parciel nejednal, a to ani o výške ceny, a tieto predal účelovým kontraktom žalovanému, ktorý predmetné parcely odkúpil za mimoriadne predraženú cenu za účelom, aby dostal žalobcu 2/ do určitej závislosti, podriadenosti voči žalovanému a aby donútil žalobcu 2/ k vykonaniu úkonov, v dôsledku ktorých by odpadol dôvod na vykonanie predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, ako i rozhodnutia stavebného úradu. Keďže žalobcovia 1/ a 2/ považujú túto kúpnu zmluvu za absolútne neplatný právny úkon, je predpoklad, že Obec D. z titulu preukázania existencie naliehavého právneho záujmu napadne platnosť tejto zmluvy v súdnom konaní. Žalovaný po rozhodnutí o prevode vlastníckeho práva obratom zaslal žalobcovi 2/ dve listiny vyhotovené dňa 27.02.2020, ktoré boli na Obecný úrad v D. doručené až dňa 02.03.2020. Prvou z nich je Výpoveď nájomnej zmluvy s tým, že výpovedná lehota začína plynúť dňa 01.03.2020 a končí dňa 31.05.2020, pričom uviedol, že ak k tomuto termínu nedôjde k výmene pozemkov, je obec povinná uviesť pozemok do pôvodného stavu. Druhou listinou je Ponuka na výmenu pozemkov, v ktorej obec D. alebo jej starosta núti vykonať a uskutočniť veci, ktoré nie sú zákonné, nie sú v záujme obce, nie sú pre ňu potrebné ani výhodné a nie sú v súlade s názorom a rozhodnutím obecného zastupiteľstva, ani v súlade s vykonateľnými rozhodnutiami súdu a stavebného úradu a ani s územným plánom a podobne. Žalovaný v tejto ponuke žiada o výmenu jednej zo svojich nadobudnutých parciel č. XXX/X za všetky parcely, ktoré má povinnosť podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku vypratať. Z týchto úkonov a opísaných postupov je evidentná nepopierateľná skutočnosť a obavy žalobcov 1/ a 2/, že žalovaný bude postupovať svojvoľne, protiprávne a nezákonne, že bude konať s úmyslom spôsobiť žalobcom

akékoľvek zlo a škodu. Je taktiež dôvodná obava, že exekučné konania, ktoré prebiehajú voči nemu, sú ohrozené, pretože ich úmyselne marí, ohrozuje, sťažuje a zneužíva právny systém a že postupne bude v rámci vlastníckeho práva k parcelám č. XXX/X a XXX/X vytvárať také prekážky, ktoré znemožnia činnosť subjektom, ktoré aj tieto parcely v rámci športového a spoločenského areálu už mnoho desaťročí v dobrej viere a s poslaním a určením týchto pozemkov využívajú. Z vyhrážok žalovaného je evidentné, že ak mu obec neustúpi, to znamená nezastaví voči nemu exekúcie, nezmení územný plán a rozhodnutie vybudovať spojovaciu cestu v centre obce vo verejnom záujme, ak nebude tolerovať jeho nezákonný záber pozemkov, z čoho vyplynie i následný krok, že určitým obyvateľom zabráni v prístupe do domov, ak nebude legalizovať nezákonnú stavbu oplotenia a ak mu na kompenzáciu nevyplatí také finančné prostriedky, aby na celom takomto akte vydieranie neúmerne zarobil, tak bude robiť všetkým občanom problémy. Z vyhrážok žalovaného vyplýva, že znemožní uskutočnenie naplánovaných podujatí, bude rušiť tréningový proces, či priebeh súťažných zápasov, poškodí tvar futbalového ihriska, jeho povrch, či bude znemožňovať vstup naň a podobne. Žalovaný je, ako je v obci všeobecne známe, typom občana, ktorý nemá žiadne zábrany, aby postupoval tak, ako je uvedené vyššie a z čoho majú žalobcovia obavu, že poškodí oplotenie športového areálu, do ktorého vnikne za použitia násillia, resp. príslušnej techniky a parcely, ktoré sú momentálne v jeho vlastníctve nenávratne poškodí, resp. poškodí tak, že znemožní na nich vykonávať činnosť žalobcu 1/ aj žalobcu 2/. K predmetným parcelám sa môže dostať i z iného smeru ako od hlavnej cesty a tieto poškodiť tak, ako sa v podstate i písomne vyhráža. Ak uvádza, že sa ujme svojho vlastníckeho práva a že tieto parcely žiada, aby mu boli obcou fyzicky vydané a vrátené do pôvodného stavu, tak je obava, že tieto rozorie a uvedie ich tak do stavu ornej pôdy. Dôvodili, že osvedčenie potreby nutnosti a neodkladnej úpravy pomerov je daný tým, že o žalobe v konaní o veci samej na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a jeho trpenie, ako i o žalobe na určenie neúčinnosti právneho úkonu, a to Výpovede nájomnej zmluvy, nemôže byť a nebude rozhodnuté do 01.06.2020. Areál futbalového ihriska je jediným areálom, kde sa dá činnosť žalobcov 1/ a 2/ i naďalej v záujme občanov vykonávať, pričom k stavbe šatní-kabín, ako aj k reštaurácii sú už od roku 1984 a 1992 vybudované vodovodná a plynová prípojka, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu 2/. Ak žalovaný svoje predpovedané činnosti dokončí, bude nemožné vzniknuté následky reparovať.

4. Žalobcovia 1/ a 2/ ako dôkaz preukazujúci ich tvrdenia uvádzané v návrhu označili a predložili: Potvrdenie o pridelení identifikačného čísla žalobcovi 1/, Stanovy žalobcu 1/ zo dňa 02.06.2001, Výpis z registra občianskych združení žalobcu 1/, mapa parcely „C“ č. XXX/X. v k. ú. D., Výpis z LV č. XXXX, XXX a XXX v k. ú. D., Oznamenie obce o stavbe a pridelení súpisného čísla zo dňa 16.09.2003, Situácia parciel tvoriacich športový areál, obecnú cestu s vlastníckymi zápismi v registri „C“ a v registri „E“, Znalecký posudok číslo 172/2017 zo dňa 09.11.2017 vyhotovený znalcom Z. D. T., rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/162/2016-126 zo dňa 16.05.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/264/2018-157 zo dňa 14.11.2018, Rozhodnutie Mesta Bánovce nad Bebravou ako príslušného stavebného úradu o odstránení stavby č. Sú. XXX/XXXXX/XXXX zo dňa 29.03.2017, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ odboru kriminálnej polície Bánovce nad Bebravou ČVS: ORP-276/VYS-BN-2015 zo dňa 21.12.2015, Upovedomenie súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Klinieca o začatí exekúcie Ex 10074/18 zo dňa 20.08.2018, Upovedomenie súdneho exekútora Mgr. Ing. Oľgy Hlucháňovej o začatí exekúcie 56EX 339/19-2 zo dňa 02.10.2019, Nájomná zmluva uzavretá medzi H. X. a žalobcom 2/ zo dňa 30.06.2005 s Dodatkom č. 1 zo dňa 22.06.2015, Výpoveď nájomnej zmluvy od žalovaného zo dňa 27.02.2020, Žaloba zo dňa 20.04.2020 na určenie neúčinnosti právneho úkonu, a to Výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 27.02.2020, Ponuka na výmenu pozemkov od žalovaného zo dňa 27.02.2020, Žaloba zo dňa 15.04.2020 na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, nadobudnutého vydržaním a na jeho trpenie.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštančie.

10. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je teda výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C.s.p.) a súd pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

11. Podľa Čl. 20 ods. 1 veta prvá a druhá Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

12. Podľa § 123, § 124 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

13. Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

14. Podľa § 151o ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Práva zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností. Zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám.

15. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

16. Podľa § 134 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

17. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou vo veci samej domáhajú voči žalovanému určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu in rem zaťažujúceho nehnuteľnosti -parcely registra „E“ parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 745 m² a parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 286 m², zapísané na

liste vlastníctva č. XXX kat. úz. D., ktorých ako výlučný vlastník v podiele 1/1 je zapísaný žalovaný (v texte tohto rozhodnutia aj len "predmetné nehnuteľnosti"). Právo zodpovedajúce vecnému bremenu mali žalobcovia 1/ a 2/ nadobudnúť vydržaním. Obsah vecného bremena je v podanej žalobe vymedzený tak, že spočíva v povinnosti žalovaného a každého budúceho vlastníka týchto pozemkov bezodplatne strpieť a umožniť vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami alebo inými dopravnými prostriedkami po týchto pozemkoch, strpieť a umožniť výkon športovej činnosti bez obmedzenia, pozostávajúcej z práva vstupu hráčov, rozhodcov, divákov a iných osôb zabezpečujúcich prípravu a údržbu hracej plochy a vedľajších obslužných priestorov v prospech žalobcu 1/, jeho hráčov, zamestnancov a ním označených osôb, prípadne každého ďalšieho právneho nástupcu žalobcu 1/ a strpieť a umožniť vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami alebo inými dopravnými prostriedkami po týchto pozemkoch, strpieť a umožniť výkon kultúrno-spoločenských a športových podujatí organizovaných vo verejnom záujme Obcou D., strpieť a umožniť právo vstupu verejnosti, pracovníkov Obecného úradu D. a ním označených osôb a technického a obslužného personálu bez obmedzenia v prospech žalobcu 2/. Ďalej v povinnosti žalovaného a každého budúceho vlastníka týchto pozemkov na pozemku parc. reg. EKN č. 508/1 strpieť vykonávanie práva uložených inžinierskych sietí v prospech žalobcu 2/, a to vodovodnej a plynovej prípojky v smere od parc. č. 2191/1 k stavbe postavenej na parc. č. XXX/X - budova - športové kabíny - súp. č. XXX, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu 2/ a v povinnosti žalovaného a každého budúceho vlastníka týchto pozemkov zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by čiastočne alebo úplne obmedzil, rušil, alebo maril výkon užívacieho práva žalobcu 1/ a 2/ k predmetným nehnuteľnostiam.

18. Žalobcovia 1/ a 2/ v nadväznosti na podanú žalobu následne podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadali, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek rušenia žalobcov 1/ a 2/ v práve pokojného užívania a nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä aby sa zdržal vstupovania na uvedené nehnuteľnosti, zdržiavania sa na uvedených nehnuteľnostiach, zdržal sa akýchkoľvek zásahov do týchto nehnuteľností a konania, ktorým by čiastočne, alebo úplne obmedzil, rušil, alebo maril výkon užívacieho práva žalobcov 1/ a 2/ k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj strpel a umožnil vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami alebo inými dopravnými prostriedkami po týchto pozemkoch, strpel a umožnil výkon športovej činnosti bez obmedzenia, výkon kultúrno-spoločenských a športových podujatí organizovaných vo verejnom záujme Obcou D. a strpel a umožnil právo vstupu verejnosti, pracovníkov Obecného úradu D. a ním označených osôb a technického a obslužného personálu bez obmedzenia v prospech žalobcu 2/.

19. Súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v nadväznosti na obsah všetkých listín predložených žalobcami a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Vo všeobecnosti je možné vecné bremeno charakterizovať ako vecné právo, ktoré obmedzuje vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať (pati, facere, non facere). Vyznačuje sa teda tým, že spočíva v obmedzení vlastníka nehnuteľnosti buď na prospešnejšie využívanie nehnuteľnosti iného konkrétneho vlastníka, alebo na prospech určitej fyzickej alebo právnickej osoby, toto obmedzenie je späté so zaťažou nehnuteľnosťou (obmedzenie vlastníka) v prospech panujúcej nehnuteľnosti. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti alebo patria určitej osobe (§ 151n a nasledujúce Občianskeho zákonníka). Právnym dôvodom vzniku vecného bremena môže byť, rovnako ako u vlastníckeho práva, zmluva, dedenie, rozhodnutie príslušného orgánu, zákon a vydržanie. Oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu teda možno nadobudnúť aj vydržaním. Predpokladom tohto spôsobu nadobudnutia je nepretržitý výkon práva po dobu najmenej desať rokov, ak sú splnené aj ostatné podmienky podobné vydržaniu vlastníckeho práva, uvedené v § 134 Občianskeho zákonníka. Vylúčené je vydržanie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k nehnuteľnostiam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo vo vlastníctve zákonom určených právnických osôb (§ 125 Občianskeho zákonníka).

21. Z ustanovenia § 151o ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka vyplýva, že nevyhnutnou podmienkou vydržania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je (medziiným) existencia právneho dôvodu, z ktorého subjekt so zreteľom na všetky okolnosti vyvodzuje a je v dobrej viere, že v určitom právnom vzťahu (v skutočnosti len domnelom) jemu patrí právo k cudzej veci spôsobilé byť obsahom vecného

bremena a niekto iný je nositeľom povinnosti trpieť výkon tohto práva. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou tohto spôsobu nadobudnutia práva je, aby oprávnený subjekt toto právo po zákonom určenú dobu nerušene aj fakticky vykonával a bol počas celého plynutia tejto doby dobromyseľný v tom, že je jeho oprávneným vykonávateľom. Predpokladom dobrej viery oprávneného držiteľa práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je presvedčenie, že mu právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí. Toto jeho presvedčenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami, ktoré ho k nemu oprávňujú. Oprávnený držiteľ práva zodpovedajúceho vecnému bremenu musí byť „so zreteľom ku všetkým okolnostiam“ v dobrej viere, že sa stal oprávneným subjektom práva na základe zákonom predpokladaného spôsobu vzniku vecného bremena, teda že právo, ktoré k cudzej veci vykonáva, mu patrí, lebo riadne vzniklo alebo na neho riadne prešlo.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedených právnych záverov, súd dospel k záveru, že žalobcovia 1/ a 2/ v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili danosť a trvanie nároku voči žalovanému. Nevyhnutnou podmienkou nadobudnutia vecného bremena v zmysle § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka je existencia právneho dôvodu (titulu), z ktorého subjekt tvrdiaci vydržanie so zreteľom na všetky okolnosti môže objektívne vyvodzovať a byť v dobrej viere, že v určitom právnom vzťahu jemu patrí právo k cudzej veci spôsobilé byť obsahom vecného bremena a niekto iný je povinný strpieť výkon tohto práva. V posudzovanej veci žalobcovia 1/ a 2/ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ani pripojenými listinami žiadnym spôsobom neosvedčili existenciu právneho dôvodu, teda titulu, na základe ktorého žalobcovia 1/ a 2/ so zreteľom na všetky okolnosti vyvodili a boli v dobrej viere, že im patrí právo k cudzej veci spôsobilé byť obsahom vecného bremena tak, ako ho žalobcovia 1/ a 2/ vymedzili. V tejto súvislosti žalobcovia 1/ a 2/ v podanom návrhu uviedli, že do roku 1967 využívalo pozemky v areáli futbalového štadióna miestne poľnohospodárske družstvo na poľnohospodársku činnosť, následne od roku 1967 už boli užívané pre účely športového areálu a až v roku 2002, kedy bol schválený v kat. úz. Dežerice ROEP, sa niektoré pozemky stali opätovne napríklad predmetom dedenia, pričom však sa nič nezmenilo na rešpektovaní užívacieho stavu a určenia využitia týchto pozemkov od roku 1967 do súčasnosti. Všetci vlastníci dotknutých pozemkov rešpektovali právo obce a futbalového klubu využívať ich parcely na športovú a kultúrno-spoločenskú činnosť a do tohto nijakým spôsobom nezasahovali. Súd k tomu konštatuje, že sama skutočnosť, že niekto koná spôsobom, ktorý naplňuje možný obsah práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ešte neznamená, že je oprávneným držiteľom tohto vecného práva. Dobrá viera oprávneného držiteľa, ktorá je daná so zreteľom ku všetkým okolnostiam, sa musí vzťahovať aj k titulu, na ktorého základe mohlo držiteľovi vzniknúť právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Nad rámec skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1/ a 2/ v skôr podanej žalobe vo veci samej k tomu uviedli, že v roku 1967 na základe dohody vtedajšieho MNV v D. a miestneho poľnohospodárskeho družstva došlo zo strany poľnohospodárskeho družstva k vyčleneniu časti poľa - poľnohospodárskej pôdy na okraji D. a túto družstvo poskytlo obci na zriadenie futbalového ihriska a futbalovú činnosť pre potreby vzniknutej telovýchovnej jednoty. Od roku 1967 sa teda uvedený areál, ktorý existuje dodnes pod užívacím označením ako parcela č. 573/2 - ostatná plocha o výmere 10.135 m² užívala a budovala pre potreby futbalovej činnosti v obci a z toho dôvodu boli na danom mieste už v roku 1972 vybudované a postavené športové kabíny, ktorým bolo neskôr pridelené i súpisné číslo XXX. Podľa určenia využívania týchto pozemkov je tento areál od roku 1967, t. j. už 53 rokov určený na využitie pre účely ihriska, štadiónu a iné športové činnosti. Formu, obsah a právny základ takejto dohody z roku 1967 žalobcovia 1/ a 2/ nijakým spôsobom bližšie nešpecifikovali a jej existenciu okrem tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčili a nevyplýva ani zo žiadnej z listín, ktoré žalobcovia 1/ a 2/ súdu predložili. Súd preto dospel k názoru, že nie je v danom štádiu sporu ani osvedčená existencia takého právneho dôvodu, na základe ktorého by bolo možné s ohľadom na všetky okolnosti konštatovať, že žalobcovia 1/ a 2/ vykonávali právo zodpovedajúce vecnému bremenu po zákonom stanovený čas v dobrej viere.

23. V rozpore s tvrdením žalobcov 1/ a 2/, že boli a sú v dobrej viere, že im právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí, je zároveň skutočnosť, že žalobca 2/ v postavení nájomcu s pôvodným vlastníkom predmetných nehnuteľností v postavení prenajímateľa uzatvoril dňa 30.06.2005 Nájomnú zmluvu a dňa 22.06.2015 Dodatok č. 1 k Nájomnej zmluve, na základe ktorej prenajímateľ prenajal nájomcovi pozemok parc. č. XXX/X a časť pozemku parc. č. XXX/X a to od 01.07.2005 na dobu neurčitú. Účelom nájmu podľa tejto zmluvy je prevádzka športovej činnosti. Z úradnej činnosti je tunajšiemu súdu zároveň známe, že žalobca 2/ sa podanou žalobou na tunajšom súde domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu - výpovede predmetnej nájomnej zmluvy, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 4C/21/2020 a nie je právoplatne skončené.

24. Súd k tomu navyše pre úplnosť uvádza, že vydržanie vlastníckeho práva ku všetkým pozemkom (k poľnohospodárskej, či inej pôde), a to už aj právnickou osobou, umožnila až novela Občianskeho zákonníka zákonom č. 509/1991 Zb., účinná od 1. januára 1992. Z ustálenej judikatúry pritom vyplýva, že od 1. januára 1992 nemôže dobrú vieru určitého subjektu v to, že vykonáva právo zodpovedajúce vecnému bremenu, zakladať zmluva, na základe ktorej nebol povolený vklad do katastra nehnuteľností (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 147/2016).

25. Zhrnúc uvedené súd uvádza, že osvedčenie všetkých podmienok a zároveň splnenie všetkých náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia, teda žalobcov 1/ a 2/, ktorí sú navyše v danom konaní právne zastúpení, pričom súd návrh posudzuje iba podľa jeho obsahu a k nemu pripojených listín. Aj keď súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, uvedené neznamená, že súd nariadi neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu, resp. žalobcov bez hodnoverného osvedčenia skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. V prejednáwanej veci vzhľadom na vyššie uvedené závery nebolo žalobcami 1/ a 2/ ani osvedčené splnenie všetkých predpokladov nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním s obsahom tak, ako bol vymedzený žalobcami 1/ a 2/. Žalobcovia 1/ a 2/ tak neunesli bremeno osvedčenia skutočností, z ktorých je možné vyvodiť existenciu dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Súd preto návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

27. Súd o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. súd o nároku na náhradu trov rozhodne aj bez návrhu až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.