

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202171  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619202171.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci navrhovateľky: D. P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. mieru XX, P., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená Mgr. Jozefom Slíškom, advokátom so sídlom Coboriho 2, Nitra, proti manželovi: P. P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, P., štátny občan E. kráľovstva, zastúpený Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Andreja Hlinku 4239/58, Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: E. P. G., nar. 17.XX.XXXX a P. P. G., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23. januára 2020 č. k. 9P/148/2019-173, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III. a IV. **p o t v r d z u j e.**

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v V. výroku o určení výživného na obe maloleté deti a VI. výroku o náhrade trov konania **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Topoľčany) rozsudkom zo dňa 23.01.2020 č. k. 9P/148/2019-173 pri právnom posúdení podľa § 23 ods. 1, 2 a 3, § 18, § 19 ods. 1, § 24 ods. 1, 4, § 25 ods. 1, 2, § 28 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 a § 75 ods. 1 Zák. o rodine, § 94 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“) a § 100 CMP manželstvo P. P. G., nar. XX.XX.XXXX a D. P. G., rod. V., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 07.10.2017 v Topoľčanoch, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Topoľčany, vo zväzku 21, ročník 2017, strana 192, pod poradovým číslom 135 rozviedol. (výrok I.)

2. Maloleté deti P. G. a to P., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX súd na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. (výrok II.)

3. Obidvom rodičom bolo určené oprávnenie maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. (výrok III.)

4. Otcovi bol zároveň upravený aj styk s horemenovanými deťmi a to počas každého bežného roka v nepárnom kalendárnom týždni od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod., v období vianočných sviatkov v každom kalendárnom roku v čase od 25. decembra od 09:00 hod. do 26. decembra do 18:00 hod., s tým, že otec si obidve maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. (výrok IV.)

5. Súd otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého P. vo výške 150 eur a na maloletého E. vo výške 100 eur, u obidvoch detí mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva. (výrok V.)

6. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. (výrok VI.)

7. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vo veci súd dospel k tomu právnomu záveru, že manželstvo navrhovateľky (ďalej iba matky) a jej manžela (ďalej iba otec) je vážne narušené a od júla 2019 zároveň si neplniace aj svoju spoločenskú a biologickú funkciu, pretože od júla 2019 manželia nezdievajú spoločnú domácnosť. Navzájom ani nekomunikujú, pričom ich vzájomný citový vzťah bol narušený po ich návrate na územie Slovenska. Obidvaja manželia súhlasne prehlásili, že nemajú záujem na obnovení ich manželstva, ktoré nakoniec súd vzhľadom na rozvrat trvalého charakteru neumožňujúci plniť manželstvu jeho spoločenský účel, rozviedol.

8. V súvislosti s rozhodovaním o úprave rodičovských práv a povinností k obidvom maloletým deťom P. G. na čas po rozvode, prvoinštančný súd mal v prvom rade na zreteli záujem obidvoch maloletých detí. V danom prípade sa však súd nestotožnil s návrhom otca ohľadne zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti a obidve maloleté deti zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. V tejto súvislosti bol akceptovaný najmä útlý vek maloletých detí, o ktoré sa matka riadne stará, pričom mladší syn je aj t. č. ešte kojenný a aj preto nie je vhodné za tohto stavu odlúčiť deti od matky na dlhšiu dobu. Styk detí s otcom sa od júla 2019 realizoval menej krát, pričom u otca prespali maximálne jednu noc každý druhý týždeň. Takisto v prípade staršieho syna nie je vhodné pretrhávať súrodenecké vzťahy s mladším synom práve kvôli kojenu. U otca mal. detí bolo preukázané, že za pomerne krátku dobu nadviazal známosť počas manželstva už s druhou partnerkou. Matka deťom poskytuje stabilnejšie výchovné prostredie a o deti sa aj riadne stará.

9. V konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/139/2019 bolo konštatované súdom, že otec má v E. v striedavej osobnej starostlivosti ďalšie tri maloleté deti, o ktoré sa má starať v týždenných intervaloch, čo v súčasnosti vzhľadom na vzdialenosť medzi E. a D. reálne nie je možné dlhodobo realizovať. Otec nepredložil žiaden rozsudok príslušného španielskeho súdu, ktorý by, ako tvrdí otec, mal rozhodovať o tom, že aktuálne sa bude o jeho tri deti v E. starať výlučne iba ich matka. Súd prvej inštancie sa následne stotožnil s rozsudkom Okresného súdu Topoľčany vydaným vo veci pod sp. zn. 10C/139/2019, keď obidve maloleté deti zveril aj na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Zároveň upravil aj styk otcovi s jeho maloletými deťmi, pretože striedavá starostlivosť v súčasnosti nie je v záujme týchto detí.

10. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi P. G. v tom rozsahu ako bol zakomponovaný do výrokovej časti IV. rozsudku zo dňa 23.01.2020 č. k. 9P/148/2019-173. Vzhľadom na nemožnosť dlhšieho styku počas víkendov, súd upravil styk otcovi s maloletými deťmi aj počas týždňa (v utorok a štvrtok) v záujme neprerušenia citovej väzby medzi otcom a jeho dvomi synmi. Nad rámec styku stanoveného v rámci rozsudku vydaného pod sp. zn. 10P/139/2019 súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletými deťmi aj počas vianočných sviatkov, v snahe predísť prípadným konfliktným situáciám počas tohto obdobia v prípade, že medzitým nedôjde k zmene pomerov ohľadne úpravy styku.

11. Rozsah rodičovských práv a povinností obidvoch rodičov vo vzťahu k zastupovaniu maloletých detí ako aj k správe ich majetku, určil súd s poukazom na ust. § 28 ods. 2, 3 Zák. o rodine.

12. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného na každé z hore menovaných maloletých detí na čas po rozvode, súd akceptoval príjmové a majetkové pomery obidvoch rodičov a zároveň aj odôvodnené výdavky matky na tieto deti. Otec mal podľa výpisu zo slovenského účtu výdavky za obdobie od 07/2019 do 11/2019 spolu v sume 3 982,43 eura, čo je v priemere 796,49 eura za mesiac. V týchto výdavkoch nie sú zahrnuté výdavky na stravu, ošatenie, zdravotné poistenie, pohonné hmoty a tvrdené výdavky na výživné pre deti v E.. Otec detí sa snažil súd presvedčiť, že je osobou, ktorú prakticky vyživuje jeho matka, poskytuje mu bývanie v dvoch nehnuteľnostiach, motorové vozidlo ako aj finančné prostriedky na platenie výživného, resp. nájom v E..

13. Na základe dohody o pracovnej činnosti so spoločnosťou DODOgrup s.r.o. otec počnúc od 10/2019 dostáva netto mzdu 216,50 eura týždenne za odpracovaných 10 hodín.

14. Matka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 eura, prídavky na dve maloleté deti spolu v sume 48,68 eura a minimálny príjem z dohody o pracovnej činnosti (09/2019 v sume 31,09 eura a 10/2019 v sume 119,10 eura).

15. Vykonaným dokazovaním v tejto časti mal súd za preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí dosahovať taký príjem, ktorý mu umožní platiť výživné na obidve maloleté deti spolu v sume 250 eur mesačne. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na obsah ust. § 62 ods. 4 Zák. o rodine, v zmysle ktorého pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o deti osobne stará. Takisto sa prihliada aj na obsah ust. § 62 ods. 5 Zák. o rodine, ktoré hovorí o tom, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

16. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o rozvode manželstva (výrok I.) podal včas odvolanie otec, ktorý navrhol po doplnení dokazovania v ním naznačenom smere odvolaciemu súdu, aby rozsudok OS Topoľčany zo dňa 23.01.2020 sp. zn. 9P/148/2019 v napadnutých a súvisiacich výrokoch zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Poukázal na danosť odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, ako aj to, že prvoinštančný súd nesprávne a neúplne zistil skutkový stav.

17. Súd sa vôbec nezaoberal tým, aký citový vzťah majú obidve maloleté deti vytvorený k otcovi, ktorý žil spolu s nimi v E. v spoločnej domácnosti a riadne sa o deti staral. Ak sa s deťmi od leta 2019 stretával menej často, tak to bolo pre správanie matky, pričom bol nútený podať na súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, ktorému bol aj v konaní pod sp. zn. 10P/139/2019 vyhovené. Realizácia styku otca na základe neodkladného opatrenia s maloletými deťmi prebieha bez problémov. Tvrdenie matky, že maloletého E. dojčí považuje otec za účelové, pretože v čase keď ešte spolu rodičia žili, matka už prestávala s dojčením.

18. Takisto aj kolízny opatrovník, ktorý navrhol deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk navrhol do konca v rozsahu menšom, ako to upravil súd, svoj názor nijako nezdôvodnil a zrejme vychádzal z rozhodovacej praxe slovenských súdov. Ako človek, ktorý 20 rokov žil v E. konštatuje, že v praxi španielskych súdov je úplne prirodzené zverenie detí do striedavej starostlivosti. Na Slovensko sa vrátil predovšetkým preto, aby mohol vychovávať svoje deti P. a E., čomu dokáže prispôbiť starostlivosť o deti v E.. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že zverenie týchto maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je v ich najlepšom záujme, keď jedinou snahou matky po návrate na Slovensko bolo deti odlúčiť od otca.

19. Výživné v tej výške ako ho určil súd, t. j. v sume 150 a 100 eur mesačne na výživu maloletého P. a maloletého E. nezodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, avšak ani odôvodneným potrebám maloletých detí. Otec potom ako žil 20 rokov v E. sa snaží na D. zamestnať alebo podnikáť, čo však vôbec nie je ľahké. Pokiaľ si nájde primeranú prácu, zatiaľ mu finančne vypomáha matka. Odôvodnenie rozsudku v tom smere, že otec nepresvedčil súd o tom, že ho nevyživuje jeho matka, považuje otec za nepresvedčivé a nedostatočné. V konaní súd nebral do úvahy nevyhnutné mesačné výdavky otca na stravu, ošatenie a iné bežné výdavky. Ak by sa otec rozhodol, že definitívne zostane bývať na D., vzniknú mu ďalšie výdavky v súvislosti s bývaním, pretože aktuálne býva u matky v P. v jej rodinnom dome.

20. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd podané odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.01.2020 sp. zn. 9P/148/2019, ako nedôvodné zamietol a napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Otec si striedavú starostlivosť, ktorú má nariadenú voči deťom v E. neplní a na D. nemá vytvorené dostatočné zázemie, aby deťom zabezpečil komfortné bývanie. Vzhľadom na vzťah medzi rodičmi a postoj otca, ktorý si nehľadá zamestnanie a ani nevykonáva žiadne podnikanie, striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletých detí. Celé odvolanie otca pôsobí ako chaotická spleť negácií skutkových istení súdu, ku ktorým jednotlivým zisteniam mal otec, resp. jeho právny zástupca možnosť predkladať dôkazy na pojednávaní.

21. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP) zistiac, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie otca zo dňa 18.02.2020 smerujúce proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.01.2020 č. k. 9P/48/2019-173 v častiach jeho výroku II., III. a IV. vyhodnotil ako nedôvodné a rozhodol o ňom tak, že v týchto častiach výroku rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. V časti výroku V. o určení výživného na obidve maloleté deti odvolací súd považoval podané odvolanie otca za dôvodné, a preto v tejto časti ako aj v súvisiacom výroku VI. o náhrade trov konania napadnutý prvoinštančný rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

22. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. V danom prípade súd prvej inštancie pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvode s výnimkou výroku o určení výživného na tieto maloleté deti (výrok V.) a zároveň aj súvisiaceho výroku o náhrade trov prvoinštančného konania (výrok VI.) v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia dôkazov v zmysle § 191 ods. 1 CSP, t. j. jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti, aj následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení hmotnoprávneho (Zák. o rodine) a procesného (CMP) predpisu. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní otca napadnutých výrokoch II., III. a IV. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku vzťahujúci sa na tieto výroky, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

24. Aj podľa názoru odvolacieho súdu najvhodnejšou formou výchovného prostredia vo vzťahu k obidvom maloletým deťom P. G. na čas po rozvode je, vzhľadom na ich vek a najmä záujem, výchovné prostredie u matky a nie forma striedavej osobnej starostlivosti, ako v konaní navrhoval otec. Ku kvalite osobnej starostlivosti vynakladanej zo strany matky nemal absolútne žiadne výhrady ani kolízny opatrovník, ktorý takisto pozitívne hodnotil aj bytové podmienky výkonu tejto starostlivosti matkou. Na druhej strane je potrebné uviesť, že otec už má nariadenú osobnú starostlivosť voči deťom pochádzajúcim z jeho manželstva v E., ktorú však v súčasnej dobe nevykonáva, pretože sa zdržuje na D.. Takisto v tejto súvislosti správne podotkol aj prvoinštančný súd, že k nariadeniu striedavej starostlivosti v danom prípade bránia aj dosť napäté vzťahy medzi rodičmi navzájom.

25. Pokiaľ ide o súdom stanovený rozsah styku otca s obidvoma maloletými deťmi, tento je vzhľadom na vek maloletých detí, ich zabehnutý životný režim, postačujúci k udržaniu a postupnému prehĺbovaniu citovej väzby medzi otcom a jeho dvomi maloletými synmi. Taktiež je možné povedať, že súdom určený rozsah styku otcovi je zabezpečením práva otca podieľať sa na výchove svojich detí, ktoré právo sa pri dôslednej a korektnej realizácii styku v zmysle súdneho rozhodnutia môže do budúcnosti len rozvíjať.

26. Ako vecne správny a v súlade so záujmami oboch maloletých detí odvolací súd potvrdil aj súvisiaci výrok napadnutého rozsudku oprávňujúci obidvoch rodičov maloletých detí tieto zastupovať a spravovať ich majetok, pričom ich oprávnenie v tomto smere rezultuje z obsahu ust. § 28 ods. 2 a 3 Zák. o rodine.

27. V dôsledku aplikácie procesného postupu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku V. o určení výživného na obidve maloleté deti na čas po rozvode zrušil a v tejto časti vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tejto časti sa javí napadnutý rozsudok odvolaciemu súdu za nepreskúmateľný pre nedostatok jeho odôvodnenia, ktoré tým postráda svoj hlavný atribút, ktorým je presvedčivosť v zmysle § 220 ods. 2 veta tretia CSP. V ďalšom konaní súd prvej inštancie komplexne vyhodnotí zárobkové schopnosti a možnosti otca, jeho celkové majetkové pomery, ako aj celkový počet vyživovacích povinností otca. Zárobkové schopnosti a možnosti otca bude potrebné preskúmať najmä počas doby jeho pobytu na Slovensku aj s ohľadom na možnosť získať zamestnanie vzhľadom na získané vzdelanie otca a s tým spojenú ponuku voľných pracovných miest. V neposlednej miere výsluchom otca súd v ďalšom konaní zistí, z akého dôvodu má s firmou DODOgrup s.r.o. uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti iba v rozmedzí na jeden týždeň v trvaní 10 hodín, v akom rozsahu ju počas mesiaca využíva a či nemá možnosť vykonávať túto prácu na plný pracovný úväzok. Záverom odvolací súd poznamenáva, že v čase svojho rozhodovania mal možnosť sa oboznámiť aj s obsahom rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/5/2020-187 zo dňa 25.02.2020, ktorým na základe podaného odvolania otca bol potvrdený napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.12.2019 č. k. 10P/139/2019-145 vo výroku VI. ohľadne úpravy styku a výrokoch I. a II. ohľadne osobnej starostlivosti o maloleté deti. Vo výrokoch III., IV. a V. týkajúcich sa výživného a vo výroku VII. týkajúceho sa náhrady trov konania, odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Topoľčany na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

28. V kontexte uvedených dôvodov odvolací súd o podanom odvolaní otca ako o čiastočne dôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

30. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).