

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201066
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8219201066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:8219201066.3
2P/51/2019 - 40
8219201066

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľky I. o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k ich maloletým deťom Samuel Fabian, nar. 29.6.2006, Roman Fabian, nar. 25.12.2008 a František Fabian, nar. 9.2.2011, všetci bytom pri navrhovateľke, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov ako opatrovníkom takto

rozhodol:

I. R o z v á d z a manželstvo navrhovateľky I. -2- 2P/51/2019

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

2. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 27.1.2007 v Kurime a pochádzajú z neho tri maloleté deti: N.. U oboch ide o prvé manželstvo. S manželom dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti a v manželstve mali nezhody a nedorozumenia, ktoré vyplývali z neustáleho nedostatku finančných prostriedkov a z požívania alkoholických nápojov zo strany odporcu. Ich nezhody vyvrcholili dňa 15.3.2016 kedy sa odporca od nich odsťahoval a odišiel bývať do Levoče, odkiaľ pochádza. Od toho času nežijú v spoločnej domácnosti a odporca jej neprispieva ani na výživu ich maloletých detí.

3. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Návrh mu bol doručovaný na adresu trvalého bydliska Klepár 26, ako aj na adresu v ČR, kde sa mal odporca podľa udania navrhovateľky zdržiavať. Zásielky sa vrátili ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote. Šetrením bolo zistené, že nie je známe, kde sa momentálne odporca nachádza a či pracuje, preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy odporcu (ilustráciou v RO, ZVJS, SP) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 30.1.2020. Návrh súd považoval za doručený odporcovi dňa 15.2.2020 bez ohľadu na to, či sa o nej odporca dozvedel.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 27.1.2007, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu obce Kurima, vo zväzku III, ročník 2007, na strane 107, pod poradovým číslom 1. Posledné spoločné bydlisko bolo v Klepári 26.

6. Z rodných listov maloletých detí sa zistilo, že počas trvania manželstva sa manželom narodil N. -3-2P/51/2019

8. Opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rozhodnutie vo veci rozvodu ponecháva na úvahu súdu, v prípade rozvodu navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na ich výživu.

9. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 ods. 1 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti už 4 roky. Odporca zo spoločnej domácnosti odišiel pre nehody dňa 15.3.2016 a odvtedy sa nevrátil. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto súd v zmysle § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine toto manželstvo rozviedol.

13. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

-4- 2P/51/2019

15. Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. V zmysle citovaných ustanovení zákona o rodine súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom N.i na čas po rozvode tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Čo sa týka výživného, v súčasnej dobe sa nepodarilo zistiť, či otec maloletých detí pracuje a s akým príjmom, avšak rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/181/2016 - 37 zo dňa 14.11.2016 bolo rozhodnuté o výživnom zo strany otca a preto má súd za to, že v takomto rozsahu je otec schopný zabezpečiť výživu maloletých detí aj v súčasnej dobe.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

-5- 2P/51/2019

23. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

-6- 2P/51/2019

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Vo Svidníku dňa 20. mája 2019

JUDr. Mária Tvrdíková
Sudca

r o z h o d o l :