

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513241328
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1513241328.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: S. Š., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, N., zast. M.. S. A., bytom F. X, N., proti žalovanej: W. A., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, N., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1/ Žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 11.11.2013 domáhala voči žalovanej, aby súd určil, že žalovaná W. A., je vlastníčkou bytu č.XX, na X. p. bytového domu, súp. č. XXXX v Bratislave, S. X. XX, parc. č. XXXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, obec Bratislava - m. č. Nové Mesto, k. ú. Nové Mesto, a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXX, na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku, ďalej určenia, že žalobkyňa je povinná vydať žalovanej predmetný byt do 3 dní od zaplatenia kúpnej ceny vo výške 99 581,76 eur spolu s prísl., ako i a náhrady trov konania.

2/ Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.05.2020 zobrala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žalobu zo dňa 15.11.2013 v celom rozsahu späť s odôvodnením, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6C 204/2012-453 zo dňa 16.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 7Co 183/2017-549 zo dňa 29.01.2020 bola vec právoplatne skončená, v dôsledku čoho predmet sporu odpadol. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že aby súd žiadnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko došlo k právoplatnému rozhodnutiu súdu v i nej, skôr prebiehajúcej veci, ktorej výsledok nemohla žiadna zo sporových strán ovplyvniť a teda žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania.

3/ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4/ Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5/ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6/ Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7/ Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

8/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. K zastaveniu konania došlo pre správanie žalobkyne, jej dispozitívnym úkonom späťvzatia žaloby a to ešte pred prvým pojednávaním. Preto súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, nakoľko ustanovenia Civilného sporového poriadku nepoznajú pojem : Žiadnej strane sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania, ale implementujú princíp zavinenia zastavenia konania. Nárok na náhradu trov konania by v danom štádiu sporu, bez vykonaného dokazovania, patril žalovanej, avšak z dôvodu, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli a žiadne trovy konania jej zo spisu ani nevyplyvajú, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.