

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120202392
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120202392.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: B.. G. H., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XXX, A. F., proti žalovanej: K. Z., rod. G., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

r o z h o d o l :

E. podanie žalobcu odmieta.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným súdu dňa 25.2.2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti v kat. ú. E. na LV XXXX parcela V. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m² a túto prikázal do vlastníctva žalobcu v podiele 1/1 s tým, že tento bude povinný uhradiť žalovanému sumu 10.022,50 eur titulom náhrady za vyporiadanie.

2. Uznesením č.k. 17C/18/2020-7 zo dňa 3.3.2020 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia podania odstránil vady podania s tým, že zároveň uviedol, v čom je jeho podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako treba doplniť alebo opraviť (označenie žalovanej - strana hoci len neznámeho pobytu musí byť v žalobe označená údajom umožňujúcim jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou. Tento nedostatok by mohol v konečnom dôsledku viesť k nevykonateľnosti rozsudku. Preto je žalobca povinný preukázať, že sa pokúsil pátrať po ďalšom identifikačnom znaku žalovanej napr. z dokladov, ktoré boli podkladom pre zápis jej vlastníctva, t.j. z titulov nadobudnutia uvedených na LV a pod.). Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.3.2020, ktorý doplnenie alebo opravu podania súdu nedoručil.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Podľa ods. 4 ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Nakoľko žalobca napriek poučeniu súdom svoje podanie nedoplnil a neopravil, teda neoznačil žalovanú tak, aby bolo možné ju identifikovať a nezameniť s inou osobou, súd dospel k záveru, že toto podanie trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto ho v súlade s citovaným zákonným ustanovením odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).