

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/227/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382092
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119382092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o L. D., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Y., Z..Č.. N. P. Y. R. E. N., N. X, X. M., zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Y.Á. V., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Y. R. D. L. D., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. E. P., B. XX, o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nad maloletým L. D.B., O.. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v N. P. Y. R. E. N., N. X, XXX XX X. M..

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. D., O.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, 991 08 Veľký Krtíš, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého L.Ú. D., O.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, 991 08 Veľký Krtíš, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/39/2004-26 zo dňa 01. 12. 2004 vo výroku o výchove maloletého L. D., O.. XX. XX. XXXX a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/350/2016-174 zo dňa 22. 08. 2017 vo výroku o výživnom na maloletého L. D., O.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04. 10. 2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a vo veci samej zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletého. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/39/04-36 zo dňa 01. 12. 2004 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica (ďalej len „Centrum Potôčik“). Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/178/2018-29 bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Súkromno-liečebno - výchovného sanatória Senec (ďalej len „Sanatórium Senec“), kde sa nachádzal od 05. 09. 2018. Počas pobytu v sanatóriu Senec maloletý chodil na prázdniny do Centra Potôčik, kde sa stretával so sestrou Michaelou, ktorá už z centra po dovŕšení plnoletosti odišla. Počas celého školského roka Centrum Potôčik ako aj Sanatórium Senec uvádzali, že by bolo vhodné pre maloletého, aby 9.

ročník základnej školy ukončil v sanatóriu, o čo prejavil záujem aj maloletý. Poukázal na správu Sanatória Senec, v ktorej je uvedené, že umiestnenie maloletého v ich zariadení splnilo svoj účel, maloletý sa správal slušne, rešpektoval autority, pravidlá, ukončil školský rok s dobrými školskými výsledkami. Sanatórium Senec sa priklonilo k návratu maloletého do otvoreného režimu centier pre deti a rodiny. Zároveň sú však vnímané riziká v správaní maloletého, nakoľko ide o dieťa s disharmonickým vývinom. Z uvedené dôvodu sa Centrum Potôčik a Sanatórium Senec dohodli, že v nasledujúcom období by bolo v záujme maloletého, aby u neho nastala zmena kmeňového centra pre deti a rodiny, a to na Centrum pre deti a rodiny Chrastince (ďalej len „Centrum Chrastince“), ktoré je pobočkou Sanatória Senec. Ide o otvorené zariadenie v okrese Veľký Krtíš, bližšie k biologickej rodine maloletého a s možnosťou riešiť v prípade potreby problémové správanie maloletého v spolupráci s režimovým zariadením Sanatória Senec bez ďalšej zmeny zariadenia u maloletého. Maloletý, ako aj Centrum Potôčik s týmto presunom súhlasili. Ďalej uviedol, že z najbližšej rodiny ani jeden z rodičov, ani iný príbuzný o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého neprejavili záujem. Matka nie je v kontakte s maloletým, otec sa o maloletého zaujíma, ale pracuje v zahraničí.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadrili, ani sa nedostavili na pojednávanie. Rodičom maloletého dieťaťa boli súdne písomnosti doručené riadne a včas, matke v zmysle § 106 v spojení s § 116 CSP. Ani jeden z rodičov svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto pojednávala a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ako i navrhovateľa.

4. Navrhovateľ sa nezúčastnil pojednávania, svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. V písomnom vyjadrení zotrval na svojom návrhu, poukázal na skutočnosť, že maloletý sa v Centre Chrastince nachádza na základe neodkladného opatrenia, je tam spokojný, prejavil záujem zostať v danom zariadení. Maloletý systém zariadenia akceptuje, rešpektuje autority, jeho správanie je bez výrazných výchovných problémov. Maloletý navštevuje 9. ročník základnej školy internátnej, vo voľnom čase sa venuje futbalu. Ani jeden z rodičov neprejavil záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Otec je s maloletým v telefonickom kontakte, bol u neho aj na pobyte. Matka sa o maloletého nezaujíma.

5. Opatrovník maloletého na pojednávaní dňa 20. 05. 2020 odporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť a rodičov maloletého zaviazat' výživným, a to matku v sume 30 % zo sumy životného minima na maloletého nezaopatrené dieťa a otca výživným vo výške 80,- € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia na účet Centra Chrastince. Podotkol, že maloletý sa nachádza v Centre Chrastince na základe neodkladného opatrenia, ktorým bol premiestnený zo Sanatória Senec, na nové prostredie sa adaptoval. Navštevuje posledný ročník základnej internátnej školy, jeho správanie je v súlade so školským poriadkom až na malé výnimky, kedy je pasívny, je u neho pozorovaná nervozita, verbálna výbušnosť. Má diagnostikované ADHD, čo je porucha aktivity a pozornosti a disharmonický vývin osobnosti. Je v starostlivosti detského psychiatra a užíva lieky. V rámci centra je bezproblémový. Matka o maloletého neprejavuje záujem žiadnym spôsobom, vyživovaciu povinnosť si neplní, otec je s maloletým v občasnom telefonickom a osobnom kontakte. Naposledy maloletý navštívil rodinné prostredie počas Vianoc. Opatrovník poukázal na svoju správu zo sociálneho zisťovania a podotkol, že je v záujme maloletého, aby bol premiestnený do Centra Chrastince, ktorá je pobočkou Sanatória Senec a je teda možnosť riešiť prípadné problémy správania maloletého bez ďalšej potreby zmeny zariadenia.

6. Zo správy z pobytu maloletého v Centre Chrastince zo dňa 02. 03. 2020 vyplýva, že maloletý od svojich 10 mesiacov vyrástol v zariadeniach na výkon rozhodnutia. Najskôr bol maloletý v Detskom domove Banská Bystrica, od 06. 10. 2005 bol spojený so sestrami v Centre Potôčik, v ktorom aj vyrástal. Postupne s prechodom na druhý stupeň základnej školy nastali výchovné problémy s maloletým, rodičia neprejavovali o maloletého ani o ostatné deti žiadny záujem. Počas pobytu v Sanatóriu Senec prešiel úspešným výchovným procesom. Následne adaptačné obdobie v Centre Chrastince prebehlo bez výraznejších problémov, maloletý si zvykol na nové prostredie. Občas sa u neho prejavovali náznaky nervozity, verbálnej výbušnosti. Po nástupe do Centra Chrastince pokračoval v plnení si školskej dochádzky, spočiatku bolo všetko v poriadku, časom prichádzali problémy v príprave na vyučovanie, rešpektovaní učiteľov a dodržiavaní školského poriadku. Správanie má v súlade so školským poriadkom až na malé výnimky ako pasivita na hodine, niekedy je u neho pozorovaná nervozita, ktorá pravdepodobne vyplýva z jeho diagnózy ADHD, v škole má priateľku, voľný čas trávi s ňou. Správanie v zariadení je bezproblémové, maloletý rešpektuje pokyny vychovávateľov, je

slušný, zdvorilý. Medzi jeho záľuby patrí futbal. Ambulantne je sledovaný pedopsychiatrom, denne užíva predpísanú liečbu. Naposledy bol na prelome rokov 2019/2020 na vianočnom prázdninovom pobyte u otca, odkiaľ prišiel v poriadku a načas. Maloletý má pozitívny vzťah k otcovi, k starej matke, rád u nich trávi prázdninové pobyty. S matkou neevidujú žiadnu spoluprácu, maloletý nemá záujem ani o kontakt s ňou. Zo záverov vyplýva, že maloletý cíti v Centre Chrastince istotu a bezpečie, jeho cieľom je nastúpiť na strednú školu v Modrom Kameni, odbor murár. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom, v centre je jeho správanie bezproblémové.

7. Z opatrovaneckého spisu maloletého dieťaťa súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/39/04-36 zo dňa 01. 12. 2004 bola nad maloletým a jeho súrodencami nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre Potôčik. Počas pobytu maloletého v Centre Potôčik požiadala o zverenie maloletého a jeho súrodencov do náhradnej osobnej starostlivosti stará matka maloletých detí, konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/20/2017-134 zo dňa 16. 10. 2017). Uznesením sp. zn. 5P/188/2018-29 zo dňa 27. 08. 2018 Okresný súd Zvolen nariadil Centru Potôčik odovzdať maloletého do starostlivosti Sanatória Senec, pričom dobu trvania neodkladného opatrenia určil do právoplatného ukončenia konania vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia. Konanie o nariadenie výchovného opatrenia vo veci samej bolo z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavené (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/72/2019-111 zo dňa 11. 10. 2019). Následne uznesením sp. zn. 37P/227/2019-24 zo dňa 11. 10. 2019 Okresný súd Banská Bystrica zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen a nariadil Sanatóriu Senec odovzdať maloletého dočasne do starostlivosti Centra Chrastince. Trvanie neodkladného opatrenia určil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 37P/227/2019. Maloletý bol dňa 24. 10. 2019 odovzdaný do starostlivosti Sanatória Senec a od 06 . 11. 2019 do dočasnej starostlivosti Centra Chrastince, kde sa nachádza doposiaľ. Z opatrovaneckého spisu ďalej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/350/2016-174 zo dňa 22. 08. 2017 bola rodičom maloletého dieťaťa, každému zvlášť určená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa počnúc dňom 01. 05. 2016 a zameškané výživné im bolo povolené splácať v mesačných splátkach po 5,- € pod hrozbou straty výhody splátok.

8. Z oznámení OR PZ ODI v Rimavskej Sobote a vo Zvolene vyplýva, že ani jeden z rodičov nie je držiteľom alebo vlastníkom motorového vozidla.

9. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom nehnuteľného majetku.

10. Lustráciou v sociálnej poisťovni a sociálnym šetrením súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov, je poberateľkou rodinného prídavku v sume 24,95 € a rodičovského príspevku v sume 220,70 € mesačne. Žije s priateľom v spoločnej domácnosti, ich spoločným dieťaťom v rodinnom dome vo vlastníctve partnera.

11. Lustráciou v sociálnej poisťovni a sociálnym šetrením bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa bol do 12/2019 zamestnaný v spoločnosti MONSTAV Plus s.r.o., pričom jeho mesačný vymeriavací základ predstavoval sumu od 141,82 € do 520,- €. Otec pracoval v zahraničí v Rakúsku, začiatkom marca 2020 o prácu prišiel, je nezamestnaný, prácu si aktívne hľadá. V súčasnosti žije v domácnosti svojej matky spolu s ďalšími príbuznými.

12. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

14. Podľa § 54 ods. 3, 5 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. V roku 2004 bola nad maloletým a jeho súrodencami nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre Potôčik. Z dôvodu výchovných problémov maloletého bol maloletý neodkladným opatrením dočasne odovzdaný do starostlivosti Sanatória Senec, v ktorom pobyt splnil svoj účel. Z dôvodu pozitívnych zmien v správaní maloletého nebol pobyt maloletého v Sanatóriu Senec viac potrebný a maloletý sa mal vrátiť do kmeňového zariadenia, Centra Potôčik. Nakoľko však súrodenci maloletého nadobudli plnoletosť, osamostatnili sa, odišli z Centra Potôčik a biologická rodina maloletého sa nachádza prevažne v okrese Rimavská Sobota, maloletý bol neodkladným opatrením dočasne odovzdaný do Centra Chrastince (okres Veľký Krtíš), ktoré je pobočkou Sanatória Senec, kde sa nachádza doposiaľ. V súčasnosti má súd preukázané, že maloletý sa v Centre Chrastince adaptoval, v zariadení sa mu páči, našiel si kamarátov, sám vyjadril spokojnosť a vôľu zostať v zariadení, kde sa pripravuje aj na budúce povolanie a má záujem navštevovať strednú školu v blízkosti tohto zariadenia. Rodičia maloletého dieťaťa neprejavili záujem o zverenie maloletého do ich starostlivosti, otec je s maloletým v kontakte, ale nechce poskytovať starostlivosť maloletému, matka s maloletým nie je v žiadnom kontakte, ani maloletý neprejavuje záujem o kontakt s ňou. Ani nikto z ďalších príbuzných či iných blízkych osôb neprejavil záujem zabezpečiť náhradnú starostlivosť o maloletého, nie je preto možnosť zverenia maloletého do starostlivosti rodičov ani do inej formy náhradnej starostlivosti. Na základe uvedených dôvodov má súd preukázané, že predpoklady nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým stále pretrvávajú a je potrebné ďalšie zotrvanie maloletého v ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine. Nakoľko však prišlo k zmene okolností na strane maloletého, kedy v Centre Potôčik, kde bol maloletý pôvodne umiestnený sa už nenachádza ani jeden zo súrodencov maloletého a už od novembra 2019 sa maloletý nachádza v Centre Chrastince, ktoré je bližšie umiestnené k miestu pobytu biologickej rodiny maloletého a ide o pobočku Sanatória Senec, kde bol maloletý umiestnený a je možná prípadná regulácia možného opätovnému problémového správania maloletého bez rozhodnutia o zmene zariadenia, súd v záujme maloletého, zabezpečenia jeho zdravého psychického a fyzického vývoja, zachovania kontaktov s biologickou rodinou s prihliadnutím na jeho vôľu a pozitívne prežívanie v Centre Chrastince, rozhodol tak, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým sa bude ďalej realizovať v Centre Chrastince.

19. Tým, že v danom prípade pretrvávajú podmienky nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým a súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, súd s poukazom na znenie § 81 ods. 2 Zákona o rodine opätovne rozhodol u uložení povinnosti rodičom maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu. Pri určení výšky výživného súd posudzoval vek, odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a schopnosti, možnosti, majetkové pomery jeho rodičov. Súd mal preukázané, že matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, je na rodičovskej dovolenke, poberá rodinný prídavok na jedno maloleté dieťa a tak isto aj rodičovský príspevok vo výške 220,70 €. Je nemajetná, nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku ani hnuteľného majetku väčšieho rozsahu. Otec maloletého dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaný, prišiel o prácu v zahraničí. S prihliadnutím na súčasnú situáciu súvisiacu s šírením ochorenia COVID -19 nie je v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si doterajší mesačný príjem. Je nemajetný, nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného ani hnuteľného majetku väčšieho rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd obom rodičom, každému zvlášť určil povinnosť prispievať na výživu maloletého v zákonom stanovenej minimálnej výške, v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, ktorú sú povinní rodičia poukazovať na účet nového zariadenia Centra Chrastince, do ktorého bol maloletý umiestnený. Súd nevyhovel návrhu navrhovateľa na určenie výživného otcovi maloletého dieťaťa v sume 80,- € mesačne, nakoľko mal preukázané, že otec už nevykonáva prácu, akú vykonával v čase podania návrhu a jeho súčasné možnosti a schopnosti vzhľadom na situáciu ohľadom COVID-19 sú obmedzené. Súd taktiež nevyhovel návrhu navrhovateľa, aby určil pri otcovi dieťaťa povinnosť prispievať k 25-mu dňu v mesiaci, ale určil povinnosť hradiť výživné k 15-temu dňu v mesiaci tak, ako to bolo určené doposiaľ, navrhovateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil zmenu dátumu splatnosti.

20. Počiatok plnenie vyživovacej povinnosti súd určil rodičom od právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko účinky zmeny zariadenia nastanú až právoplatnosťou rozhodnutia o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia.

20. Tým že súd vyhovel návrhu a prišlo k zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletého a k určení výživného rodičom na účet nového zariadenia, prišlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/39/2004-26 zo dňa 01. 12. 2004 vo výroku o výchove maloletého, ako aj rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/350/2016-174 zo dňa 22. 08. 2017 vo výroku o výživnom na maloletého.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si vznášajú trovy konania, ktoré im v konaní vznikli sami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).