

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201687
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201687.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu: A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX C., proti žalovanej 1/ B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX M. S. XXX a žalovanému 2/ R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX M. S. XXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie žalobkyne A. C., nar. XX. XX. XXXX, zo dňa 12. 02. 2020, doručené tunajšiemu súdu dňa 12. 02. 2020, ktoré by podľa obsahu mohlo byť odvolaním proti Uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 04. 02. 2020 č. k. 9C/4/2020-45.

odôvodnenie:

1. Dňa 12. 02. 2020 doručila súdu žalobkyňa svoje podanie zo dňa 12. 02. 2020, ktoré by podľa obsahu mohlo byť odvolaním proti Uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 04. 02. 2020 č. k. 9C/4/2020-45.

2. Vzhľadom na to, že išlo o podanie nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, súd vyzval žalobkyňu uznesením zo dňa 25. 02. 2020, č. k. 9C/4/2019-66, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravila a doplnila, najmä aby uviedla, čo týmto podaním sleduje, čoho sa ním domáha, z akých dôvodov nesúhlasí s napadnutým uznesením, t. j. nech uvedie odvolacie dôvody. Zároveň bola vyzvaná, aby uviedla presné znenie výroku rozhodnutia odvolacieho súdu, ako žiada aby súd druhej inštancie o jej podaní rozhodol a to tak, aby bol petit určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Súčasne bola žalobkyňa poučená, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne (§ 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)). Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 02. 03. 2020. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala ničím.

3. Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP; ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP; v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP; ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa § 363 CSP; v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 127 CSP a v § 132 a nasl. CSP. Pri takomto podaní sa skúma predovšetkým jeho úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastnosti písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Neopravenie alebo nedoplnenie petitu, prípadne nedostatočné rešpektovanie poučenia súdu má za následok nemožnosť v konaní pokračovať.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Žalobkyňa, napriek výzve súdu neodstránila vady svojho podania zo dňa 12. 02. 2020 aj napriek tomu, že bola poučená o tom, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a bola poučená o možnosti podanie odmietnuť. Keďže žalobkyňa, napriek výzve a poučeniu súdu podanie riadne neopravila a nedoplnila a v konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať, súd jej podanie odmietol. Záverom súd uvádza, že na žalobkyňu, tak aj na žalovaných 1/ a 2/ bol vyhlásený konkurz.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.