

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120206812
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120206812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú V. U., R.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky A. U., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. D., N. P. XX O. V. E. J., R.. XX. XX. XXXX, T. D. N. XXX, o určenie priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že priezvisko maloletej V.C. U., R.. XX. XX. XXXX z matky A. U., R.. XX. XX. XXXX O. V. E. J., R.. XX. XX. XXXX zapísané v knihe narodení matričného úradu Banská Bystrica vo zväzku 105, ročník 2019, na strane 126, pod poradovým číslom 914 je „U.“.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Banská Bystrica prebiehalo pod sp. zn. 32Po/5/2019 konanie o určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov v rámci ktorého matka maloletej označila za otca maloletej E. J., R.. XX. XX. XXXX. Menovaný uznal otcovstvo k maloletej, avšak nesúhlasil s priezviskom maloletej „U.“, ale chcel aby mala maloletá priezvisko po ňom „J.Á.“. Matka maloletej nesúhlasila, aby maloletá mala priezvisko po otcovi.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/7/2020-10 zo dňa 31. 01. 2020 začal z úradnej moci konanie o určenie priezviska maloletej V. U.I., R.. XX. XX. XXXX z dôvodu, že rodičia maloletej sa v rámci konania o určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov nedohodli na priezvisku maloletej.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí, aby mala maloletá priezvisko „J.“, nakoľko otec sa o maloletú nezaujíma, videl ju iba jedenkrát, keď sa narodila, potom ju už nenavštívil. Otec neprispieva na výživu maloletej, prispel iba jedenkrát sumou 45,- €, keď mala maloletá 2 mesiace. Odvtedy na maloletú neprispel žiadnym spôsobom, nič jej nezakúpil. Kontaktovala otca viackrát, nemal však záujem sa s maloletou stretnúť. Maloletú navštívila jedenkrát stará matka maloletej zo strany otca, inak nikto z rodiny otca maloletú nekontaktoval ani sa na ňu neinformoval. Ďalej uviedla, že v spoločnej domácnosti s otcom maloletej žili zhruba 1 a pol roka, potom otec maloletej odišiel pracovať do Bratislavy, už sa nevrátil. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s priateľom W. D., s maloletou a s jej bratom A. J.. Priateľ jej pomáha s deťmi aj po finančnej stránke, je zamestnaný. Poukázala na to, že otcom maloletého A. J. nie je otec maloletej, aj keď je uvedený v jeho rodnom liste, jeho otec je N. J.. Otca maloletej nijako nenútila, aby uznal otcovstvo aj k maloletému, sám sa k tomu ponúkol. Uviedla, že otcovi nemieni brániť v kontakte s maloletou, s maloletou sa môže stretávať zhruba na 2 hodiny za jej prítomnosti, na dlhšiu dobu však nie, nakoľko otec vôbec nepozná režim maloletej.

4. Otec na pojednávani uviedol, že trvá na tom, aby mala maloletá priezvisko po ňom. Chce sa s maloletou stretávať, a aby maloletá k nemu aj chodila. Doteraz maloletú nekontaktoval, videl ju iba jedenkrát v nemocnici, keď sa narodila. Matke prispel na maloletú sumou 1x 30,- € a 1x 45,- €, inak na výživu maloletej neprispel, nič jej nezakúpil, nakoľko nemal z čoho, bol PN. Maloletú nebol navštíviť, nakoľko sa bál rodiny matky. Jeho matka bola maloletú pozrieť asi dvakrát. Uviedol, že maloletej zakúpil aj kočík, iné veci, doklady však o tom nemá. Na výživu maloletej neprispieva žiadnou pravidelnou sumou. V súčasnosti nepracuje, nemá stály príjem, privyrába si občas brigádnicky. Vedel by prispievať na výživu maloletej zhruba od 20 - 30,- € mesačne. Okrem maloletej inú vyživovaciú povinnosť nemá. Potvrdil že nie je biologickým otcom maloletého Daniela Kováča, podpísal však otcovstvo k maloletému. V spoločnej domácnosti s matkou maloletej žili od septembra 2018 do júna, resp. júla 2019.

5. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení odporučil, aby maloletá mala priezvisko Kováčová. Na pojednávani uviedol, že v čase podania písomného vyjadrenia nemali vedomosť o prebiehajúcom konaní o zapretie otcovstva voči maloletému A. J. a mali za to, aby obidve maloleté deti ako súrodenci mali rovnaké priezvisko. Odporučil preto zväziť ponechať maloletej priezvisko U., pretože v prípade úspešného zapretia otcovstva bude mať aj maloletý Daniel priezvisko po matke - U..

6. Z obsahu spisu sp. zn. 32Po/5/2019 vyplýva, že otec maloletej uznal dňa 18. 11. 2019 pred súdom dobrovoľne otcovstvo k maloletej.

7. V lustrácii v tunajšom registri mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebieha na návrh matky konanie pod sp. zn. 37P 239/2019 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. J., R.. XX. XX. XXXX, ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Otec popiera otcovstvo k maloletému, opatrovník podal návrh na prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva k maloletému Pod sp. zn. 18Pc 21/2019 prebieha na tunajšom súde konanie o zapretie otcovstva voči maloletému A. J.V., R.. XX. XX. XXXX na návrh otca, ktoré konanie taktiež nie je právoplatne skončené.

8. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Podľa § 4 ods. 1, 2, 5, 6 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len „Zákon o mene a priezvisku“), každý musí mať priezvisko. Štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, 2) prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov. Ak nie je otec dieťaťa známy, dieťa nadobúda priezvisko matky, ktoré má matka v čase jeho narodenia. Do času, kým nie je určené otcovstvo, dieťa nadobúda priezvisko, ktoré má matka v čase jeho narodenia.

10. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. V čase narodenia maloletej nebol otec maloletej určený, maloletá preto nadobudla priezvisko po matke. Dňa 16. 10. 2019 začalo na tunajšom súde na podnet matky konanie o určenie otcovstva k maloletej súhlasným vyhlásením rodičov, v rámci ktorého došlo k uznaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. Medzi rodičmi však neprišlo k dohode o priezvisku maloletej, súd preto začal z úradnej moci konanie o určenie priezviska maloletej. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletá je útleho veku a od narodenia osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti žije matka s terajším priateľom a starším bratom maloletej, ktorého otcom podľa rodného listu je taktiež otec maloletej. Otec si voči maloletej neplní rodičovské práva a povinnosti, o maloletú neprejavuje záujem, nie je s ňou v žiadnom kontakte, neinformuje sa na ňu, maloletú videl len jedenkrát po jej narodení. Otec k maloletej nemá vytvorenú citovú väzbu, nepozná jej denný režim, zdravotný stav. Maloletej neposkytuje žiadnu starostlivosť, nepodieľa sa ani na jej výžive, výchove. Na maloletú neprispieva pravidelným výživným, jedenkrát poskytol matke sumu 30,- € a 45,- €. Stará matka maloletej zo strany otca navštívila maloletú maximálne dvakrát, inak sa nikto z príbuzných otca o maloletú nezaujímal, neinformoval sa na ňu. V danom prípade mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 18Pc 21/2019 konanie o zapretie otcovstva voči maloletému A. J., bratovi maloletej, a to na návrh otca, pričom matka aj na pojednávani potvrdila, že otec maloletej nie je biologickým otcom maloletého A. J., avšak sa sám

ponúkol, že uzná otcovstvo k maloletému. Opatrovník maloletej odporučil ponechať maloletej priezvisko U. s prihliadnutím aj na prebiehajúce konanie o zapretie otcovstva voči maloletému A. J.. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol, že priezvisko maloletej bude U., nakoľko je v záujme maloletej, aby mala priezvisko po svojej matke, ktorá sa o ňu stará, zabezpečuje jej výchovu a výživu, má k nej vytvorený citový vzťah, žijú spolu v jednej domácnosti. Vzhľadom na prebiehajúce konanie o zapretie otcovstva a zhodné vyjadrenie rodičov, že biologickým otcom maloletého A. J. nie je otec maloletej, existuje vysoký predpoklad, že aj priezvisko maloletého A. bude priezvisko matky, teda budú mať ako súrodenci rovnaké priezviská. Otec maloletej neuviedol žiadny závažný dôvod, prečo by sa ma maloletá mala volať po ňom.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.