

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/72/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010426.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného W. Z., narodeného XX. mája XXXX v C. H., trvale bydliskom R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 20. mája 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený W. Z., narodený XX. mája XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT 133/2015 zo dňa 28.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos 34/2019 zo dňa 30.04.2019.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, súčasne nariaduje probačný dohľad nad odsúdeným 12 (dvanásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

### odôvodnenie:

26.03.2020bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného W. Z. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okrem popísania toho, ako došlo k jeho odsúdeniu dôvodil, že u neho ide o prvý výkon trestu odňatia slobody v jeho doterajšom živote. Je toho názoru, že vo výkone trestu plnením jeho povinností a jeho správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas celého výkonu trestu riadne pracoval a zapájal sa do voľnočasových aktivít ústavu, za čom má dva kladné zápisy. S rodinou udržiaval častý kontakt aj počas výkonu trestu odňatia slobody. Spáchaný trestný čin a aj výkon trestu boli pre neho dostatočným poučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam. Trestný čin, pre ktorý je vo výkone trestu spáchal v roku 2015, kedy mal len 24 rokov a odvtedy nespáchal žiadny trestný čin. Záverom poukázal na to, že každý trest má splniť svoj účel, pričom v tomto prípade účel trestu bol splnený a on je absolútne presvedčený, že život chce tráviť na slobode bez porušovania zákonných pravidiel. Navyše má zabezpečené bývanie u prenajímateľa spol. Feshula s.r.o. a zároveň aj prácu u zamestnávateľa BC Štúdio s.r.o., o čom predložil dôkazy - nájmnú zmluvu a prísľub zamestnania.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, ukončil základné vzdelanie. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený 03.09.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s internými predpismi, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol

bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu je slušné a bezproblémové. Interné predpisy a normy dodržiava. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Vo svojom voľnom čase sa venuje čítaniu časopisov, športuje, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. V rámci kultúro-osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje akcií organizovaných ústavom a sektorom. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonával pomocné práce pri výrobe a balení nábytku. Na pracovisku sa zaučal, porušenie pracovnej disciplíny nebolo zistené. 21.03.2020 bol z práce z organizačných dôvodov vyradený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného aktívne vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi, sestrou a starou mamou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dôsledné plnenie svojich povinností vyplývajúcich z interných predpisov, zvyšovanie právneho amorálneho vedomia, získaniu kritického náhľadu k páchanej trestnej činnosti, činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a podporu kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej trestnej činnosti. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania odsúdený plní. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závislosť na návykových látkach, nízke vzdelanie, nezamestnanosť, dlhy a disharmonická rodina. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmieničné prepustenie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že W. Z. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I OT 133/2015 z 28.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 3Tos 34/2019 z 30.04.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia) pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 20.07.2019 a ktorý má predpokladane vykonať 17.11.2020 (so započítaním doby zadržania od 25.07.2015 do 28.07.2015).

Lehota na podanie návrhu na podmieničné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 17.03.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom šesťkrát súdne trestaný za rôznorodú, prevažne majetkovú trestnú činnosť. Ohľadne jeho prvých štyroch odsúdení sa na neho však hľadí, ako keby odsúdený nebol, keďže sa buď osvedčil v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia, alebo mu bol trest odpustený amnestiou. Piate odsúdenie aktuálne vykonáva, pričom v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia sa dopustil ešte trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce 120 hodí, ktorý vykonal 22.05.2017 a teda aj ohľadne tohto trestu sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol. Vo výkone trestu odňatia slobody je teda prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Obhajca na verejnom zasadnutí poukázal jednak na to, že trestný čin, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený spáchal pred 5 rokmi a ďalší trestný čin už nespáchal. Vtedy mal len 24 rokov. Odsúdený má zabezpečené bývanie a prácu, vo výkone trestu je prvýkrát a účel trestu bol splnený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to s prihliadnutím na neodporúčací charakter hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ako aj odpis odsúdeného z registra trestov.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúci podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Je na tomto mieste v prvom rade potrebné konštatovať, že v predmetnom hodnotení nebol odsúdenému vytýkaný žiaden závažný nedostatok týkajúci sa plnenia jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody (prvá materiálna podmienka). Hodnotenie ako celok vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. Nie je z neho vôbec zrejmé, prečo, na základe akých konkrétnych skutočností ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúčal odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. V rámci plnenia cieľov zaobchádzania sú síce v hodnotení konštatované rezervy v plnení časti programu zaobchádzania (edukácia), ktoré spočívajú v čiastočne kritickom postoji k trestnej činnosti, táto skutočnosť však nebola v konaní potvrdená, už v podanom návrhu odsúdený jasne deklaroval absolútne presvedčenie, že život chce tráviť na slobode bez porušovania zákonných pravidiel. I keby bol skutočne jeho postoj k trestnej činnosti čiastočne kritický (napríklad v dôsledku poukazovania na nízky vek v čase jej spáchania), ani toto odsúdeného automaticky nepredurčuje k páchaniu trestnej činnosti do budúcnosti (druhá materiálna podmienka). ÚVTOS Dubnica nad Váhom za rizikové faktory u odsúdeného považuje opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej je odsúdený len čiastočne kritický (viď vyššie), závislosť na návykových látkach, nízke vzdelanie, nezamestnanosť a disharmonickú rodinu. Pokiaľ ide o závislosť na návykových látkach, táto však nevyplýva z odsudzujúceho rozhodnutia, keď súd nepovažoval za potrebné odsúdenému ukladať ochranné liečenie čo i len v ambulantnej forme. Ku konštatovanej nezamestnanosti odsúdený doložil prísľub prijatia do zamestnania. Pokiaľ ide o disharmonickú rodinu, v hodnotení sa zároveň nachádza údaj o tom, že vzťahy odsúdeného s jeho primárnou rodinou (rodičia, sestra, stará mama) sa javia z hľadiska resocializácie ako pozitívne, v čom potom možno vidieť protirečenie si. Nestotožnil sa preto súd so záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, keďže tento je v príkrom rozpore s ostatnými jeho časťami, z ktorých splnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia vyplýva.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, nebol síce disciplinárne odmenený, ale ani disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Konštatovanie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, že odsúdený bol zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonával pomocné práce pri výrobe a balení nábytku, kde nebolo zistené žiadne porušenie pracovnej disciplíny a tiež v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného aktívne vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a v

ústave, svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní v praktických všetkých bodoch stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický (podľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom síce len čiastočne, čo však nevyplývalo z vykonaného dokazovania). Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine. V tejto súvislosti súd opätovne zdôrazňuje, že z hodnotenia vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt a vzťahy medzi ním a jeho blízkymi sa javia pozitívne a podporne, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia. Je tiež potrebné zdôrazniť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne.

Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 12 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, pričom pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad 12 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívať alkoholické nápoje a návykové látky v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.