

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/1508/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118358485  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118358485.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U. U. O., E.: X.XX.XXXX, Z. XX, XXX XX I.-S. A., zast. JUDr. Zuzana Nespalová, Saratovská 6/D, 841 02 Bratislava-Dúbravka, IČO: 30866359 proti povinnému: K. E., E.: XX.XX.XXXX, W..B. XXXX/X, XXX XX Z. o vymoženie 4900 EUR s príslušenstvom, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.10.2018 domáhal od povinného vymoženiu 4900,00 Eur a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8T/35/2017 zo dňa 09.10.2017. Poverením zo dňa 29.10.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Lukáš Liščák, so sídlom Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 432EX 473/18.

2. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 23.08.2019 podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov súdneho exekútora vo výške 72,- Eur. Z obsahu upovedomenia o zastavení exekúcie vyplýva, že exekúcia bola súdnym exekútorom zastavená z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného, a to uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36OdK/269/2019.

3. Oprávnenému bolo upovedomenie o zastavení exekúcie doručené dňa 02.09.2019. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote dňa 11.09.2019 podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.

4. Oprávnený vo svojich námietkach žiada o pokračovanie v exekúcii, nakoľko predmetom exekúcie ide o vymáhanie pohľadávky na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Piešťany 8T/35/2017, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste a uznal povinného vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa §221 ods.1, ods. 2 Trestného zákona a teda predmetná pohľadávka je podľa názoru oprávneného oddĺžením nedotknutou pohľadávkou podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. a v náväznosti na ustanovenie § 167f ods. 2 zákona 7/2005 Z.z. nemalo dôjsť k zastaveniu exekúcie. Tiež oprávnený uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené, nevznikol exekútorovi ani nárok na zaplatenie výdavkov exekúcie podľa §198 ods.2 Exekučného poriadku a pretože oprávnený 04.09.2019 oprávnený dané výdavky exekúcie vo výške 72Eur uhradil na účet uvedený vo výzve, žiada oprávnený

aby súd námietkam vyhovel a zaviazal exekútora na zaplataenie výdavkov exekúcie zaplatených oprávneným.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 11.09.2019, označenom ako „Postúpenie podania“ uvádza, že v prílohe postupuje podanie oprávneného zo dňa 11.09.2019, podľa obsahu posúdené ako námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 23.08.2019. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávneným prevzaté dňa 02.09.2019.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplataenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplataenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

12. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36OdK/269/2019 zo dňa 09.08.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 159/2019 dňa 19.08.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Veronika Nedorostová, nar. 12.11.1949, trvale bytom A. Dubčeka 3540/5, 921 01 Piešťany, a ktorému bol ustanovený správca JUDr. Erik Bilský, so sídlom

kancelárie Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO: 40 046 966, značka správcu: S1477. V uvedenom uznesení súd zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Oznámením správcu zo dňa 26.11.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 228/2019 dňa 26.11.2019 sa konkurz na majetok povinného zrušil a v zmysle ust. § 167v ods. 4 ZKR funkcia správcu zanikla. Oddĺženie povinného zostalo v platnosti.

13. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú.

14. ZKR obsahuje vo svojom ustanovení § 166c ods. 1 taxatívny výpočet pohľadávok, ktoré zostávajú oddĺžením nedotknuté. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási, alebo nie. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení. Neprihlásenie takejto pohľadávky prihláškou nemá za následok jej nevyhmáhatelnosť. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu, po jeho zrušení a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení.

15. V zmysle citovaného ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, medzi nedotknuté pohľadávky patrí aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je Rozsudok Okresného súdu Piešťany 8T/35/2017, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste a uznal povinného vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa §221 ods.1, ods. 2 Trestného zákona. V rozsudku je uvedené, že týmto úmyselným konaním spôsobil oprávnenému škodu v celkovej výške 5.350,-€. Túto škodu súd povinného zaviazal nahradiť. Súd sa v celom rozsahu stotožnil s námietkou povinného o tom, že predmetom tejto exekúcie je pohľadávka spôsobená úmyselným trestným činom. Pohľadávka vymáhaná v predmetnej exekúcii je tak pohľadávkou, ktorá je v zmysle cit. ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZKR oddĺžením nedotknutou.

16. Súd mal za preukázané, že súdny exekútor nepostupoval správne, keď vydal upovedomenie o zastavení exekúcie a vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného, nakoľko v danom prípade je predmetom exekúcie vymożenie pohľadávky oddĺžením nedotknutej podľa ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZKR.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora za dôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.