

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8CoCsp/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200611  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619200611.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, L., o zaplatenie 4.079,55 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 5Csp/30/2019-79 zo dňa 3. októbra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.079,55 Eur, úrok 140,43 Eur, úroky z omeškania 2,02 Eur, poplatky za poistenie 3,70 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.079,55 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 140,43 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 4.079,55 Eur s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru žalovanému č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 5.000 Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 75,67 Eur a celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.11.2024. Žalovaný však svoje zmluvné povinnosti porušil, preto žalobca dlh zosplatnil. Po zosplatnení úveru žalovaný nič na úver nezaplatil. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.12.2016 č.l. 6-7 spisu, žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 05.12.2016, č.l. 5,všeobecných obchodných podmienok č.l. 8-17 spisu, obchodných podmienok pre občanov č.l. 18-25spisu, sadzobníka poplatkov č.l. 26-29 spisu, výzvy žalovaného na splácanie úveru zo dňa 21.01.2019 č.l. 30 spisu, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.03.2019 č.l. 31 spisu, výzvy žalovaného na vyjadrenie č.l. 64 spisu a ostatného spisového materiálu. Právne poukázal súd prvej inštancie na § 497 Obchod. zák., § 3 ods. 1, § 52 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. a), k), 5, § 54 ods. 1, 2 Obč. zák., § 1 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s čl. 3 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 Smernice rady 93/13EHS. Konštatoval, že mal preukázané, že strany sporu uzavreli Zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.12.2016. Veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 Eur ako úver bezúčelový pri fixnej úrokovej sadzbe 9,90 % ročne, s poplatkom za poskytnutie úveru 250 Eur, poplatkom za poistenie úveru 1,85 Eur mesačne, pri počte splátok 96 splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pri výške anuitnej splátky 75,67 Eur mesačne,

s termínom splatnosti I. anuitnej splátky 20.12.2016, pri konečnej splatnosti úveru 20.11.2024 splatnej k 20.dňu v kalendárnom mesiaci pri výške RPMN

12,18 %, pri priemernej RPMN 13,89 % pri celkovej výške úveru 7514,32 Eur, ktorú musí dlžník zaplatiť, pričom súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky ako aj obchodné podmienky žalobcu. Žalovaný podmienky vyplývajúce zo zmluvy o úvere, a to dohodnuté splátky riadne a včas neplatil. Preto bol vyzvaný na zaplatenie omeškaných splátok výzvou zo dňa 21.01.2019 vo výške 107,85 Eur najneskôr do 26.01.2019 s upozornením na zosplatenie úveru, ktorý dlh žalovaný nezaplatil, preto žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru výzvou zo dňa 25.03.2019, aby zaplatil na účet žalobcu celkom sumu 4.285,70 Eur

s príslušenstvom. Žalovaný nič z dlhu po podaní žaloby nezaplatil. Pohľadávka žalobcu ku dňu zosplatenie úveru pozostávala z istiny 4.079,55 Eur. Úroky z úveru ku dňu jeho zosplatenia vo výške 9,90 % ročne predstavovali sumu 140,43 Eur, úroky z omeškania 2,02 Eur vo výške 5 % ročne z omeškaných splátok úveru, poplatky za poistenie 3,70 Eur predstavovali súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať v zmysle bodu 1.2. úverovej zmluvy. Súd prvej inštancie skonštatoval, že Zmluva o úvere

č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.12.2016 sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je podaný dôvodne v časti o zaplatenie sumy 4.079,55 Eur /istina/ /5.000 Eur úver mínus úhrada žalovaného 920,45 Eur/, poplatkov za poistenie v sume 3,70 Eur podľa bodu 1.2 úverovej zmluvy, úroku z úveru do zosplatenia vo výške 140,43 Eur/ vo výške 9,90 % ročne z dlžnej sumy do zosplatenia úveru/, úroku z omeškania 2,02 Eur z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne

z nezaplatených istiny 4.079,55 Eur odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia t.j. od 26.03.2019 do zaplatenia a úrok z omeškania z nezaplatených úrokov vo výške 5 % ročne zo sumy 140,43 Eur od 26.03.2019 /odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru/ do zaplatenia. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.12.2016 spĺňa všetky obligatórne zákonom stanovené náležitosti stanovené v § 9 ods. 2, §11 zákona č. 129/2010 Z. z.

o spotrebiteľských úveroch. Súd prvej inštancie ex offio preskúmal uplatnený nárok

a žalobu v časti úroku z úveru vo výške 9,90 % ročne z istiny 4.079,55 Eur od 26.03.2019 t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, do zaplatenia zamietol s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012, keďže podľa ustálenej súdnej praxe - uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 143/1998 vyplýva, že dohodnuté úroky patria len do splatnosti dlhu a od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V danom prípade žalobca úver predčasne zosplatnil

k 25.03.2019. Splácanie úveru v splátkach teda na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav patrí veriteľovi úrok. Jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia

a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Súd prvej inštancie poukázal na viaceré rozhodnutia - rozsudok OS Prievidza sp.zn. 4C/154/2013 z 22.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co 587/2015 z 28.09.2015 ako aj rozsudok Krajského súdu

v Prešove z 30.06.2015 sp. zn. 6Co/190/2014, podľa ktorých je možné priznať úroky z úveru po jeho zosplatení, ale len úroky z omeškania. Vychádzal aj z komentára k Občianskemu zákonníku, kde sa uvádza, že podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovania peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti dlhu je dlžník v omeškaní

a musí platiť úrok z omeškania. Sankciou za omeškanie dlžníka, motiváciou čo najskôr pohľadávku zaplatiť, ale aj kompenzáciou veriteľa za nemožnosť používať istinu, sú od okamihu, ako sa dlžník dostane do omeškania úroky z omeškania /PAGÁČ.L Komentár

k § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka. In: Števček. M. a kol." Občiansky zákonník I., II. Komentár. C.H. Beck,2015/. V závere odôvodnenia rozhodnutia súd prvej inštancie zdôraznil, že pokiaľ by nešlo o spotrebiteľský vzťah, bolo by možné možno použiť úpravu ustanovenú § 497 a nasl. Obch. zák., ktorá upravuje úrok z úveru odlišne. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP. Uviedol, že žalobca bol v spore plne úspešný. Jeho úspech žalobcu v konaní závisel od istiny, vyčíslených úrokov, úrokov z omeškania a poistného, v ktorej bol žalobca plne úspešný. Preto mu súd prvej inštancie priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100

%, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil, vyhovel žalobe v celom rozsahu

a žalobcovi proti žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Poukázal na ustanovenia § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka aj komentár IURA EDITION k nim a uviedol, že obsahom záväzku dlžníka z úveru je nielen vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky - úver, ale aj úroky. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka ani prípadné zosplatnenie dlhu. Reštriktívne ustanovenie vo vzťahu k nároku veriteľa na zmluvný úrok po zosplatnení neobsahuje žiadny právny predpis. Žalobca zdôraznil, že ak by bolo úmyslom zákonodarcu dobu nároku veriteľa na dohodnutý úrok ohraničiť, nepochybne by tak učinil. Ďalej poukázal na dôvodovú správu k z.č. 106/2014 Z.z. ako aj na aktuálnu rozhodovaciu prax, konkrétne na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/138/2017-83 zo dňa 27.03.2018, sp.zn. 3Co/108/2017 zo dňa 29.05.2018, Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017, rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/116/2017 zo dňa 19.06.2018, č.k. 8Co/ 193/2017-88 zo dňa 07.12.2017 a č.k. 7Co/366/2017-84 zo dňa 30.11.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici

č. k. 43Co/23/2017- 92 zo dňa 29.11.2017, Krajského súdu v Prešove č. k. 14Co/22/2018 zo dňa 29.01.2019 a ďalšie. Doplnil, že Obch. aj Obč. zák. rešpektujú autonómiu vôle strán pri úprave následkov odstúpenia od zmluvy. Ak to v zmluve nie je upravené inak, dôsledkom odstúpenia veriteľa od zmluvy pri aplikácii § 506 Obch. zák. je aj oprávnenie veriteľa požadovať vrátenie dlžnej sumy aj s úrokmi. Požiadavka vrátiť dlžnú sumu, aj povinnosť platiť úrok z nevrátenej čiastky úveru po odstúpení od zmluvy je preto opodstatnená, v opačnom prípade by sa veriteľ využíjúc oprávnenie dané mu zákonom, ktoré je dôsledkom porušenia povinností dlžníka, dostal do horšieho postavenia ako mal pred porušením povinností dlžníkom. Na podporu svojich názorov poukázal na rozhodnutie ústavného súdu, sp. zn. IV. ÚS 476/2012. V závere odvolania žalobca uviedol, že vzhľadom na uvedené má za to, že odvolanie je dôvodné, keďže je daný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380

ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá ako vecne správny, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keďže v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie nebol napadnutý odvolaním žalobcu proti výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi istinu 4.079,55 Eur, úrok 140,43 Eur, úroky z omeškania 2,02 Eur, poplatky za poistenie 3,70 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.079,55 Eur od 26.03.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 140,43 Eur od 26.03.2019 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a ani vo výroku, ktorým bol žalobcovi priznaný nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %. V týchto častiach rozsudok nadobudol právoplatnosť uplynutím odvolacej lehoty a odvolací súd sa ním nezaoberal.

6. Odvolanie žalobcu smerovalo proti rozsudku súdu prvej inštancie len v časti výroku, ktorým bola vo zvyšku žaloba zamietnutá. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že riadne úroky z úveru za dobu po zosplatnení úveru žalobcovi nepatria. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok. Určujúca spätosť rozsudku odvolacieho súdu s potvrdzovaným rozsudkom vytvára organickú (kompletizujúcu) jednotu. Odvolací súd sa v danom prípade v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Po dôkladnom preskúmaní odvolacích námietok dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, ktorý posúdil

v súlade s hmotným právom a ustálenou rozhodovacou činnosťou. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu (žalobcu), námietky žalobcu uvedené v podanom odvolaní sú totožné s námietkami uplatnenými pred súdom prvej inštancie a s týmito sa súd prvej inštancie dostatočne vypořiadal. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku

a v podrobnostiach naň podľa § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Pokiaľ odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie, postačí ak v odôvodnení rozsudku iba poukáže na relevantné skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci; rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie.

8. Aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov z úveru po splatnosti pohľadávky, a teda popri úrokoch z omeškania, či iných sankciách opakovane zaoberala a dospela k záveru, že dohodnuté úroky z poskytnutých finančných prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že je potrebné jasne rozlíšiť zmluvný úrok, čo je vlastne odmena veriteľa za to, že poskytol finančné prostriedky dlžníkovi za určitých podmienok a vo výške, ktoré si dohodli v zmluve a úrok z omeškania, ktorý môže požadovať veriteľ od dlžníka popri plnení dlhu. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že pri možnosti platenia dlhu v splátkach veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby finančných prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil popri úrokoch z omeškania. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav, založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru.

10. Ak by napriek tomu existovala zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto zmluvná úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylna od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou, nakoľko v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie, medzi ktoré patria i úroky z omeškania. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že dohodnuté úroky popri úrokoch z omeškania v skutočnosti neprímerane navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie po dohodnutej alebo predčasne vyvolanej dobe splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania.

11. Na podporu správnosti tohto názoru odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.09.2012, č.k. IV. ÚS 476/2012-14, na ktoré poukázal v rozhodnutí aj súd prvej inštancie, v zmysle ktorého ústavný súd považuje za ústavne akceptovateľný výklad, podľa ktorého po zosplatnení úveru nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie úrokov z úveru.

12. Rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, vecne správny, a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, pričom sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi nepriznal, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).