

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119437907  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119437907.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci pôv. manželov: Q.. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX, občan SR, a Q.. I. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX R. XXX, občan SR, za účasti maloletých detí: R. C., nar. XX. XX. XXXX, C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, o žalobe na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 a Krajským súdom v Banskej Bystrici sp.zn. 16CoP/36/2018 navrhovateľa: Q.. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., doručovacia adresa K.. E. XXXX/XX, XXX XX C., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.05.2019 doručil navrhovateľ Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomné podanie zo dňa 15.05.2019 označené ako „Žaloba na zaplatenie ujmy vo výške 698.040,00 Eur vzniknutej porušením procesného postupu a porušenia článku 48 Ústavy SR zo strany Krajského súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 12Co/223/2018“. Okrem odškodného v podaní žalobca žiadal zrušiť rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16CoP/36/2018-1563 zo dňa 29.11.2018 a obnoviť konanie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010, žiadal uložiť poriadkovú pokutu právnenému zástupcovi matky v konaní na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010. Vec bola postúpená Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti Krajského súdu v Banskej Bystrici.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 13C/67/2019-13 zo dňa 11.10.2019 žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010 a návrh na udelenie poriadkovej pokuty vo výške 3.600,00 Eur K.. X. C. za obštrukcie v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010 a za neúčast' na pojednávaní dňa 15.02.2017 vylúčil na samotné konanie. Následne v tejto časti podanie navrhovateľa bolo postúpené tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňom 02. 03. 2020, vec bola náhodným výberom pridelená do senátu 18C. Podanie navrhovateľa v časti žiadosti o udelenie poriadkovej pokuty advokátovi v konaní na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010 nemožno považovať za civilno-právnu žalobu (§ 137 CSP), ani návrh na začatie konania podľa CMP, nejedná sa ani o riadny či mimoriadny opravný prostriedok. Týka sa uloženia poriadkového opatrenia, na ktoré je príslušný sudca prejednávajúci konkrétnu vec, preto v tejto časti bola žiadosť navrhovateľa odstúpená príslušnému sudcovi do konania sp. zn. 8C/169/2010. Predmetom posúdenia v tejto veci tak zostal návrh žalobcu v časti žaloby na obnovu konania vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010 a Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/36/2018.

3. Navrhovateľ ako dôvod obnovy konania v pôvodnom návrhu uvádzal, že Krajský súd v Banskej Bystrici svojim postupom porušil jeho právo na zákonného sudcu v konaní sp. zn. 12Co/233/2018 a

konanie prideliť inému nezákonnému sudcovi. Iný dôvod vo svojom návrhu neuviedol. Súd preskúmava každé podanie podľa jeho obsahu (čl. 11 CSP). Podanie navrhovateľa smerovalo voči právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktoré žiadal zrušiť, takýto postup je možný len cestou mimoriadnych opravných prostriedkov. Dôvody uvádzané navrhovateľom sú skôr dôvodmi dovolania (§ 420 písm. e) C. s. p. - rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd). Nakoľko z podania navrhovateľa nebolo celkom jednoznačne zrejmé, či má súd jeho podanie považovať za žalobu na obnovu konania alebo za dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/223/2018, uznesením sp. zn. 18C/9/2020-23 zo dňa 06.03.2020 ho vyzval, nech ozrejní túto skutočnosť. V prípade podania žaloby o obnovu konania bol navrhovateľ uvedeným uznesením postupom podľa § 129 ods. 1 C. s. p. vyzvaný na doplnenie a opravu svojho neúplného podania, zároveň bol navrhovateľ poučený, ako treba doplnenie/ opravu vykonať. Súd navrhovateľa poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie neopraví alebo nedoplní v zmysle výroku uznesenia a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd odmietne jeho podanie. Predmetné uznesenie súdu bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 14. 04.2020.

4. Dňa 22.04.2020 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu podanie k sp. zn. 18C/9/2020 označené ako „Námietka miestnej nepríslušnosti, Doplnenie podania na základe výzvy, Opätovná žiadosť o zaslanie zásielok na korešpondenčnú adresu“. V uvedenom podaní uviedol, že vznáša námietku miestnej nepríslušnosti. V danom prípade smeruje žaloba proti žalovanému, ktorý reprezentuje štát (Slovenskú republiku) a teda má za to, že príslušným súdom na rozhodnutie v danej veci je Okresný súd Bratislava I. Uviedol, že je nezmyslom, aby žalovaný vo veci rozhodoval sám o sebe. Zriaďovateľom Okresného súdu Zvolen je žalovaný a v odvolacom konaní bude žalovaný rozhodovať sám o sebe. Ide o jasný konflikt záujmov, lebo Krajský súd Banská Bystrica nikdy neprizná, že niečo urobil protizákonne a už vôbec nebude znižovať svoje výnosy, z ktorých sa platia aj platy a odmeny sudcom. K výzve súdu navrhovateľ uviedol, že jeho podanie označené ako „Žaloba na zaplatenie ujmy vo výške 698.040,00 Eur vzniknutej porušením procesného postupu a porušenia článku 48 Ústavy SR zo strany Krajského súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 12Co/223/2018“ nemôže označovať ako dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/223/2018, keďže dovolanie môže podávať iba ten, kto má od Advokátskej komory zaplatenú licenciu a podľa poučenia súdu je dovolanie možné v lehote 2 mesiacov od doručenia rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/223/2018, a dovolanie jeho právnu zástupkyňou v zákonnej lehote nebolo podané. Uviedol, že jeho podanie by mohlo byť označené ako žaloba na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010, ale zo samotnej podstaty žaloby vyplýva, že by malo ísť o pokračovanie konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/169/2010, keďže v odvolacom konaní na Krajskom súde Banská Bystrica rozhodovali o odvolaní nezákonní sudcovia a senát - samotný súd by mal napraviť, to čo pokazil, keďže protiprávne urobený úkon je neplatný a teda ak rozhodoval nezákonný senát s nezákonnými sudcami, tak aj ich rozsudok je nezákonný a teda je neplatný a teda žiaden rozsudok vo veci odvolania proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen nie je. Uviedol, že jeho žaloba smeruje proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica pre spôsob, akým dospel k rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica v jeho konaní sp. zn. 12Co/223/2018 a teda smeruje aj proti samotnému rozsudku, ako aj logicky proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/169/2010-1398 zo dňa 28.02.2018 a napáda rozsudok v celom rozsahu. K dôvodom obnovy konania uviedol, že sú: nezákonne určený senát, nezákonne určení sudcovia, nedôstojné určenie miesta preberania a odovzdávania maloletých detí pri fontáne, neurčenie styku s deťmi počas prázdnin, voľna a sviatkov, nezastupovanie jeho osoby advokátkou, nerešpektovanie znalcov a znaleckých posudkov zo strany súdu. Pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas uviedol, že tieto skutočnosti spočívajú v tom, že neprešla trojročná lehota od nezákonného rozsudku vydaným nezákonným senátom a nezákonnými sudcami, žaloba bola podaná okamžite na druhý deň, keď sa navrhovateľ dozvedel o skutočnostiach zo spisu dňa 14.05.2019, do ktorého bol nazrieť a kde okrem iného zistil, že krajský súd si prideliť spisy sudcom svojvoľne a aby odstaviť zákonného sudcu zneužíva rozvrh práce a odvoláva sa na nesprávne určený senát, lebo podľa docenta a sudcu krajského súdu rozvodové spisy má riešiť poručnícky senát. Ďalej uviedol, že dôkazy, ktorými sa má dôveryhodnosť žaloby preukázať zaslal nielen v samotnej žalobe, ale sú súčasťou súdnych spisov, ktoré vlastní a spravuje štát a ktoré žiadal a žiada pripojiť. V závere uviedol, že to, čoho sa týmto podaním domáha, je zjavné zo samotnej žaloby zo dňa 15.05.2019, ako aj z odvolania zo dňa 31.03.2018 v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 proti rozsudku zo dňa 28.02.2018, ako aj zo samotného návrhu v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/169/2010, kde v podstate ide o to, aby nebol rodičom druhej kategórie, ktorého jediným právom a zároveň povinnosťou je iba platiť nehorázne vysoké výživné na maloleté deti psychopatickej matke a svoje vlastné deti vidieť len ako

návšteva raz za dva týždne na 31 hodín, aj to s ich preberaním za nedôstojných a pod ľudskú dôstojnosť určených podmienok.

5. Vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľa, kedy svojim podaním nemienil podať dovolanie, súd na jeho podanie nahliadal ako na žalobu o obnovu konania.

6. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6.1 Podľa § 403 ods. 1 C. s. p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

6.2 Podľa § 406 C. s. p., v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

6.3 Podľa § 413 ods. 1 písm. e) C. s. p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

6.4 Podľa § 413 ods. 2 C. s. p., ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

7. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti mimoriadnych opravných prostriedkov. Žalobu na obnovu konania preto možno podať len vtedy, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania - žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku vypočítané v § 397 CSP sú ustanovené taxatívne. Rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

8. Žalobu na obnovu konania podal navrhovateľ ako účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté v časti úpravy rodičovských práv na čas po rozvode manželstva, pretože pôvodne žiadal o zverenie mal detí do striedavej osobnej starostlivosti, čomu nebolo vyhovené. Tým je splnená podmienka oprávnenej osoby podľa § 400 CSP. Z obsahu žaloby o obnovu konania vyplýva, že žalobca sa domáha zmeny rozhodnutia v časti úpravy rodičovských práv na čas po rozvode manželstva (t. j. nie samotného rozvodu manželstva, v tej časti žaloba o obnovu konania ani nie je prípustná § 74 CMP), žaloba teda smeruje voči prípustnému predmetu konania. Navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že žaloba o obnovu

konania smeruje proti rozsudku Krajského súdu sp. zn. 16CoP/36/2018 zo dňa 29. 11. 2018 a žiadal, aby súd obnovil konanie Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/169/2010. Jeho žaloba tak smerovala voči právoplatnému rozsudku prvoinštančného súdu, ako aj voči právoplatnému rozsudku druhoinštančného súdu. Preskúmaním spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 súd zistil, že o veci samej rozhodol prvoinštančný súd rozsudkom č. k. 8C/169/2010 - 1398 zo dňa 28. 02. 2018 tak, že manželstvo rodičov mal. detí rozviedol, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou. Zároveň súd upravil styk otca s mal. deťmi. Voči rozsudku podal odvolanie otec čo do úpravy rodičovských práv na čas po rozvode manželstva, matka čo do výšky výživného a úpravy styku otca s deťmi. Výrok o rozvode manželstva tak nadobudol právoplatnosť dňa 04. 04. 2018. Po predložení veci druhoinštančnému súdu bola vec pridelená náhodným výberom do senátu 12Co so sp. zn. 12Co/223/2018. Opatrením č. 91 predsedu krajského súdu k Rozvrhu práce na rok 2018 zo dňa 16. 08. 2018 bola vec určená na pridelenie náhodným výberom do senátov občianskoprávneho kolégia vybavujúcich agendu CoP (agenda starostlivosti o maloleté deti), keď pôvodne bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra Co, s poukazom na vyhlášku MS SR č. 543/2005 Z. z. (ďalej len „Spravovací poriadok“) a jej prílohy. Následne bola vec pridelená náhodným výberom do senátu 16CoP so sp. zn. 16CoP/36/2018. Druhoinštančný súd rozsudkom č. k. 16CoP/36/2018 zo dňa 29. 11. 2018 rozhodol tak, že rozsudok prvoinštančného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil. Rozsudok prvoinštančného súdu v napadnutej časti a rozsudok druhoinštančného súdu nadobudli právoplatnosť dňa 21.12.2018. K podmienke včasnosti podania žaloby o obnovu konania navrhovateľ uviedol, že jeho advokátka ho neinformovala o postupe v konaní a o ním uvádzaných okolnostiach sa dozvedel až nahliadnutím do spisu dňa 14. 05. 2019 (čl. 1585), pokiaľ podal žalobu o obnovu konania dňa 16. 05. 2019, podal ju v zákonnej lehote.

9. Navrhovateľ v samotnom podaní žaloby a v jej následnom doplnení ako dôvody na obnovu konania uviedol, že vo veci rozhodoval nezákonne určený senát a nezákonne určení sudcovia. Ako ďalšie dôvody obnovy konania uviedol nedôstojné určenie miesta preberania a odovzdávania maloletých detí pri fontáne, neurčenie styku s deťmi počas prázdnin, voľna a sviatkov, nezastupovanie jeho osoby advokátkou riadne, nerešpektovanie znalcov a znaleckých posudkov zo strany súdu, neumožnenie vyjadriť sa k výsluchom mal. detí a matky. Dôvod uvádzaný navrhovateľom, že o veci mal rozhodovať nezákonne určený senát/sudca, v prípade mimoriadnych opravných prostriedkov je v skutočnosti dôvodom dovolania podľa § 420 písm. e) C. s. p., nie dôvodom, na ktorý by mohol súd prihladiť pri rozhodovaní o povolení obnovy konania. Navrhovateľ však vo svojom podaní výslovne uviedol, že jeho podanie v tejto veci nemožno považovať za dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/223/2018 a jeho podanie je potrebné považovať za žalobu na obnovu konania. Preto súd konštatuje, že ak by aj bolo pravdivé tvrdenie navrhovateľa o nezákonnom obsadení senátu/sudcu, uvedené nie je dôvodom obnovy konania v zmysle platnej právnej úpravy, preto toto tvrdenie navrhovateľa súd nehodnotil. Ďalšie dôvody povolenia obnovy konania uvádzané navrhovateľom boli - nerešpektovanie znalcov a znaleckých posudkov zo strany súdu, nemal možnosť vyjadriť sa k výsluchom detí a matky, jeho právny zástupca ho v konaní riadne nezastupoval. Tieto dôvody smerujú k žiadosti o prehodnotenie postupu súdu v pôvodnom konaní pri dokazovaní, čo v konaní o obnove konania súd rozhodujúci o povolení obnovy nemôže hodnotiť. Dôvody povolenia obnovy konania uvádzané navrhovateľom - nedôstojné určenie miesta preberania a odovzdávania maloletých detí pri fontáne, neurčenie styku s deťmi počas prázdnin, voľna a sviatkov, nie sú žiadnymi dôvodmi obnovy konania ale návrhom, ako žiada, aby súd vo veci samej (rozumej o úprave rodičovských práv) rozhodol. Dôvody uvádzané navrhovateľom tak nemožno považovať za dôvody, ktoré zákon predpokladá pre tento mimoriadny opravný prostriedok. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne, pričom návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení v právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy. Podstatou možnosti povolenia obnovy konania vo vzťahu k dokazovaniu v pôvodnom konaní je, že po právoplatnom rozhodnutí o veci môžu vyjsť najavo nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré navrhovateľ bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní alebo ktoré nebolo možné v pôvodnom konaní vykonať a môžu pre navrhovateľa priviesť priaznivejšie rozhodnutie. To sú také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli vôbec prebraté pri rozhodovaní, pretože ich nebolo možné vykonať alebo neboli v tom čase známe. Dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojom podaní nespádajú pod dôvody obnovy konania v zmysle § 397 C. s. p. Súd preto uzatvára, že navrhovateľ v žalobe o obnovu konania neuviedol zákonné dôvody obnovy konania.

10. Právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednávania žaloby na obnovu konania túto odmietol v prípade, že z obsahu žaloby zjavne vyplýva, že je nedôvodná (t. j. nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 C. s. p.). Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že navrhovateľom uvedené dôvody nemožno žiadnym spôsobom subsumovať pod dôvody obnovy konania vymedzené v § 397 C. s. p. Preto súd žalobu navrhovateľa na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 413 ods. 1 písm. e) odmietol, keďže tu neboli dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP, t.j. žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná.

11. Žalobca vo svojom podaní vzniesol aj námietku miestnej nepríslušnosti, v ktorej uviedol, že v danom prípade žaloba smeruje proti žalovanému (Krajský súd v Banskej Bystrici), ktorý reprezentuje štát. Ďalej uviedol, že je nezmyslom, aby žalovaný vo veci rozhodoval sám o sebe, keďže zriaďovateľom Okresného súdu Zvolen je žalovaný a v odvolacom konaní bude žalovaný rozhodovať sám o sebe. O uvedenej námietke súd nerozhodoval, pretože sa netýka žaloby o obnovu konania. Spolu so žalobou o obnovu konania podal navrhovateľ aj žalobu proti Krajskému súdu v Banskej Bystrici o náhradu škody, ktorá časť nie je predmetom tohto konania (viď bližšie bod 1. a 2. tohto odôvodnenia). Podstatou žaloby na obnovu konania je dosiahnutie povolenia obnovy pôvodného konania pri zachovaní pôvodných strán sporu / účastníkov konania. V tomto prípade účastníkmi konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 bol navrhovateľ Q.. B. C., manželka navrhovateľa Q.. I. C. a mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom. To znamená že žaloba o obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen nemôže smerovať proti Krajskému súdu v Banskej Bystrici, zásadne smeruje voči ostatným účastníkom konania. Preto súd o tejto námietke miestnej nepríslušnosti, ktorá smeruje ku konaniu o nároku na náhradu škody, o ktorom sa v tomto konaní nekoná, nie je oprávnený rozhodnúť. Navrhovateľ, ak zotrvá na takej námietke (pozn. súdu: hoci sa skôr javí ako námietka zaujatosti Krajského súdu Banská Bystrica), bude je musieť podať na súde do konania, v ktorom sa prejednáva jeho nárok na náhradu škody.

12. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Súd o trovách konania podľa CMP rozhoduje v zásade na návrh účastníka konania (§ 58 CMP), pričom navrhovateľ v pôvodnom návrhu si uplatnil náhradu trov konania. Keďže súd nezistil žiaden dôvod na odklon od všeobecnej úpravy náhrady trov konania podľa § 52 CMP, rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.