

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Pc/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200536
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200536.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. X. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu D. XXXX/XX, XXX XX E. A., adresa na doručovanie: F. XXXX/XX, XXX XX E. A., zastúpená advokátkou: JUDr. Ing. Ivana Kozáková, so sídlom Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 918 382, proti osobe povinnej platiť výživné: G. B. C., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu D. XXXX/XX, XXX XX E. A., v konaní o návrhu navrhovateľky na určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi, o neodkladnom opatrení na určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie: Osoba povinná platiť výživné G. B. C., nar. XX. X. XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľky A. B. C., nar. X. XX. XXXX výživným vo výške 300 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania o rozvode vedenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/54/2022.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (osoba oprávnená na výživné) podala, prostredníctvom právnej zástupkyne na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 2. 2. 2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spolu s návrhom na určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha, aby súd podľa § 366 CMP osobe povinnej platiť výživné (manželovi) nariadil platiť výživné navrhovateľke vo výške 300 EUR mesačne.

2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že s manželom uzavreli manželstvo 17. 9. 2005 a dodnes manželstvo trvá, hoci súd prvej inštancie v konaní o rozvod manželstva vyniesol rozsudok, ktorým okrem iného manželstvo rozvádza (rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 7. 2023, sp. zn. 9P/54/2022). Manžel podal voči všetkým výrokom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 7. 2023, sp. zn. 9P/54/2022 odvolanie. Odstavil navrhovateľke prístup k spoločne naštreným prostriedkom za trvania manželstva. Zrušil jej dispozičné práva k účtom. Odmietal jej poskytnúť prostriedky na uspokojovanie jej potrieb (prípadne na výzvy navrhovateľky o poskytnutie prostriedkov ani nereaguje). Ignoruje jej správy s výzvami na poskytnutie prostriedkov. Svojevoľne vymenil zámky a zamedzil jej prístup k spoločnej garáži a k bytu s tým, aby si so staršími dcérami užívali krásy rozvedenej rodiny (sms z 9. 12. 2023). Manžel si je vedomý toho, že jej príjem nestačí na to, aby pre seba a deti zabezpečila bytové potreby a všetky ich ostatné potreby, nehovoriac o tom, že v dôsledku uvedeného je manželova životná úroveň neporovnateľne vyššia ako jej, hoci sú stále manželia a bol to práve on, kto s rozvodom nesúhlasil a podal odvolanie. Zo spoločnej domácnosti v 3 izbovom byte na ul. D. XXXX/XX, XXX XX E. A. dňa 3.12.2022 spolu s deťmi odišla do nájomného bytu v Liptovskom Mikuláši pre neúnosné nátlakové správanie manžela voči jej osobe, ktoré pociťovala miestami už ako psychické útrapy, neraz mala žalúdočnú nervozitu. V dôsledku opakovaných konfliktov a následných snáh o ich vyjasňovanie, často cez slzy, trpeli aj maloleté deti, ktoré túto situáciou s nevoľou vnímali a prežívali. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti: H. C., nar. XX. XX. XXXX, H. C., nar. XX.XX.XXXX, I. C., nar. XX.XX.XXXX. Ku dňu podania tohto návrhu prebieha už druhý rok konanie o rozvod manželstva

a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je v štádiu odvolacieho konania. V tomto čase žije navrhovateľka spolu s deťmi v nájomnom 2-izbovom byte, kde platí nájomné vo výške 494 EUR mesačne vrátane energií a internetu. Na polovicu nájomného vo výške 250 EUR jej od počiatku (t.j. od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti) prispieval manžel zo spoločne užívaného bankového účtu vedeného na jeho meno č. IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (často s poznámkou „na bytík“). Od konca augusta 2023 si túto sumu vyberala z účtu sama až do novembra 2023, kedy doslova „vybrakovala“ tento účet. Zrušil jej dispozičné právo k sporiacemu účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorom sa na základe dohody nachádzali spoločne nasporené prostriedky, z ktorého si v prípade potreby zasielali peniaze na spoločne užívaný bežný účet. Na pojednávaní dňa 9. 11. 2022 vo veci konania o rozvod 9P/54/2022 navrhovateľka uvádzala, aké boli spoločne nasporené finančné prostriedky: na podielových listoch v K. 10.520 EUR, na účte C. 2.229 EUR, na účte v K. X.XXX L., na sporiacom účte v K. 66.700 EUR, na stavebnom sporení 44.500 EUR, čo manžel nepoprel. K týmto prostriedkom má prístup len manžel, ktorý si z nich kúpil napríklad na jeseň 2023 motorku v hodnote cca 9.000 EUR, zaslal na neznámy účet a na neznámy účel 15.000,- EUR dňa 10.11.2023 (obe transakcie vykonal bez vedomia a súhlasu navrhovateľky) a mŕňa prostriedky na rôzne semináre, zimnú sezónku, či iné finančne náročné plnenia pre seba. Už len z uvedeného je zrejmé, že manžel žije (v porovnaní s navrhovateľkou) na podstatne vyššej úrovni, dopraje si zo spoločne nasporených prostriedkov, na rozdiel od nej, ktorá počíta každé euro a kupuje len nevyhnutné veci pre seba a maloleté deti a dokonca si bola po novembri 2023 nútená požičať finančné prostriedky od svojich sestier, aby vyžili. Navrhuje, aby súd vykonal dožiadanie na miestne príslušný Okresný dopravný inšpektorát OR PZ Liptovský Mikuláš vo veci poskytnutia informácie, či manžel v období september 2023 až december 2023 nadobudol motorku, o ktorej sa zmieňoval v jeho e-mailovej správe zo 7. 11. 2023, a na ktorú si vybral dňa 13. 10. 2023 zo spoločne užívaného bežného účtu hotovosť vo výške 9.000 EUR. Navrhovateľka pracuje ako referent na univerzite v Ružomberku, jej čistý príjem predstavuje sumu cca 880 EUR, zároveň poberá prídavky na všetky tri deti vo výške 180,- EUR (3 x 60,- EUR), ktoré sú poukazované na spoločne užívaný bankový účet vrátane mesiaca január 2024. Daňový bonus na všetky tri deti si uplatňuje manžel, hoci od konca októbra 2023 s ním staršie dve dcéry nežijú v spoločnej domácnosti, ani sa o ne osobne striedavo nestará. Staršie dve dcéry sú permanentne s navrhovateľkou, k tomu každý druhý týždeň má v starostlivosti aj najmladšiu dcéru I., pričom sa deťom vždy po práci naplno venuje. Nehovoriac o tom, že všetky náklady na zabezpečenie potrieb maloletých detí hradí v tomto čase takmer výlučne sama. Nemá teda priestor na to, aby si po jednej práci našla druhú, ako ju odkázal manžel, keď ho požiadala o finančné prostriedky na zabezpečenie potrieb pre seba a maloleté deti. Manžel však nedomyslel to, že ak by si našla ďalšiu prácu na zabezpečenie vyššieho príjmu, potrebovala by niekoho, kto by sa staral o deti v čase, kým by pracovala. Keďže nemá nikoho, kto by so starostlivosťou pomohol, musela by opäť vynaložiť finančné prostriedky na zabezpečenie ich dozoru a starostlivosti. V aktuálnej práci si navrhovateľka postupne začala zvyšovať svoju kvalifikáciu a zároveň opakovane využila ponuku na pribratie nových pracovných činností, na základe čoho bola preradená do inej platovej kategórie a bol jej zvýšený plat o približne 100,- EUR pri zachovaní jej obvyklého pracovného času od 07:00 hod. do 15:00 hod.; tým teda nedošlo k obmedzeniu času, ktorý môže venovať osobnej starostlivosti o deti a ich potrebám. Maloletá H. navštevuje 1. ročník Gymnázia M. M. Hodžu Liptovský Mikuláš, s čím sú spojené výdavky na stravné vo výške 40 EUR mesačne, ročný poplatok „ZRŠ“ 17 EUR a nepravidelné výdavky na pracovné zošity, knihy a prípadne školské podujatia, výlety, lyžiarsky výcvik a pod. Navštevuje výtvarný odbor na ZUŠ J. Bellu, s čím je spojený mesačný poplatok vo výške 9 EUR a ročný poplatok „ZRŠ“ 12 EUR. Maloletá H. má zvýšené výdavky v súvislosti s platbami za lieky pre endokrínologické ochorenie štítnej žľazy a zakupuje jej pravidelne špeciálne kozmetické potreby z dôvodu citlivej pokožky podľa odporúčania lekára. Maloletá H. navštevuje 5. ročník ZŠ H. M. Liptovský Mikuláš, s čím sú spojené výdavky na stravné vo výške 0,60 EUR/1 obed, čiže približne 12 EUR mesačne, ročný poplatok „ZRŠ“ 12 EUR a nepravidelné výdavky na pracovné zošity, knihy a prípadne školské akcie, výlety a pod. V rámci voľnočasových a záujmových aktivít maloletá H. navštevuje na ZUŠ J. Bellu tanečný odbor, s čím je spojený mesačný poplatok 9 EUR a ročný poplatok „ZRŠ“ 12 EUR. Maloletá H. je zdravá, nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou. Maloletá I. navštevuje 1. ročník ZŠ H. M. Liptovský Mikuláš s čím sú spojené výdavky na stravné vo výške 0,60 EUR /1 obed, čiže približne 12 EUR mesačne, ročný poplatok „ZRŠ“ 8 EUR, poplatok za školský klub 15 EUR mesačne a nepravidelné výdavky na pracovné zošity, knihy a prípadne školské akcie, výlety a pod. Maloletá je zdravá, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Dcéram dáva mesačne vreckové vo výške – Alžbete 10 EUR, Alici 8 EUR, Olivii 3 EUR. Alžbete a Alici dobíja kredit každej po 6 EUR podľa potreby raz za mesiac alebo každý druhý mesiac. Ako už uviedla vyššie, zo spoločného účtu si pravidelne vyberala sumu vo výške 250,- EUR na úhradu nájomného a ďalšie menšie obnosy, zvyčajne

od 50 do 200 EUR vždy, keď koncom mesiaca už nemala dostatok prostriedkov na zabezpečenie potrieb domácnosti. Vyššie sumy vyberala v prípade nepravidelných zvýšených výdavkov, pričom o účele použitia prostriedkov manžela informovala správou príp. poznámkou v prevode zo sporiaceho účtu – napr. v lete na dovolenku s deťmi, o ktorej vedel vopred, v auguste na poplatky, pomôcky a oblečenie deťom do školy, v lete na narodeninové a v jeseni na vianočné darčeky a pod. Vždy si prepočítavala a šetrne hospodárila s prostriedkami, aby nemusela s manželom následne viesť dlhé výmeny názorov ohľadom čerpania spoločných prostriedkov. Finančné prostriedky, ktoré boli na tomto účte, nadobudli s manželom počas trvania manželstva a preto patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Manžel jej však zrušil dispozičné právo k spoločnému účtu a momentálne disponuje len možnosťou vybrať si finančné prostriedky v hotovosti prostredníctvom bankomatovej karty, na ktorom sa však nachádzali, v porovnaní s úsporami len nepatrné prostriedky, spravidla vo výške mesačných prídavkov na deti. Okrem iného manžel jej zmenil limit na výber v hotovosti zo sumy 400,- EUR na sumu 50,- EUR a následne späť na sumu 150,- EUR. Keďže nedisponuje dispozičným oprávnením k spoločným účtom (k bežnému ani k sporiacemu), má vedomosť len o stave bežného účtu a to len z potvrdení z bankomatu. Navyiac, zo spoločných finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré mali odložené na sporiacom bankovom účte vedenom na jeho meno v K., a. s. ako podúčet jeho bežného bankového účtu, za posledné mesiace manžel pomíňal a previedol bez jej súhlasu a vedomia minimálne tieto prostriedky na nie nevyhnutné a odôvodnené plnenia, a to:

- na ktorých zaplatenie/úhradu neudelila súhlas ako napr. neobvyklý dar jeho matke vo výške 4.000,- EUR dňa 27. 11. 2023, hoci nikdy predtým k obdarovaniu jeho matky v takomto značnom rozsahu nedošlo. Tieto finančné prostriedky boli na základe výzvy navrhovateľky vrátené na bankový účet, avšak v tomto čase sa na bežnom účte už opäť nenachádzajú;
- na ktoré udelila súhlas za určitej podmienky, ktorú nespĺnil ako napr. zakúpenie daru motorky pre neho vo výške cca 9.000,- EUR dňa 13. 10. 2023, s ktorým navrhovateľka súhlasila jedine za predpokladu, že v rovnakej výške poukáže prostriedky zo spoločných úspor na navrhovateľkin bankový účet, k čomu doposiaľ nedošlo;
- na fiktívne/predstierané plnenia, ku ktorým nebol daný reálny dôvod, keď mal z účtu dňa 10. 11. 2023 uhradiť 15.000,- EUR z titulu vyplatenia náhrady za spoluvlastnícke podiely jeho bratranca B. C., hoci súdne konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (nehnutelnosti v Ráztoke) vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/26/2022 naďalej pokračuje a je v štádiu dokazovania vo veci možného faktického rozdelenie predmetu vyporiadania – teda k vyplateniu náhrady za spoluvlastnícke podiely jeho bratranca, ani na úhradu zálohy na poplatky absolútne nebol daný dôvod. Dôkazom o uvedenom je email B. N. o stave konania 10C/26/2022, ktorý príkladá. Na doplnenie uvádza, že účet IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (v spojitosti so sporiacim účtom IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), z ktorého uhrádzal manžel tieto platby, používali počas celej doby na úhradu všetkých bežných výdavkov domácnosti, manželov, ako aj na zabezpečenie potrieb maloletých detí. Od konca novembra na výzvy navrhovateľky, aby jej poskytol obvyklé peňažné prostriedky (či na úhradu faktúr, poistení alebo iných plnení) reagoval spočiatku odmietavo, príp. vôbec, spočiatku s tvrdením, že na to reagovať ani nebude, ani to čítať. Dôkazom je napr. email z 29.11.2023, ktorý potvrdzuje uvedené. Na úhradu všetkých nevyhnutných potrieb pre maloleté deti a nákladov spojených s bývaním sú príjmy navrhovateľky nedostatočné. Z tohto dôvodu je odkázaná na pomoc od príbuzných predovšetkým od sestry, ktorá jej v čase núdze požičiava peniaze. Uvedené opäť svedčí o tom, že životná úroveň navrhovateľky a rovnako aj životná úroveň dcér je neporovnateľne nižšia ako životná úroveň manžela, ktorý disponuje so všetkými spoločnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na neznámom mieste. Za podstatnú skutočnosť majúcu zásadný význam na ustálenie manželovej životnej úrovne je, že manžel je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti Rubeo s.r.o., IČO: 47 946 407 a zároveň je zamestnancom tejto obchodnej spoločnosti s čistým mesačným príjmom cca 1.400 EUR (október 2023). O jeho celkovom príjme nemá vedomosť. Vychádzajúc z účtovných závierok spoločnosti Rubeo s.r.o., IČO: 47 946 407, jeho spoločnosť konštantne, minimálne od roku 2019, dosahuje ročné tržby od 76.000 do 81.000 EUR, zisk od 38.000 do 43.400 EUR. Sumy uvedeného zisku boli každoročne vyplácané bezprostredne po uzavretí účtovného roku na sporiaci účet vedený na meno manžela, a to až do roku 2022, kedy navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva (t.j. posledné dva roky nedošlo k vyplateniu zisku vo výške 37.684 EUR za rok 2021, vo výške 43.366 EUR za rok 2022, na ktorých vyplatenie má manžel ako jediný spoločník spoločnosti Rubeo s.r.o. nárok). Za posledné dva roky je po prepočte uvedených nárokov, v priemere mesačný príjem manžela ako jediného spoločníka spoločnosti cca 3 377,- EUR + jeho mzda, ktorú si pravidelne, ako zamestnanec vypláca cca 1.400 EUR (august až október 2023) + výplata z činnosti v charite 626,45 EUR (13.11.2023). Spolu celkový mesačný príjem manžela dosahuje takmer sumu 5.500 EUR. Podľa výpisu z bankového účtu vykonáva manžel aj činnosť

pre charitu, zrejme v dobe (v týždni), keď sa osobne nestará o maloletú I.. Manžel má každý druhý týždeň voľný, keďže sa osobne v tento týždeň nestará o žiadne z detí, preto má možnosti na dosahovanie aj ďalšieho príjmu. Táto suma je niekoľko krát vyššia ako príjem navrhovateľky, a to aj po zohľadnení vyplácaných prídavkov na deti, keďže jej celkový mesačný príjem je cca 1.000,- EUR. V zmysle ust. § 71 ods. 1 zákona o rodine majú manželia voči sebe vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Životná úroveň manželov má byť v zmysle zákona v zásade rovnaká. Nakoľko manžel dosahuje príjem, ktorý je viac ako päťkrát vyšší, ako príjem navrhovateľky a zároveň ona zabezpečuje všetky potreby maloletých detí, s čím jej častokrát finančne pomáha jej rodina a tiež sa o maloleté deti osobne stará, ide o značný nepomer v životnej úrovni manželov. Aktuálne však zabezpečuje len nevyhnutné potreby maloletých detí, keďže zdieľajú navrhovateľkinu nízku životnú úroveň. Ako už uviedla, po úhrade nevyhnutných výdavkov na potreby detí a bývania, jej neostávajú už žiadne peniaze, keďže okrem týchto výdavkov musí zabezpečiť stravu a hygienické potreby pre maloleté dievčatá, ich voľno časové aktivity, zaplatiť pohonné hmoty denne do miesta výkonu práce v Ružomberku, keďže pri starostlivosti o tri deti si nemôže dovoliť cestovať hromadnou dopravou, čo by jej zabralo len čas navyše. Mesačné náklady manžela na zabezpečenie bývania predstavujú sumu cca 200,- EUR. Keďže manžel iné výdavky okrem výdavkov na stravu nemá, ak nezvažuje s výdavkami na svoje hobby (motorku) a iné nie nevyhnutné plnenia, sporenia a pod. Zároveň má za to, že ňou uvádzané skutočnosti dostatočne osvedčujú záver o opodstatnenosti jej návrhu, ako aj o naliehavosti riešenia danej situácie, v neposlednom rade o neodkladnej potrebe úpravy pomerov medzi manželmi, keďže vždy koncom mesiaca doslova živorí a v dôsledku uvedeného je nútená od decembra 2023 si požičiavať peniaze, zatiaľ čo manžel si žije tzv. na vysokej nohe. Manžel okrem užívania si vyššej životnej úrovne, okrem výlučného nakladania so spoločne nasporenými hodnotami/úsporami, výlučne užíva ich spoločný byt a garáž, na ktorých oboch nehnuteľnostiach vymenil zámky a jej absolútne zamedzil prístup k nim. Len kvôli deťom dodnes nepodalala oznámenie na políciu vo veci neoprávneného odopierania užívacích práv k oboj nehnuteľnostiam, fiktívnej platby 15.000,- EUR z 10.11.2023. Všetko toto robí len z pomsty, že napriek jeho presvedčaniu, pokániu, či neskôr pre zmenu hrozbám, nepodľahla jeho nátlaku a nevzala návrh na rozvod späť. Vo veci samej (konanie o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi) navrhovateľka žiada osobu povinnú z vyživovacej povinnosti zaviazat' prispievať na výživu navrhovateľky (manželky) výživným vo výške 500 EUR mesačne.

3. Podľa § 2 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

5. Podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 CSP, (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 CSP, (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 332 CSP, (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 154 CMP, na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd osoby oprávnenej na výživné.

13. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

14. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú osoba oprávnená na výživné a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

15. Podľa § 71 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Navrhovateľka vo svojom návrhu odôvodnila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Civilný mimosporový poriadok (špeciálny právny predpis) obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 a nasl. CMP): „vo veciach ochrany maloletého“ (§ 365 CMP), „vo veciach výživného“ (§ 366 CMP), „vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého“ (§ 367 CMP) a „o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých“ (§ 368 CMP). Súd má za osvedčené, že v danej veci je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, za účelom zabezpečenia základných životných potrieb navrhovateľky.

18. Neodkladné opatrenie vo veciach výživného môže súd nariadiť na návrh alebo aj bez návrhu (výživné pre maloleté deti). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine.

19. Súď zistil nasledovné. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, ako aj spisu vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/54/2022, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľka a manžel navrhovateľky uzavreli manželstvo dňa 17. 9. 2005. Počas manželstva sa manželom narodili tri deti H. C., nar. XX. X. XXXX, H. C., nar. XX. X. XXXX a I. C., nar. XX. X. XXXX. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľka je od 2. 5. 2012 zamestnankyňou Katolíckej univerzity v Ružomberku s priemerným vymeriavacím základom vo výške 1.112 EUR mesačne (obdobie 01/2023 až 12/2023). Manželka je poberateľka prídavkov na všetky tri deti spolu 180 EUR (3 x 60 EUR mesačne = 180 EUR), ktoré sú určené na uspokojovanie potrieb maloletých detí.

20. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že osoba povinná platiť výživné (manžel) bola od 5. 1. 2015 do 31. 12. 2023 zamestnancom spoločnosti Rubeo s.r.o., so sídlom Hurbanova 1496/24,

031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 946 407, s priemerným vymeriavacím základom vo výške 1.408 EUR mesačne (obdobie 01/2023 až 12/2023). Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že osoba povinná platiť výživné (manžel) je od 3. 10. 2023 zamestnancom Spišskej katolíckej charity, s priemerným vymeriavacím základom vo výške 859 EUR mesačne (obdobie 10/2023 až 12/2023). Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že osoba povinná platiť výživné je jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti Rubeo s. r. o., so sídlom Hurbanova 1496/24, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 47 946 407, z čoho vyplýva, že má nárok ako spoločník na vyplatenie zisku spoločnosti. Zo spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/54/2022 súd zistil, že podľa daňového priznania k dani z príjmu právnických osôb obchodnej spoločnosti Rubeo s.r.o. za rok 2021 bol výsledok hospodárenia za toto účtovné obdobie pred zdanením 47.734,51 EUR a čistý zisk 37.684,03 EUR. Podľa výťažkov z internetových stránok FINSTAT.SK bol zisk spoločnosti Rubeo s. r. o. v roku 2019 vo výške 38.283 EUR, v roku 2020 vo výške 39.991 EUR, v roku 2021 vo výške 37.684 EUR a v roku 2022 vo výške 43.366 EUR, priemerne za posledné štyri roky vo výške 39.831 EUR ročne. Podľa § 3 ods. 1 písm. e/ zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov (ďalej ako „zákon o dani z príjmov“), predmetom dane z príjmov sú podiely na zisku vyplácané zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva určeného na rozdelenie osobám, ktoré sa podieľajú na ich základnom imaní alebo členom štatutárneho orgánu alebo členom dozorného orgánu tejto obchodnej spoločnosti alebo družstva, pričom v tomto prípade sa zdaňujú daňou vyberanou zrážkou (§ 43 ods. 3 písm. r/ zákona o dani z príjmov) vo výške 7 %. Z uvedeného vyplýva, že zo zisku v priemere 39.831 EUR ročne treba odpočítať 7% daň (39.831 - 2.788 = 37.043 EUR). Priemerný mesačný príjem osoby povinnej platiť výživné ako jediného spoločníka spoločnosti Rubeo s.r.o. predstavuje 3.087 EUR. Pokiaľ ide o skutočnosť, že nedošlo k vyplateniu zisku za roky 2021 a 2022, je potrebné uviesť, že pre súd má výpovednú hodnotu pri rozhodovaní aj samotné zistenie ohľadom výšky nerozdeleného zisku. Nerozdelený zisk predstavuje zisky z bežných a minulých rokov, ktoré neboli prevedené na prebytočný účet alebo distribuované ako dividendy. V rámci súdnej praxe sa vyskytujú prípady, keď si osoba povinná platiť výživné nevypláca zisk z obchodnej spoločnosti, kumuluje na firemnom účte finančné prostriedky a čerpá ich na chod osobného života. Pritom výška nevyplateného zisku tiež ovplyvňuje posudzovanie majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné. Navyše, osoba povinná platiť výživné disponuje nielen s ním dosiahnutým príjmom, ale aj úsporami, ktoré vznikli manželom počas manželstva, ktoré doposiaľ nie je právoplatne rozvedené. Lustráciou v evidencii vozidiel súd zistil, že osoba povinná platiť výživné bola dňa 22. 11. 2023 zapísaná do evidencie vozidiel ako vlastník a držiteľ nového vozidla - motocykla továrenskej značky ROYAL ENFIELD Super Meteor 650. Vyhľadáním na internete súd zistil, že cena uvedeného nového motocykla je cca 8.000 EUR.

21. Z neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/54/2022 zo dňa 19. 7. 2023, okrem iného vyplýva, že manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky sa rozvádza, maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matke. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej H. po 200 EUR mesačne, maloletej H. po 180 EUR mesačne a maloletej Olivie po 150 EUR mesačne. Neprávoplatným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/115/2023 zo dňa 11. 1. 2024 súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ota zaviazal prispievať na výživu maloletej H. po 150 EUR mesačne, maloletej H. po 120 EUR mesačne a maloletej I. po 100 EUR mesačne až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v časti o výživnom.

22. Na základe zisteného skutočného stavu o pomeroch navrhovateľky a manžela navrhovateľky súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadeným neodkladným opatrením sa sleduje zabezpečenie nevyhnutnej výživy a základných životných potrieb navrhovateľky. Navrhovateľka osvedčila dôvodnosť nároku, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy v miere potrebnej a dostačujúcej pre nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle Zákona o rodine majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť a životná úroveň manželov by mala byť v zásade rovnaká. Manželia sú v súčasnej dobe v rozvode konaní, nežijú v spoločnej domácnosti, manželka sa nepretržite stará o maloletú H. a H., pričom maloletá I. je v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Dôsledkom oddelenia domácností manželov došlo k zníženiu životnej úrovne manželky, lebo navrhovateľka z podstatne nižšieho príjmu zabezpečuje starostlivosť o seba a prevažne aj o maloleté deti. Pri rozhodovaní súd v zmysle zákona prihliadal aj na starostlivosť o domácnosť, na príjmy a výdavky navrhovateľky, na príjmy a výdavky manžela a životnú úroveň oboch manželov. Oprávnenosť nároku na výživné manželky neodôvodňujú iba jej (dôvodné) výdavky, ale aj životná úroveň manželov, ktorá má byť v zásade rovnaká. Dokazovanie v širšom rozsahu súd vykoná vo veci samej. Súd však mal nateraz za osvedčené, že životná úroveň manželov nie je v súčasnosti v zásade rovnaká a je preto potrebné,

aby sa manžel predbežne podieľal na výdavkoch manželky formou platenia súdom určeného výživného. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je možné aj v prípadoch, keď sú obaja manželia zárobkovo činní, avšak v dôsledku oddeleného hospodárenia vznikla disproporcía v ich celkovej životnej úrovni. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, prihladnuc na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Manželovi navrhovateľky – osobe povinnej platiť výživné uložil povinnosť platiť výživné na manželku vo výške 300 EUR mesačne. Takéto výživné podľa súdu spĺňa kritérium nevyhnutnej miery, ktorou je manžel povinný podieľať sa na výžive svojej manželky, s prihliadnutím na odôvodnené výdavky manželky a zákonnú vyživovací povinnosť medzi manželmi. Výška výživného upravená neodkladným opatrením v sume 300 EUR je primeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom manžela a zodpovedá i odôvodneným potrebám manželky v nevyhnutnej miere na zabezpečenie jej základných potrieb.

23. Navrhovateľka označila bankový účet, na ktorý žiada poukazovať výživné IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

24. V závere súd považuje za potrebné uviesť, že týmto rozhodnutím (o nariadení neodkladného opatrenia) nie je prejednané konečné rozhodnutie, pretože o návrhu navrhovateľky na určenie výživného bude súd rozhodovať vo veci samej. Za týmto účelom vykoná potrebné dokazovanie na zistenie skutočného stavu a určí výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám navrhovateľky a súčasne schopnostiam a možnostiam osoby povinnej platiť výživné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).