

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Ek/318/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122225787  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122225787.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21/21, 814 99 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 776 005; proti povinnému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Borisom Gerberym, Exekútorový úrad so sídlom Starosaská 3, 052 01 Spišská Nová Ves pod sp.zn. 48 EX 183/22; pre vymoženie pohľadávky vo výške 641,32 Eur s trovami exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/318/2022 zo dňa 11. 01. 2023, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/318/2022 zo dňa 11. 01. 2023 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.01.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 20Ek/318/2022, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.02.2022 domáhal od povinného vymoženia peňažného nároku vo výške 641,32 Eur na základe exekučných titulov - Rozkaz o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla za nepodrobenie vozidla technickej kontrole č. k. OU-SN-OCDPK-2018/014595 vydaný Okresným úradom Spišská Nová Ves dňa 17.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2019 a vykonateľnosť dňa 08.02.2019; Rozkaz o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla za nepodrobenie vozidla emisnej kontrole č. k. OU-SN-OCDPK-2018/014596 vydaný Okresným úradom Spišská Nová Ves dňa 17.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2019 a vykonateľnosť dňa 08.02.2019; Výkaz daňových nedoplatkov č. 101509649/2021 vydaný Daňovým úradom Košice dňa 17.08.2021, ktorý je vykonateľný dňa 17.08.2021 (ďalej len „exekučné tituly“). Dňa 24.02.2022 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Borisa Gerberého so sídlom v B. E. F., ktorý exekúciu vedie pod sp.zn. 48EX 183/22.

2. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý vyšší súdny úradník preskúmal spolu s pripojenými a zadováženými listinami a skonštatoval, že tento nie je dôvodný. Poukázal na to, že návrh na zastavenie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný sa môže proti exekúcii relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu. Vyšší súdny úradník zároveň ozrejmil právne nástupníctvo na strane oprávneného vo vzťahu k vymáhaným pohľadávkam (pôvodne evidovaných v prospech Daňového úradu Košice či Okresného úradu Spišská Nová Ves), keď uviedol, že

práva a povinnosti z exekučných titulov prešli na terajšieho oprávneného na základe zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a následne Zmlúv o postúpení evidovaných v Centrálnom registri zmlúv. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti konštatoval, že povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nepredložil relevantný dôkaz, na základe ktorého by exekúcia proti nemu vedená mohla byť zastavená, nepreukázal žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, ani skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Naopak, bolo preukázané, že oprávnený je právnym nástupcom z exekučných titulov a má právo vymáhať pohľadávky vymáhané v tomto exekučnom konaní spolu vo výške 641,32 Eur.

3. V reakcii na uznesenie vyššieho súdneho úradníka zaslal povinný súdu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej namietal, že oprávnený mu nedoručil upomienku ani žiadne splnomocnenie na vymáhanie pohľadávky na adresu jeho trvalého pobytu. Až z napadnutého uznesenia sa dozvedel, že sa vymáha aj dlh pôvodne evidovaný Daňovým úradom Spišská Nová Ves, ktorý vznikol v roku 2014, pričom na tento dlh sa vzťahuje 5-ročná premlčacia lehota. Výkaz nedoplatkov mu bol pritom zo strany Daňového úradu zaslaný na adresu B. XX, G., z ktorej už bol od roku 2013 odhlásený (predložil Oznámenie o zmene pobytu) a v tom čase sa zdržiaval vo Švajčiarsku, kde aj pracoval (priložil pracovnú zmluvu). Nakoľko mu nebola riadne doručená zásielka od Daňového úradu Spišská Nová Ves, nemohol ju prevziať a podať v zákonnej lehote námietky voči vyrubeniu dane. Dňa 13.02.2023 navštívil Daňový úrad v Spišskej Novej Vsi a tam mu bolo potvrdené, že osobu s menom A. B. nevidujú ako daňového dlžníka štátu. Ďalej povinný poukázal na nezrovnalosti v sumách vymáhaných ako sankcie za správne delikty prevádzkovateľa vozidla. Pokiaľ ide o rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, voči rozhodnutiu č. OU\_SN\_OCDPK\_2018 /014 595 zo dňa 17.12.2018 podal povinný odvolanie z dôvodu že dané vozidlo (konkrétne Ford Fokus) bolo zadržané vrátane ŠPZ a technického preukazu v Taliansku, počas doby jeho zadržania povinný nemohol fyzicky s autom ísť na STK. S poukazom na uvedené povinný požiadal, aby súd prešetril ním uvádzané skutočnosti, vyhodnotil jeho tvrdenia za opodstatnené a zastavil exekúciu.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V prvom rade sudca prvej inštancie poukazuje na to, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie, pričom dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

11. Po preštudovaní obsahu spisu sudca súhlasí so záverom vyššieho súdneho úradníka prezentovaným v napadnutom uznesení, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. To znamená, že v čase jeho podania povinná nemala uhradené svoje záväzky voči oprávnenému tak, ako

jej to ukladali exekučné tituly. Po oboznámení sa s napadnutým uznesením a tiež s celým obsahom spisu súd prvej inštancie konštatuje, že sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, pre ktoré vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Odôvodnenie napadnutého uznesenia považuje za dostatočné a jasné, a to napriek tomu, že v ňom nie sú výslovne vyjadrené citácie judikatúry či dlhé právne úvahy. Sťažnostný súd poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010), čomu podľa názoru súdu prvej inštancie učinil i konajúci vyšší súdny úradník napadnutým uznesením zadosť.

12. V súvislosti s námietkami povinného prezentovanými v podanej sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka (námietka premlčania daňového nedoplatku, nedoručenie exekučných titulov a pod.) súd uvádza, že tieto skutočnosti začal povinný namietat až v rámci podanej sťažnosti. Súd prvej inštancie na tomto mieste poukazuje na koncentračnú zásadu vyjadrenú v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorá sa prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, resp. ak je táto skutočnosť tvrdená až v sťažnostnom konaní, exekučný súd na ňu neprihliadne, s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr. Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii. Keďže povinný rozšíril svoj návrh na zastavenie exekúcie o ďalšie argumenty a nové skutočnosti preukázateľne po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v podanej sťažnosti a uvádzal v nej skutočnosti, ktoré mu museli byť známe už v čase doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súd vo vzťahu k argumentom povinného poukazuje na vyššie popísanú koncentračnú zásadu. Právna úprava povinnosti tvrdenia v rámci koncentračnej zásady vyjadrenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku pri návrhoch povinného na zastavenie exekúcie je rigorózna, a teda súd návrh (prípadne iné podanie) podané oneskorene zamietne i keď by tu dôvod na zastavenie exekúcie bol (§ 61l ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku).

13. Premietnutím uvedeného na prejednávajúcu vec tak sťažnostný súd konštatuje, že keďže povinný neuviedol nové skutočnosti v rámci návrhu na zastavenie exekúcie, ale až v podanej sťažnosti, sťažnostný súd na tieto skutočnosti v dôsledku uplatnenia koncentračnej zásady neprihliadol a nemusel sa s nimi vecne zaoberať. V tomto smere tiež sťažnostný súd dáva do pozornosti, že koncentračná zásada exekučného konania bola už viackrát uznaná a akceptovaná aj v rozhodnutiach Ústavného súdu SR (napr. uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 149/2022 zo dňa 09. 03. 2022, uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 112/2022 zo dňa 16. 03. 2022, uznesenie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 287/2022 zo dňa 01. 06. 2022, uznesenie sp. zn. IV. ÚS 106/2023 zo dňa 21. 02. 2023, II. ÚS 483/2023 zo dňa 24. 10. 2023).

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/318/2022 zo dňa 11.01.2023 ako nedôvodnú zamietol.

15. O trovách sťažnostného konania súd nerozhodoval, keďže tieto neboli zo strany oprávneného ani povinného uplatnené.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici dňa 29. februára 2024

JUDr. Katarína Zdechovanová  
s u d k y ň a