

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119205289
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119205289.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: O.. L. T., F.. X.X.XXXX, Q. T. Q. X, Bratislava, o zaplatenie 321,23 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 321,23 EUR a úrok z omeškania
8% ročne zo sumy 5,- EUR od 27.9.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 25.5.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 28.12.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 184,94 EUR od 3.3.2017 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 26.4.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 25.11.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 17,76 EUR od 6.8.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 26.10.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 10,- EUR od 28.4.2017 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 78,53 EUR od 7.2.2017 do zaplatenia,
všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke a.s., č. účtu: O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J.: J., s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.4.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 321,23EUR a úroku z omeškania vo výške
8% ročne zo sumy 5,- EUR od 27.9.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 25.5.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 28.12.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 184,94 EUR od 3.3.2017 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 26.4.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 25.11.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 17,76 EUR od 6.8.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 5,- EUR od 26.10.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 10,- EUR od 28.4.2017 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 78,53 EUR od 7.2.2017 do zaplatenia.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným ako odberateľom uzavrel zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť

žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu, dostupnými na internetovej stránke žalobcu. Cenníky žalobcu sú dostupné na internetovej stránke žalobcu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby zostali neuhradené tieto faktúry:

Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2016, splatná dňa 26.9.2016 na 5,- EUR,
Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.5.2016, splatná dňa 24.5.2016 na 5,- EUR,
Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2016, splatná dňa 27.12.2016 na 5,- EUR,
Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.2.2017, splatná dňa 2.3.2017 na 184,94 EUR,
Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.4.2016, splatná dňa 25.4.2016 na 5,- EUR,
Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2016, splatná dňa 24.11.2016 na 5,- EUR,
Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2016, splatná dňa 5.8.2016 na 17,76 EUR,
Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2016, splatná dňa 25.10.2016 na 5,- EUR,
Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2017, splatná dňa 27.4.2017 na 10,- EUR,
Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.1.2017, splatná dňa 6.2.2017 na 78,53 EUR.

Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi stranami. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy a žalovanému bolo prisľúbené v prípade úhrady dlhu do stanoveného času odpustenie časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované). Žalovaný napriek tomu dlžnú sumu neuhradil. Žalovaný sa odsťahoval z adresy, ktorá bola posledne známa žalobcovi.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu navrhol vykonanie dokazovania zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.1.2008, žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste - prepis zo dňa 10.2.2017, zápisom o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zo dňa 20.1.2017, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/P-Z. z 29.11.2013, rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/P-Z. z 31.7.2015, katalógmi služieb spoločnosti SPP- distribúcia a.s., cenníkmi externých služieb a výkonov žalobcu, vzorovými obchodnými podmienkami vydanými Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, rozsudkom Súdneho dvora EÚ z 10.9.2014 vo veci C 34/13 E. P. proti J. B. I..J.,

4. Žalovaný sa k žalobe v zmysle uznesenia súdu č.k. 12 Csp 22/2019 - 110 zo dňa 1.7.2019 nevyjadril, žalovaný uznesenie v odbernej lehote neprevzal. Po šetrení vykonanom súdom v dostupných registoch súd zistil, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese uvedenej v žalobe, preto uznesenie doručoval žalovanej prostredníctvom polície. Aj toto doručovanie bolo neúspešné. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil adresu žalovaného na Revíne 19, Bratislava. Ani na túto adresu sa žalovanému uvedené uznesenie doručiť nepodarilo, zásielka sa súdu vrátila s poznámkou "adresát neznámy". Súd preto žalovanému doručil žalobu podľa § 106 ods. 3 CSP oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.1.2020. Žaloba sa tak v zmysle § 106 ods. 3 CSP považuje za doručeníu dňa 9.2.2020 aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.1.2008, žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste - prepis zo dňa 10.2.2017, zápisom o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zo dňa 20.1.2017, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, upomienkami zo dňa 12.9.2016, 10.5.2016, 13.12.2016, 11.4.2016, 10.11.2016, 11.10.2016, 13.4.2017, podacími hárkami č. EPH006713777 zo dňa 13.4.2016, č. EPH006921788 zo dňa 13.5.2016, č. EPH006921788 zo dňa 13.5.2016, č. EPH007720689 zo dňa 14.9.2016, č. EPH007931245 zo dňa 13.10.2016, č. EPH008160313 zo dňa 14.11.2016, č. EPH008438172 zo dňa 16.12.2016, č. EPH009411732 zo dňa 18.4.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.1.2008 súd zistil, že strany uzavreli dňa 25.1.2008 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na odberné miesto Tallerova 4, Bratislava, číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX. Odberateľom zemného plynu bol podľa zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti

žalovaný. Podmienky dodávky plynu boli posudzované podľa Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

7. Žalobca vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2016, splatnou dňa 5.8.2016, vyúčtoval žalovanému dodaný zemný plyn za obdobie od 19.7.2015 do 18.7.2016 s nedoplatkom vo výške 17,76 EUR.

8. Žalobca vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.2.2017, splatnou dňa 2.3.2017, vyúčtoval žalovanému dodaný zemný plyn za obdobie od 19.7.2016 do 10.2.2017 s nedoplatkom vo výške 184,94 EUR.

9. Upomienkou zo dňa 11.4.2016 - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 11.4.2016 žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky po lehote splatnosti a vyzval ho na úhradu neuhradeného zostatku vo výške 17,- EUR s tým, že za zaslanie tejto upomienky účtuje náklady vo výške 5,- EUR.

Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.4.2016, splatnou dňa 25.4.2016, vyúčtoval žalovanému v zmysle obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5,- EUR.

10. Upomienkou zo dňa 10.5.2016 - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10.5.2016 žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky po lehote splatnosti a vyzval ho na úhradu neuhradeného zostatku vo výške 22,- EUR s tým, že za zaslanie tejto upomienky účtuje náklady vo výške 5,- EUR.

Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.5.2016, splatnou dňa 24.5.2016, vyúčtoval žalovanému v zmysle obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5,- EUR.

11. Upomienkou zo dňa 12.9.2016 - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 12.9.2016 žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky po lehote splatnosti a vyzval ho na úhradu neuhradeného zostatku vo výške 32,76 EUR s tým, že za zaslanie tejto upomienky účtuje náklady vo výške 5,- EUR.

Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2016, splatnou dňa 26.9.2016, vyúčtoval žalovanému v zmysle obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5,- EUR.

12. Upomienkou zo dňa 11.10.2016 - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 11.10.2016 žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky po lehote splatnosti a vyzval ho na úhradu neuhradeného zostatku vo výške 43,76 EUR s tým, že za zaslanie tejto upomienky účtuje náklady vo výške 5,- EUR.

Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2016, splatnou dňa 25.10.2016, vyúčtoval žalovanému v zmysle obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5,- EUR.

13. Upomienkou zo dňa 10.11.2016 - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10.11.2016 žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky po lehote splatnosti a vyzval ho na úhradu neuhradeného zostatku vo výške 49,76 EUR s tým, že za zaslanie tejto upomienky účtuje náklady vo výške 5,- EUR.

Žalobca faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2016, splatnou dňa 24.11.2016, vyúčtoval žalovanému v zmysle obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5,- EUR.

14. Upomienkou zo dňa 13.12.2016 - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 13.12.2016 žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky po lehote splatnosti a vyzval ho na úhradu neuhradeného zostatku vo výške 60,76 EUR s tým, že za zaslanie tejto upomienky účtuje náklady vo výške 5,- EUR.

Žalobca faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2016, splatnou dňa 27.12.2016, vyúčtoval žalovanému v zmysle obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5,- EUR.

15. Upomienkou zo dňa 13.4.2017 - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 13.4.2017 žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky po lehote splatnosti a vyzval ho na úhradu neuhradeného zostatku vo výške 242,70 EUR s tým, že za zaslanie tejto upomienky účtuje náklady vo výške 5,- EUR.

Žalobca faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2017, splatnou dňa 27.4.2017, vyúčtoval žalovanému v zmysle obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 10,- EUR.

16. Zo zápisu o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zo dňa 20.1.2017 súd zistil, že distribúcia SPP dňa 20.1.2017 vykonala na odbernom mieste Tallerova 4/4, Bratislava - Staré mesto, u odberateľa L. T., prerušenie dodávky zemného plynu zaslepením meradla, uzavretím HUP/PM, preplombovaním OM plombou ev.č. N536507, o čom vyhotovila fotodokumentáciu. 17. Žalobca faktúrou č. 4900126663 zo dňa 23.1.2017, splatnou dňa 6.2.2017, vyúčtoval žalovanému prerušenie dodávky plynu vo výške 78,53EUR.

18. Zo žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste - prepis zo dňa 10.2.2017 súd zistil, že žalovaný dňa 10.2.2017 požiadal o zmenu odberateľa zemného plynu na nového odberateľa E.. E. P. F.. XX.X.XXXX.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) zákona č. 656/2004 Z.z o energetike, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.1.2008, dodávateľ plynu je povinný zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

Podľa § 49 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z o energetike, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.1.2008, oprávnený odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 265/1999 Zb. o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, po splnení podmienok na pripojenie nového odberného miesta alebo na zmenu príkonu odberného plynového zariadenia podľa § 2 uzavrie dodávateľ s odberateľom zmluvu.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 265/1999 Zb. o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, dodávka plynu je splnená prechodom plynu meradlom dodávateľa, ktoré dodávateľ osadil pre odberateľa.

20. Súd na základe výkonného dokazovania, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.1.2008, uvedenou v odseku 6., mal za preukázané, že strany dňa 25.1.2008 uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Predmetom zmluvy bola dodávka plynu žalovanému, ako odberateľovi, na odberné miesto Tallerova 4, Bratislava, číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy vznikla žalobcovi, podľa § 48 ods. 2 písm. b) zákona č. 656/2004 Z.z o energetike, účinnom v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu, povinnosť dodať žalovanému zemný plyn za dohodnutých podmienok a žalovanému vznikla povinnosť za dodaný zemný plyn zaplatiť cenu určenú cenníkom žalobcu. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uvedenej zmluvy splnil, žalovanému zemný plyn dodal a dodávku za obdobie od 19.7.2016 do 10.2.2017 mu vyúčtoval faktúrami uvedenými v odsekoch 7. a 8., faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2016, splatnou dňa 5.8.2016, za obdobie od 19.7.2015 do 18.7.2016 s nedoplatkom vo výške 17,76 EUR a faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.2.2017, za obdobie od 19.7.2016 do 10.2.2017 s nedoplatkom vo výške 184,94 EUR. Žalovaný tým, že uvedené faktúry žalobcu neuhradil, nesplnil si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.1.2008 a § 49 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Žalobca preto dňa 20.1.2017 prostredníctvom Distribúcia SPP, dňa 20.1.2017 žalovanému prerušil dodávku zemného

plynu, čo mal súd za preukázané zápisom o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zo dňa 20.1.2017, uvedeným v odseku 16. Toto prerušenie dodávky zemného plynu žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.1.2017, splatnou dňa 6.2.2017, uvedenou v odseku 17., vo výške 78,53EUR. Pretože žalovaný faktúry za dodávku zemného plynu v lehote splatnosti neuhradil, žalobca ich dňa 11.4.2016, 10.5.2016, 12.9.2016, 11.10.2016, 10.11.2016, 13.12.2016, 13.4.2017, upomínal upomienkami uvedenými v odsekoch 9.- 15. a náklady s tým spojené žalovanému vyúčtoval faktúrami uvedenými v odseku 9.- 15. v celkovej výške 40,- EUR. Z dôvodu, že žalovaný faktúry Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 17,76 EUR, Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 184,94 EUR, Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- EUR, č. 3180113750 vo výške 5,- EUR, Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- EUR, Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- EUR, Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- EUR, Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- EUR, Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 10,- EUR, Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške vo výške 78,53EUR, vystavené žalobcom dôvodne neuhradil, súd ho na splnenie tejto povinnosti, vyplývajúcej mu z platne uzavretej zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zaviazal v celkovej výške 321,23 EUR.

21. Žalovaný je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške podľa predpisov účinných k 31.1.2013, nakoľko záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, t.j. vo výške 8% a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z nezaplatených faktúr.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%.

23. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.