

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/158/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010309
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819010309.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému G. D., nar. X.X.XXXX v M., okres F., trvale bytom H., kpt. A. XXX/XX, okres F., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 01. októbra 2019, sp.zn. 3T/60/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. mája 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného G. D. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Q. W. a prokurátora

Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 01. októbra 2019, sp.zn. 3T/60/2019 bol obžalovaný G. D. uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 10.10.2018 v čase asi 21,55 hod. viedol v obci H., ku križovatke Ulic M. a kpt. A., okres Prievidza, motocykel zn. Babeta, šedo-zelenej farby, pričom bol zastavovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Handlová, na čo nereagoval a pokračoval ďalej v jazde smerom k Obecnému úradu H. a tam sa stratil policajtom z dohľadu a následne bol dňa 10.10.2018 v čase o 22,03 hod. v H., v blízkosti križovatky M. a Ulica kpt. A. vypátraný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Handlová a stotožnený ako vodič motocykla zn. Babeta, šedo-zelenej farby a bol podrobený dychovej skúške na alkohol, ktorou mu bola nameraná meračom Alcotest 7410, evidenčné číslo ARHH-0309, hodnota 0,83 mg/l alkoholu v dychu v čase o 22,05 hod., druhou opakovanou skúškou nameraná meračom Alcotest 7410, evidenčné číslo ARHH-0309, hodnota 0,86 mg/l alkoholu v dychu v čase o 22,21 hod.

Za to bol odsúdený podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov. Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený aj trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 23 (dvadsaťtri) mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku o vine, ako aj treste. V odvolaní uviedol, že je pravdou, že dňa 10.10.2018 ho hliadka Obvodného oddelenia PZ kontrolovala, avšak len ako chodca, pričom bol touto hliadkou donútený podrobiť sa dychovej skúške. Pri tejto dychovej skúške ako chodcovi mu bolo namerané 0,83 mg/l alkoholu. Po tomto úkone bol predvedený na Obvodné oddelenie Handlová, kde bol vypočúvaný v nočných hodinách, pričom podľa jeho názoru sa nejednalo o neodkladný úkon a keď vypovedal tak, ako vypovedal, bolo to pod vplyvom alkoholu, to znamená, že tento úkon v zmysle Trestného zákona a Trestného poriadku je nezákonný. Taktiež podľa neho je zarážajúce konanie policajného zboru, lebo

v prípade, že mu bola nameraná hodnota nad jedno promile alkoholu v dychu (nie v krvi), malo sa začať zrýchlené konanie v zmysle Trestného zákona a Trestného poriadku, no z neznámych dôvodov takéto konanie neprebehlo a ani mu nebol zadržaný vodičský preukaz. Vôbec si nepamätá, čo vypovedal a o akých skutočnostiach. Vôbec nie je pravda, že ho policajná hliadka videla šoférovať motocykel Babeta, nakoľko motocykel Babeta v ten večer nešoféroval. Taktiež poukázal na kamerový záznam, ktorý bol taktiež získaný zo strany polície nezákonným spôsobom, lebo táto kamera nie je registrovaná na obecnom úrade a policajti sa k tomuto záznamu dostali v rozpore s Trestným poriadkom. Boli vypočutí viacerí svedkovia, ktorí uviedli okolnosti svedčiace v jeho prospech, avšak súd k týmto výpovediam neprihliadal. Už v prípravnom konaní boli vypočutí členovia hliadky a ich výpovede sú úplne totožné, naučené, ako keby ich výpovede prebehli cez kopírovací prístroj. Nie je predsa možné, aby si obaja členovia hliadky presne pamätali priebeh vraj "jeho naháňačky," keď obaja sami uviedli, že majú veľa roboty a podobných prípadov a nemôžu si všetko konkrétne pamätať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal, aby krajský súd po zvážení všetkých dôkazov rozsudok Okresného súdu v Prievidzi v celom rozsahu zrušil a podľa § 285 Trestného poriadku ho oslobodil.

Na verejnom zasadnutí konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, prokurátor uviedol, že považuje rozsudok súdu prvého stupňa za správny a zákonný a preto navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného uviedol, že s poukazom na dôvody podaného odvolania navrhuje rozsudok okresného súdu zrušiť a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr.por., pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové, ale i právne závery, pričom pri hodnotení dôkazov postupoval podľa § 2 ods. 12 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por., teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Skutočnosť, že sa obžalovaný nestotožňuje so skutkovými, či právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Naopak je potrebné poukázať na to, že jeho správne skutkové a právne závery vo vzťahu k uznanej vine majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní, vrátane záveru o naplnení subjektívnej ako aj objektívnej stránky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Pokiaľ ide o procesný postup namietaný obžalovaným v tomto smere odvolací súd nezistil porušenie zákona. Obžalovaný je usvedčovaný výpovedami príslušníkov polície P. F. a U. Q., ktorí obaja jednoznačne poznali osobu obžalovaného ešte v čase, keď prešiel popri nich a riadil motocykel Babeta, pričom vo svojich výpovediach podrobne popísali ďalší priebeh ich zákroku. Z ich výpovedí vyplýva, že obžalovaný sa im na chvíľu stratil, no po chvíli ho našli a ten sa po počiatočnom zapieraní priznal k tomu, že viedol motocykel. Po poučení sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom, ako vyplýva zo záznamu o dychovej skúške. Výpovede príslušníkov polície sú presvedčivé niet dôvod im neveriť, naviac tieto sú podporené i prehliadkou miesta činu a fotodokumentáciou o nájdení motocykla babeta, kedy sám obžalovaný príslušníkom polície označil miesto, kam motocykel odstavil. Sami príslušníci polície pritom uviedli, že bez pomoci obžalovaného by motocykel nenašli. Pokiaľ ide o obhajobou namietaný kamerový záznam zadovážený v rámci prípravného konania, ako vyplýva z rozsudku súdu prvého stupňa, tento dôkaz súd odmietol vykonať a teda naň neprihliadal. Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc z dôkazov

vykonaných pred súdom na hlavnom pojednávaní a ich riadnom vyhodnotení potom ani odvolací súd nemal pochybnosti o naplnení tak subjektívnej, ako i objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, nezistiac ani procesné pochybenia a plne sa stotožnil s hodnotením dôkazov i právnych záverov okresného súdu, ktorý postupoval v súlade so zákonom, keď konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Napokon pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale ani príťažujúcu okolnosť. O osobe obžalovaného bolo zistené, že bol v minulosti celkovo 13-krát postihnutý v blokovom konaní za priestupky na úseku cestnej premávky. V mieste bydliska nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky, súdne trestaný doposiaľ nebol. Zamestnávateľom je hodnotený dobre. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, dospel aj odvolací súd k záveru, že súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov, spolu s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 23 (dvadsaťtri) mesiacov, je trestom primeraným, zohľadňujúcim všetky okolnosti prípadu a bude ním splnený účel trestu.

Vzhľadom na uvedené potom odvolanie obžalovaného G. D. podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol, pričom s podrobnejším odôvodnením v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktorý v celom rozsahu považuje za správny a zákonný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.