

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010182
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného R. N. a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. mája 2020 v Malackách, takto

rozhodol:

obžalovaní:

R. N., narodený XX. X. XXXX v Z., trvale bydliskom ul. Z. č. XXX/XX, XXX XX Q., t. č. vo výkone väzby od 02. decembra 2019 v Ústave na výkon väzby Bratislava,

E. V., narodený XX. M. XXXX v E., trvale bydliskom N. námestie č. XXX/XX, XXX XX Q.,

sa uznávajú vinnými, že

dňa 30.10.2019 v čase okolo 13.00 h pri vchodových dverách do bytového domu v obci Q., ul. K Q. X, oslovili poškodeného R. C., aby išiel dovnútra, do vchodu bytovky, obvinený E. V. prešiel za chrbát poškodeného, na to sa poškodený pýtal, prečo by mal ísť dovnútra, obvinený R. N. mu povedal, že má ísť, lebo mu natrhne, roztrhne hlavu, poškodený mu odpovedal, že čo to skúša na neho, následne ho obvinený R. N. chytil za bundu a potiahol smerom dovnútra do vchodu bytovky, poškodený nasledoval obvineného R. N., za poškodeným išiel obvinený E. V., pričom ho zaviedli do rohu v pivničných priestoroch, kde mu obvinený R. N. prikázal vyložiť všetky veci, ktoré má pri sebe, na zem, pričom mu išlo hlavne o drogy, ktoré predpokladal, že má poškodený pri sebe, v tom obvinený E. V. vyhrnul poškodenému teplákové nohavice nad topánky a pozrel sa, či nemá v ponožkách schovaný pervitín a povedal, že topánky a bundu si berie on, poškodený odporoval, že nevyloží veci, na to mu znovu obvinený R. N. zopakoval, že mu roztrhne, natrhne hlavu, nech sa pohne a vykladá veci, po tejto vyhrážke poškodený povykľadal na zem nabíjačku od telefónu, externú nabíjačku, malý nožík čiernej farby v hodnote 4,-- Eur, telefón zn. Huawei P 30 Pro, papierové vreckovky, jedny vlhčené servítky, dve krabičky cigariet zn. Marlboro, jednu otvorenú krabičku cigariet zn. LM modré, zapaľovač, spodky, peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 423,-- Eur, osobné doklady - OP, zdravotná karta, kreditná karta Slovenskej sporiteľne, Klub karta TESCO, Metro karta, všetko na meno R. C., naposledy vyložil aj striekačku a sáčik s pervitínom v množstve 3-4 kubíky, z ktorých vecí si obvinený R. N. zobral peniaze a drogy, poškodený po vyložení vecí odišiel s tým, že ide vec nahlásiť na políciu, čo aj urobil, pričom po niekoľkých minútach prišiel za ním na políciu B. N., ktorý mu priniesol všetky jeho veci okrem finančnej hotovosti vo výške 423,- Eur, nožíka a pervitínu, čím poškodenému R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., X. Z. XX/XX, spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 427,- Eur,

teda

spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchali

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa im
ukladá

obž. R. N.

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. E. V.

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému Karolovi Urbanovi uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 30. apríla 2020, sp. zn. OT/35/2020, právoplatnom dňa 30. apríla 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený R. C., nar. XX. A. XXXX v Z., trvale bydliskom ul. X.. Z. č. XX/XX, XXX XX Z., so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaní sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.