

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/269/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116214311
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4116214311.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: T. U., bytom F. XXX/XX, Q., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v zastúpení advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s r o., so sídlom, Bratislava, Kubániho 16, o určení neprijateľných zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere čísloXX.X.XXXX zo dňa 25.2.2014 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal , aby súd určil, že ustanovenia článku 8, bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, ustanovenie článku 14, bod 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, ustanovenie článku 6 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XX.XX.XXXX,zo dňa 25.02.2014, ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere čM.zo dňa 25.02.2014 - sú neplatné.

Zároveň žiadal určiť, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014 vzhľadom na to, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a teda neobsahuje všetky náležitosti, ako by mali v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách, namietal vysokú výšku RPMN ako aj ročnú úroku sadzbu revolvingu, ďalej v spore namietal absenciu údajov o počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v akom sa budú splácať a z toho dôvodu mal za to, že úver vyplývajúci z tejto Zmluvy o revolvingovom úvere je bez úrokov a poplatkov.

2./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17C/269/2016 - 45, zo dňa 03.10.2016, ktorým v I. odseku určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sa považuje za bezúročnú a bezpoplatkov. V II. druhom odseku návrh žalobcu vo zvyšku zamietol a v III. odseku žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvej inštancie predmetnú zmluvu určil za bezúročnú a bezpoplatkov z dôvodu absencie náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 a to písmeno f (doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru), písmeno i (z dôvodu nesprávne určenej výšky úrokovej sadzby) a písmeno k (absencia výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov).

Voči predmetnému rozsudku bolo zo strany žalovaného podané odvolanie a Krajský súd Nitra, ako odvolací súd Uznesením č.k. 25Co/280/2017 - 69, zo dňa 16.01.2018 v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Súd prvej inštancie v predmetnej veci postupoval na základe intencií odvolacieho súdu a v predmetnej veci vytyčil termín pojednávania

3./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

4./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky aby súd konal v neprítomnosti sporových strán.

Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil z dôvodu procesnej hospodárnosti a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom zotrúva na svojich vyjadreniach. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

6./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

7./ Strany sporu uzavreli dňa 25.2.2014 zmluvu s označením Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere (č.l. 7), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úverový limit vo výške 1.020,- eur, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 70,01 %, RPMN vo výške 70,01 %, priemerná RPMN vo výške 63,31 %, so splatnosťou úveru / počet splátok / 42, v mesačných splátkach vo výške 54,65 eur vrátane úrokov. V predmetnej zmluve sa žalobca zaviazal vrátiť žalovanému celkovú sumu vo výške 2.295,76 eur.

S oznámenia veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere č. X.XXX,(č.l. 9) bolo zistené, že žalobcovi bola schválená výška úveru 1.020, 00 eur, so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 54,65 eur, dátum splatnosti prvej splátky 01.04.2014, dátum splatnosti poslednej splátky 01.09.2017, priemerná RPMN ku dňu úveru 46,30 %, RPMN úveru vo výške 69,01%, schválená výška revolvingu 614,89 eur, úrokový limit 1.020,00 eur, ročná úroková sadzba 70,01 %.

Z výpisu z účtu žalovaného (č.l. 38) bolo zistené, že žalovaný na účet žalobcu zaslal finančnú čiastku vo výške 873,08 eur, predmetnú sumu žalobca nerozporoval, naopak a ním preložená listina č.l. 11 preukazuje, že mu bola poskytnutá zo strany žalovaného čiastka vo výške 873,08 eur..

Z výpisu konta platieb žalobcu bolo zistené, že žalobca z predmetného úveru uhradil žalovanému čiastku vo výške 940,61 ,- eur.

Z dohody o poskytovaní služieb č. XX.XX.XXXXzo dňa 25.02.2014 bolo zistené, že strany sporu uzavreli dohodu podľa ust. § 269 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti / Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 146,92 eur, a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti revolvingu vo výške 76,32 eur v prípade ak bude dlžníkovi prvé voľby poskytnutý.

Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas.

Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.

Podľa bodu 8.4. odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služieb.

8./ Podľa § 53 ods 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

9./ Podľa § 2 písmeno i./ zákona č. 129/2010 Z.z.o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové

náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa §19

10./ Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z.o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, písmeno j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru písmeno l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

11./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12./ Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

13./ Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14./ Krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení (č.l. 10)nariadil, aby sa súd prvej inštancie zaoberal dôvodnosťou uplatneného nároku, nakoľko v danej veci ide o spotrebiteľský spor, aj bez návrhu vykonať dôkazy, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Osobitne podrobiť prieskumu dohodnutý úrok z úveru vo výške 70,01 % ročne (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka) a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

Súd v predmetnej veci postupoval v zmysle intencií Krajského súdu a opätovne podrobil prieskumu dohodnutý úrok z úveru vo výške 70,01% ročne v spojení s ustanovením § 53 ods. 6 OZ.

15./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 25.02.2014 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 873,08 eur, čo nebolo medzi stranami sporné a čo preukázali listinnými dokladmi aj strany sporu (č.l. 11 a 38).

Žalovaný predmetnú finančnú čiastku dňa 25.02.2014 poukázal na účet žalobcu, čo žalobca potvrdil predložením výpisu klientskeho účtu.

Žalobcovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver v 42 mesačných splátkach vo výške 54,65 eur.

Zároveň bolo zistené, že žalobca v ten istý deň spolu so zmluvou o revolvingovom úvere uzavrel aj Dohoda o poskytnutí služieb, podľa ktorej sa zákazník, teda žalobca zaväzuje zaplatiť veriteľovi odplatu podľa a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 146,92 eur.

16./ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že predložená zmluva označená ako revolvingová, nie je zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru, nenapĺňa jeho podstatné znaky.

Súd podľa obsahu zmluvy posúdil túto zmluvu ako zmluvu úverovú, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý klasický úver a to vo výške 873,08 eur, nakoľko splácanie jednotlivých súm žalobcom nemalo za následok automatické zvyšovanie úverového rámca.

O uvedenom svedčí dojednanie o výške mesačnej splátky, počte splátok a pod.. V spore ani jednou zo strán neboli predložené listinné dôkazy nenasvedčujúce skutočnosti, že sa jedná o úver revolvingový(automatické navyšovanie súm úveru do výšky dohodnutej sumy limitu).

Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko žalovaný vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalobca je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Predmetná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ).

17./ Na základe zrušujúceho uznesenia Krajského súdu predmetom sporu opätovne zostalo určenie, či zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2014 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

18./ Súd v danej veci opäť uvádza, že výška úrokovej sadzby uvedená v predmetnej zmluve (70,01%) nezodpovedá (v neprospech žalobcu) výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Podľa tabuľky priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uverejnenej na internetovej stránke Národnej banky bola priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby 11,16% pre podobné typy úverov so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci február 2014.

Dohodnuté zmluvné úroky v predmetnej zmluve tak dosahujú niekoľkonásobok priemernej výšky úrokov za obdobné spotrebiteľské úvery v čase uzavretia zmluvy a takéto dojednanie úrokov je priamo v rozpore s ust. § 53 ods. 6 Obč. zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia úverových zmlúv), v zmysle ktorého, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

V čase uzavretia úverovej zmluvy bola výška odplaty regulovaná výlučne ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 tak ako je vyššie citovaný.

Súd upriamuje pozornosť na to, že novelizované znenie ustanovenia § 53 ods. 6 Obč. zák.(v zmysle ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať) a ustanovenie § 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., stanovujúce čo tvorí odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, nadobudli účinnosť až dňom 1.6.2014.

Ustanovenie § 1a nar. vlády č. 87/1995 Z.z., o maximálnej výške požadovanej odplaty, v zmysle ktorého odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, bolo do nariadenia vlády 87/1995 Z.z. zavedené až s účinnosťou od 1.9.2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej zmluve uzavretej medzi stranami sporu bola nesprávne určená výška úrokovej sadzby, preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, z čoho vyplýva, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatkov za upomienky a ani žiadnych iných poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalobcu.

Súd uvádza, že pokiaľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórnych) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaných v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z je postačujúce, aby bol predmetný úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/39/2016, Krajský súd Trenčín sp. zn. 4Co/359/2017 zo dňa 21.06.2018 , Krajský súd Banská Bystrica sp. zn. 15Co/170/2017 zo dňa 06.03.2019) a preto súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a opätovne určil, že zmluva o revolvingovom úvere číslo 850004198001 zo dňa 25.2.2014 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Na záver súd prvej inštancie uvádza, že z predloženého výpisu z konta platieb žalobcu bolo zistené, že žalobca z predmetného úveru uhradil žalovanému čiastku vo výške 940,61,- eur pričom mu bol poskytnutý úver vo výške 837,08 a vzhľadom na vyššie cit. skutočnosti žalovaný už nemá ďalší nárok na uplatnenie si zvyšnej sumy vyplývajúce z predmetného úveru.

19./ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20./ Podľa ods. 2, vyššie cit. zák. ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným nesením, ktoré vydá súdny úradník.

21./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22./ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej žalobkyni súd priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko mala vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.