

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 48C/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201953
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723201953.8

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom v spore žalobcov: 1/ I. T., narodená XX. V. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XA, XXX XX D. a 2/ Š. T., narodený XX. I. XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, XXX XX D., obaja právne zastúpení spol. N-advokát, s. r. o., so sídlom Lovinského 4408/22, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 098 636, proti žalovanému: SBD-P Pezinok, so sídlom Majakovského 35, 902 01 Pezinok, IČO: 00 596 787, o určenie, že členský podiel v žalovanom patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Priznáva žalovanému voči žalobcom nárok na náhradu trov konania a náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 22. augusta 2023, doručenou tunajšiemu súdu totožného dňa, sa žalobcovia domáhali určenia, že do dedičstva po poručiťke: I. T., s rodným priezviskom: T., narodená XX. I. XXXX, s rodným číslom: XXXXXX/XXXX, zomretá X. I. XXXX, s posledným trvalým pobytom: W. XXXX/X, XXXXX D. (ďalej aj len „dedičstvo“), patrí členský podiel v žalovanom, ktorý jej patril ku dňu jej smrti, pričom s takýmto členským podielom je spojený nájom družstevného bytu, a to bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode (číslo): X, na adrese: W. XXXX/X, XXXXX D., v stavbe - so súpisným číslom: XXXX, druh stavby: Bytový dom, na pozemku parcele registra „C“ s parcelným číslom: XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, v okrese: D., v obci: D., v katastrálnom území: D.. Alternatívne žiadali, aby súd určil, že do dedičstva po patrí vyrovnací podiel na žalovanom podľa § 233 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov; a že žalobca 2/ je nájomcom bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode (číslo): X, na adrese: W. XXXX/X, XXXXX D., v stavbe - so súpisným číslom: XXXX, druh stavby: Bytový dom, na pozemku parcele registra „C“ s parcelným číslom: XXXX/XX, XXXX/XX S. XXXX/XX, v okrese: D., v obci: D., v katastrálnom území: D.. Zároveň žalobcovia žiadali, aby im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia voči žalovanému domáhajú aby súd uložil žalovanému strpieť zo strany žalobcov užívanie predmetného bytu.

3. Tunajší súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením z 22. augusta 2023 č. k. 48 C 56/2023-32, a to tak, že uložil žalovanému strpieť zo strany žalobcov užívanie bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode (číslo): 5, na adrese: W. XXXX/X, XXXXX D., stavba so súpisným číslom: XXXX, druh stavby: Bytový dom, na pozemku parcele registra „C“ s parcelným číslom: XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, v okrese: D., v obci: D., v katastrálnom území: Senec, a to do právoplatného skončenia sporu vo veci samej.

4. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. októbra 2023 č. k. 7 Co 121/2023-111 uznesenie súdu prvej inštancie (bod 3.) zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia (bod 2.) zamietol, s tým že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podaním z 23. februára 2024, doručeným súdu totožného dňa (č. I. 145) žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadali zastaviť, a to bez bližšieho odôvodnenia.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V zmysle vyššie citovaných ustanovení a na základe dispozitívneho úkonu žalobcov s predmetom konania a tiež s poukazom na späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania, na zastavenie konania, ktorého nebol potrebný súhlas žalovaného, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. V danom spore o trovách konania súd postupom podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol, vo vzťahu ku trovám konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 396 ods. 1 k § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení (vrátane odvolacieho konania), zatiaľ čo o trovách konania vo veci samej, rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a keďže žalobcovia dispozičným úkonom (späťvzatím žaloby) procesne zavinili zastavenie konania, súd priznal nárok na náhradu trov konania protistrane.

15. O výške trov konania a o vrátení súdneho poplatku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).