

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 42Ek/1729/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118383276  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Hudzík  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118383276.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného CONMETALL spol. s r.o., so sídlom Partyzánská 1565/18, Kateřinky, 747 05 Opava, Česká republika, IČ 494 34 713, právne zastúpený Rödl & Partner Advokáti, s. r. o., so sídlom Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO 36 855 707 proti povinnému E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX X., o vymoženie 13.057,22 eur s prísl. vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Klaudiou Dzuríkovou Boorovou, Exekútorový úrad Bánovce nad Bebravou, Mlynská 3, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 42Ek/1729/2018 zo dňa 29.11.2019 takto

### rozhodol:

Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 42Ek/1729/2018 zo dňa 29.11.2019 **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 42Ek/1729/2018 zo dňa 29.11.2019, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a rozhodol, že povinný je povinný nahradiť oprávnenému účelne vynaložené trovy vo výške 184,04 eur vrátane DPH, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že exekúcia sa začala dňa 04.04.2019 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi na vymoženie istiny, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a trov exekúcie oprávneného. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučných titulov, ktorými sú rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 18C/359/2015 zo dňa 01.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2018 a vykonateľnosť dňa 09.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/135/2017 zo dňa 25.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2018. Uvedené rozhodnutie bolo súdu predložené v zákonom stanovenej forme s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

3. Ďalej uviedol v odôvodnení dôvody povinného predložené v návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie citoval § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorý zakladá veriteľovi priamy nárok domáhať sa náhrady voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, avšak len za predpokladu, že úspešne dotknutému právnenému úkonu odporoval. Veriteľ môže požadovať uspokojenia svojej vymožitelnej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právneným úkonom ušlo z majetku dlžníka. V prípade, že toto uspokojenie formou in natura nie je dobre možné, má ukrátený veriteľ právo na peňažnú náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Náhrada je však limitovaná výškou získaného prospechu. Povinný poukázal na súvisiaci prípad, v ktorom žalobca úspešne odporoval právnenému úkonu - dohode o prevode členských práv a povinností zo dňa 28.03.2012, keď rozsudkom č. k. 13C/332/2013-118 zo dňa 19.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/255/2015-146 zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa

28.08.2012, súd určil, že dohoda o prevode členských práv a povinností zo dňa 28.03.2012 uzavretá medzi prevodcami a žalovaným ako nadobúdateľom je voči žalobcovi neúčinná. V ďalšej časti návrhu citoval odôvodnenia uvedených rozhodnutí. Povinný ďalej poukázal na výpovede svedkov a na právne úkony, ktoré predchádzali vzniku exekučných titulov. Uviedol, že rozsudok I. a II. stupňa (exekučné tituly) spočívajú v nesprávnom právnom posúdení veci a vychádzajú zo skutkových zistení, ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní a preto je konanie postihnuté vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd I. stupňa sa všetkými hore uvádzanými skutočnosťami vôbec nezaoberal a to konkrétne okolnosťami a dôvodmi uzavretia všetkých právnych úkonov, čo predchádzalo ich uzavretiu a čo nasledovalo po ich uzavretí. Povinný zdôraznil, že v danej veci bolo potrebné skúmať vôľu strán (účastníkov právnych úkonov) a úmysel, ktorý sledoval uzavretými právnymi úkonmi, čo strany sledovali právnymi úkonmi a čo chceli dosiahnuť. Taktiež nebol súdom I. a II. stupňa náležite zistený skutkový stav veci a objasnené všetky skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie v tejto veci, t. j. nebola vôbec ustálená celková výška dlhov dlžníka v závislosti na výšku poskytnutého úveru, t. j. či poskytnutá suma úveru postačovala na úhradu dlhov všetkých veriteľov, v opačnom prípade mal dlžník navrhovateľa z úveru pomerne uspokojiť svojich veriteľov, medzi nimi aj navrhovateľa. Prečo bola dojednaná výška úveru na sumu 17.360,- eur, z čoho sa pri jej stanovení vychádzalo, resp. prečo dlžník navrhovateľa požadoval sumu 17.360,- eur, ktorá mala slúžiť na úhradu jeho dlhov, teda či mala slúžiť na úhradu všetkých dlhov alebo len niektorých. Vzhľadom na hore uvedené preto povinný navrhol, aby bolo toto exekučné konanie ako nedôvodné zastavené.

4. Na základe uvedeného súd uzavrel, že povinný návrh na zastavenie exekúcie neoprel o také relevantné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Súd poukázal na to, že predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí (exekučného titulu) - rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 18C/359/2015 zo dňa 01.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/135/2017 zo dňa 25.04.2018. Súd mal za to, že povinným uvádzané skutočnosti týkajúce sa pôvodného konania mali byť uplatnené v oprávnom prostriedku proti exekučným titulom, o ktorých bol povinný riadne poučený, teda v základnom konaní a nie v exekučnom konaní. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie vecne posudzovať. Súd poukázal napr. na rozhodnutie NS SR pod č. R 9/1996, podľa ktorého, výkon rozhodnutia možno podľa § 268 ods. 1 písm. b) (§ 57 ods. 1 písm. b) EP) zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo a aj naďalej jedná o právoplatné a vykonateľné rozhodnutia, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetné exekučné tituly, neboli zrušené. Súd zároveň dodal, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

5. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 57, § 61k ods. 1, § 61k ods. 2, § 61k ods. 3, § 61k ods. 5, § 61l ods. 3 prvá veta, §61o prvá časť vety, § 199a ods. 1 a § 199e Exekučného poriadku a § 13a ods. 2 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

6. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že v tejto exekúcii spochybňuje exekučný titul - jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Zdôraznil, že exekúcia voči jeho osobe

sa vedie neoprávnene, nakoľko nebol oprávnenému nič dlžný a nikdy nebol s ním v žiadnom právnom vzťahu. Z tohto dôvodu je na mieste, aby si pohľadávku vymáhal od skutočného dlžníka, ktorému poskytol finančné prostriedky. Súdny exekútor zablokoval jeho majetok neoprávnene a spravil z neho chudáka. Preto navrhuje, aby bolo rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.11.2019 v celom rozsahu zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie alebo aby bolo rozhodnutie zmenené tak, že návrhu vyhovie v celom rozsahu exekúciu zastaví.

7. K uvedenej sťažnosti podal vyjadrenie oprávnený. V ňom uviedol, že povinný v sťažnosti zo dňa 03.02.2020 opätovne spochybňuje exekučný titul - jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Podľa sťažnosti povinného sa exekúcia vedie neoprávnene a zároveň popiera existenciu nároku oprávneného. Vzhľadom na to, že povinný neuviedol v sťažnosti žiadne nové skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, oprávnený zotrval na svojom vyjadrení zo dňa 24.05.2019, pričom si dovoľil zdôrazniť tri skutočnosti. Po prvé: Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 18C/359/2015 zo dňa 01.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/135/2017 zo dňa 25.04.2018, na základe ktorých sa vedie exekučné konanie a ktoré boli priložené k návrhu na vykonanie exekúcie sú právoplatné a vykonateľné. Po druhé: Povinný tak ako v návrhu na zastavenie exekúcie ani v sťažnosti neuviedol žiadny z taxatívne vymedzených dôvodov podľa ust. § 61k a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, pre ktorý zákon pripúšťa zastavenie exekúcie súdom. Po tretie: Skutkový stav bol preskúmaný v predchádzajúcich súdnych konaniach, v ktorých boli vydané vyššie uvedené rozsudky - exekučný titul a nie je v pôsobnosti exekučných súdov tieto skutočnosti opätovne preverovať a skúmať správnosť rozhodnutí súdov. Na záver vyjadrenia oprávnený uviedol, že sa stotožňuje a súhlasí s uznesením súdu zo dňa 29.11.2020, ktorým bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý a navrhol súdu, aby sťažnosť proti tomuto uzneseniu ako nedôvodnú zamietol.

8. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

13. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná, nakoľko nie sú v nej ani uvedené dôvody, podľa ktorých by malo byť napadnuté uznesenie vadné. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti predstavujúce právnu vadu napadnutého rozhodnutia, ktorým

súd zamietol jeho návrh na zastavenie exekúcie, t. j. neuviedol žiadne dôvody (tvrdenia podložené príslušnými dôkaznými prostriedkami), v dôsledku ktorých považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, resp. pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Povinný v sťažnosti opakuje skutočnosti, ktoré už uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie, pričom exekučný súd musí tiež opakovane pri rozhodovaní o sťažnosti skonštatovať, že nemôže preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, ale naopak je ním viazaný. Je to dané tým, že uvedené exekučné tituly sú právoplatné a teda všeobecne záväzné pre všetky orgány verejnej moci. a teda aj pre exekučný súd. Je zároveň potrebné uviesť, že právoplatnosť a vykonateľnosť exekučných titulov nie je závislá od ich vecnej správnosti a teda preto, ak z hľadiska procesných predpisov sú naplnené všetky náležitosti týkajúce sa právoplatnosti a vykonateľnosti, tak tieto vlastnosti majú aj tie procesnoprávne vzťahy založené rozhodnutím, ktoré nekorešpondujú so skutočným hmotnoprávnym vzťahom. Tým nechce povedať exekučný súd, že takáto nezhoda je práve v danej veci, ale len chcel poukázať na nezávislosť právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu od jeho vecnej správnosti a to vo väzbe na obranu povinného a sponchybnie právoplatnosti a vykonateľnosti samotným povinným v návrhu na zastavenie exekúcie ako aj v sťažnosti

17. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 42Ek/1729/2018 zo dňa 29.11.2019 ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.