

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201656
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:1619201656.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. V., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: V. otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, takto

rozhodol:

- I. Súd v y s l o v u j e u maloletej V. osvojiteľnosť.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 15.7.2019 začal konanie o osvojiteľnosti mal. dieťaťa, ktoré bolo dňa 28.9.2018 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Malacky, odvtedy sa matka ani nikto z rodiny o dieťa nezaujíma, neinformuje žiadnym spôsobom.

2. Mal. dieťa pochádza z viacpočetnej rodiny, má šiestich súrodencov, pričom všetci sa nachádzajú v CDR. S rodinou ÚPSVaR Malacky spolupracuje už od roku 2010 kvôli zanedbávaniu starostlivosti o mal. deti a nedostatočnej hygiene v domácnosti. Mal. V. matka krátko po pôrode zanechala v starostlivosti matky svojho vtedajšieho priateľa V. ktorej bola maloletá neskôr aj zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Po jej smrti sa o maloletú starala dcéra nebohej, B., ktorej bola tiež zverená do NOS, avšak nakoľko starostlivosť zanedbávala, bola neodkladným opatrením Okresného súdu Levice č.k. 6P/224/2018-10 zo dňa 26.9.2018 umiestnená do CDR Malacky.

3. Súd predvolával matku na pojednávania, na ktoré sa nikdy nedostavila. Rovnako sa pokúšal o jej výsluch prostredníctvom dožiadaných súdov, avšak bezúspešne. Na adrese posledného pobytu v W. sa matka dlhodobo nenachádza. Do obce príde len vtedy, keď si má na pošte prebrať jej prislúchajúce dávky. Matka nie je v žiadnom kontakte so žiadnym zo svojich detí. V CDR mal. V. od jej umiestnenia nikto nenavštívil. V októbri 2018 sa na ňu telefonicky zaujímala ešte B., ktorá volala trikrát. Matka však zariadenie nikdy nekontaktovala.

4. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

5. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

6. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali,

neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciú povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

7. Zákon o rodine v § 102 ods. 1 upravuje výnimky, v prípade ktorých sa súhlas rodičov dieťaťa s jeho osvojením nevyžaduje a kedy rodičia nie sú účastníkmi konania o osvojenie. Ide o prípady tzv. kvalifikovaného nezáujmu rodičov o maloleté dieťa. Kvalifikovaný nezáujem o dieťa je stav, pri ktorom je zjavné, že rodič nemieni obnoviť svoju starostlivosť o dieťa alebo obnoviť realizáciu výkonu rodičovských práv a povinností. Môže ísť o prípad, keď rodičia svoje dieťa počas určenej doby nenavštívili, neplnili si dobrovoľne a pravidelne vyživovaciú povinnosť, nevyňaložili úsilie upraviť si rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli starostlivosť o dieťa prevziať, pričom im v tom nebránila závažná prekážka. Ak aj rodičia záujem počas určenej doby prejavili, musí ísť o záujem skutočný nie len formálny (napr. len pohľadnica alebo telefonát raz polročne). Záujem musí byť podložený skutočne kladným vzťahom a vôľou prejavovať sa voči dieťaťu ako rodič.

8. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že matka mal. dieťaťa, ktoré je od 26.9.2018 umiestnené v CDR, počas viac ako šiestich mesiacov neprejavovala žiadny záujem, nenavštevovala ho, neplnila si dobrovoľne vyživovaciú povinnosť, nevyňaložila žiadne úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery, pričom jej v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Nezúčastňovala sa ani súdnych pojednávaní. Pretože boli splnené všetky zákonné podmienky, súd u mal. V. vyslovil osvojiteľnosť.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.