

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201078
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201078.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. H. X., D.. X. X. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: A.. W. X., D.. XX. X. XXXX, H. N. A.-W. XX, A. N. A. N., F. XXXX/XX V. O. G., O., D.. X. X. XXXX, N. A. N., U. XXX/X, právne zastúpený: JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., Centrum 18/23, Považská Bystrica, v spojenom konaní o návrhu otca a o návrhu starých rodičov: L.. M. G., D.. XX. X. XXXX V. O.. M. G., D.. XX. XX. XXXX, P. N. A. N., W. XXXX/XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., Centrum 18/23, Považská Bystrica, na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej zmene úpravy styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

II. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. dcérou H. druhú sobotu v mesiaci v čase od 15,00 hod do 17,00 hod na adrese W. XXXX/XXX, A. N., a to v priestoroch záhrady na pozemkoch G. Č.. XXXX/XXX V. G. Č.. XXXX/XXX G.. Ú.. A. N., R. D. U. Č.. XXXX ako aj v prípade nepriaznivého počasia v interiéroch rodinného domu Z.. Č.. XXXX A. N..

III. Starí rodičia sú o p r á v n e n í stýkať sa s mal. dcérou H. štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 16,00 hod do 18,00 hod na adrese W. XXXX/XXX, A. N., a to v priestoroch záhrady na pozemkoch G. Č.. XXXX/XXX V. G. Č.. XXXX/XXX G.. Ú.. A. N., R. D. U. Č.. XXXX V. V. S. A. D.É. A. S. L. F. W. Z.. Č.. XXXX A. N. Z. H., Ž. P. Z. X. R. Z. A. A. F.Y. Z. Z. F. Z. O. H..

IV. Matka je p o v i n n á maloletú H. na stretnutie s otcom a starými rodičmi v stanovený čas vždy na uvedenú adresu priviesť a odovzdať im maloletú, pričom otec a starí rodičia sú v stanovený čas povinní maloletú H. prevziať a následne v stanovený čas odovzdať matke na uvedenej adrese.

V. Matka je o p r á v n e n á byť prítomná na adrese W. XXXX/XXX, A. N., resp. na príľahlých pozemkoch, pri realizovaní styku dcéry s otcom a starými rodičmi.

VI. Súd návrh v časti, ktorou sa otec a starí rodičia domáhali trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku s maloletou, z a m i e - t a.

VII. Neodkladné opatrenie bude trvať až do účinného skončenia Vládou SR vyhláseného núdzového stavu a prijatých opatrení a obmedzení v súvislosti s ochorením COVID-19 a jeho šírením.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia - otec maloletej H. X. a jej starí rodičia podali dňa 21.4.2020, resp. 7.5.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola z dôvodu mimoriadnej situácie pre COVID-19

nariadená zmena súdom upraveného styku otca a starých rodičov s maloletou H. X.. Návrh otca je vedený na tun. súde pod sp. zn. 8P/16/2002 a návrh starých rodičov bol zapísaný pod sp. zn. 13P/19/2020. Obe konania súd uznesením č.k. 8P/16/2020-25 zo dňa 11.5.2020 spojil na spoločné konanie a spojená vec je ďalej vedená pod sp. zn. 8P 16/2020.

2. Navrhovatelia v podaných návrhoch zhodne uviedli, že Okresný súd Považská Bystrica Rozsudkom č.k.8P32/2019 zo dňa 29.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.02.2020 rozhodol tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou dcérou H. druhú sobotu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v Detskom zábavnom centre Madagaskar cafe and fan na sídlisku SNP 1934 v Považskej Bystrici. Matka je povinná maloletú H. na stretnutie v stanovený čas vždy pred detské centrum priviesť a odovzdať maloletú H. otcovi a otec je oprávnený dieťa si prevziať a povinný ju matke odovzdať vždy v stanovený čas pred detským centrom. Starí rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletou vnučkou H. X., D.. XX.XX.XXXX štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom zábavnom centre Madagaskar cafe and fan na sídlisku SNP 1934 v Považskej Bystrici. Matka je povinná maloletú H. na stretnutie v stanovený čas vždy pred detské centrum priviesť a odovzdať maloletú H. starým rodičom a starí rodičia sú oprávnení a povinní ju matke odovzdať vždy v stanovený čas pred detským centrom.

3. Navrhovatelia v návrhoch uviedli, že súdom určený mechanizmus stretávania sa s maloletou nebol zo strany jej matky dodržiavaný a v poslednej dobe nebol ani reálne uskutočniteľný z dôvodu opatrení a obmedzení v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom a ochorením COVID-19. Žiadali preto, aby súd neodkladným opatrením nariadil stretnutia otca a starých rodičov s maloletou H. priestoroch ich záhrady pri rodinnom W. Z..Č.. XXXX/XXX S. A. N., resp. v interiéri rodinného domu.

4. Otec poukázal v návrhu na to, že jeho prvé stretnutie s dcérou sa uskutočnilo dňa 08.02.2020 spôsobom ako určil súd. Ďalšie stretnutie malo byť dňa 14.03.2020, pričom toto matka dieťaťa zrušila bez reálneho vysvetlenia a nereagovala ani na navrhovateľovu snahu o ďalšiu komunikáciu. Samotnú skutočnosť, že stretnutie sa neuskutočnilo matka maloletej oznámila navrhovateľovi 14 minút pred stretnutím, keď navrhovateľ už cestoval na stretnutie. Ďalšie stretnutie sa malo uskutočniť dňa 11.04.2020, pričom toto stretnutie matka dieťaťa opakovane bezdôvodne zrušila s výhovorkou na nariadenie vlády a vyhlásený núdzový stav. Takáto argumentácia je nesprávna a je v rozpore s oficiálnym stanoviskom MS SR, ako aj SAK. Skutočnosť, že stretnutie nebude, matka maloletej oznámila navrhovateľovi 20 minút pred samotným stretnutím.

5. Vzhľadom na to, že matka maloletej 3krát bezdôvodne zrušila stretnutie, otec túto kontaktoval, že v prípade, ak nepríde na stretnutie, bude nútený celú záležitosť riešiť cestou súdu. Matka maloletej aj napriek preukázateľnej snahe navrhovateľa o dosiahnutie dohody, jeho návrh ignorovala, pričom na svoju obhajobu používala nedôvodnú a lživú argumentáciu. Aj napriek uvedenému sa otec snažil o dosiahnutie dohody a navrhol náhradný termín stretnutia, avšak na tento návrh matka maloletej nereagovala.

6. Starí rodičia v návrhu uviedli, že prvé stretnutie sa malo uskutočniť dňa 22.02.2020, avšak matka maloletej vnučky toto zrušila z dôvodu údajnej choroby dieťaťa. Samotnú skutočnosť, že stretnutie sa neuskutočnilo matka oznámila navrhovateľom 20 minút pred stretnutím, takže navrhovatelia boli nútení sa vrátiť, keďže už cestovali do detského centra. Navrhovatelia sa pokúšali dohodnúť náhradný termín, avšak matka dieťaťa s týmito absolútne nekomunikovala. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo dňa 28.03.2020 v Plevníku a takisto nebolo v súlade s rozhodnutím súdu, keďže stretnutie malo trvať 2 hodiny, ale matka dieťaťa po 50 minútach s H. bez vysvetlenia odišla.

7. Otec aj starí rodičia zhodne v návrhoch ďalej uviedli, že vzhľadom na to, že v súčasnosti nie sú pre vyhlásený núdzový stav a prijaté obmedzenia možné stretnutia na súdom stanovenom mieste v detskej herni Madagaskar, matka maloletej si svojvoľne určila miesto stretnutia v obci A. A. F. S.. Uvedené miesto určila napriek tomu, že otec aj starí rodičia navrhovali iné vhodnejšie miesta. Matka dieťaťa odmietla iné miesta a zanovito trvala len na stretnutí pri rieke Váh, aj keď to preukázateľne nie je miesto vhodné na stretnutia otca, ani starých rodičov s dieťaťom, keďže sa tam nedajú vykonávať takmer žiadne činnosti a aktivity, mal. H. tam dlho nevydrží byť. Otec uviedol, že matka neustále vstupuje do interakcií otca s dcérou H.. Otec ako aj starí rodičia poukázali tiež na to, že nie je tam nikde možné sadnúť si (vek starých rodičov) a uvedené miesto je často navštevované inými ľuďmi, čo je z dôvodu núdzového stavu neprípustné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, otec aj starí rodičia zhodne navrhli najmä, avšak

nielen z dôvodu pandémie a núdzového stavu, ako miesto stretávania sa záhradu starých rodičov vo štvrti v A. N. D. V. W. XXXX/XXX. Maloletá H. tam má vytvorené ideálne podmienky na stretnutie s otcom aj starými rodičmi, keďže je tam zvyknutá chodiť od narodenia, má tam svoje hračky, môže sa tam venovať spolu s otcom, či starými rodičmi rôznym aktivitám, ako je vozenie sa na odrážadle, kreslenie si kriedami, hranie sa na pieskovisku, maľovanie, behanie po záhrade, hry s loptou, hranie sa rôznych hier, hranie sa so psíkom a pod. Veľmi dôležitá je aj skutočnosť, že do záhrady vo vlastníctve starých rodičov nemajú prístup žiadni iní ľudia, a tak nebude maloletá prichádzať do kontaktu s cudzími ľuďmi. Detské centrum v Považskej Bystrici je v súčasnosti uzavreté, preto stretnutia otca, ani starých rodičov sa v súčasnosti nerealizujú. Otec v tejto súvislosti kontaktoval pracovníčky centra (p. D., A., N., ako aj riaditeľku Detského centra p. R.), ktoré ho informovali, že matku dieťaťa viackrát kontaktovali a upozorňovali na to, aby dodržiavala rozhodnutie súdu, ktoré otca, ako aj jeho rodičov oprávňuje k stretávaniu sa s maloletou H.. Vzhľadom na vzniknutú situáciu, odporučili stretnutie v prírode, avšak rozhodne nie konkrétne pri rieke Váh, pričom záhrada rodičov otca maloletej taktiež podľa otca, ako aj starých rodičov spĺňa parametre prírody a jedná sa rozhodne o bezpečnejšie a vhodnejšie miesto.

8. Otec, ako aj starí rodičia poukázali v návrhoch na to, že vzhľadom na zneužívanie situácie vyhláseného núdzového stavu v SR matkou maloletej H. tým, že táto bráni, resp. znemožňuje stretnutia otca i starých rodičov s maloletou H., je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Sú presvedčení, že osvedčili, že priaznivý vývoj maloletej H., a to najmä čo sa týka vzťahu s otcom, ale rozhodne aj vzťahu vnučky so starými rodičmi, môže byť vážne ohrozený alebo narušený preukázateľne nesprávnym postojom matky maloletej H., pričom je potrebné prostredníctvom neodkladného opatrenia upraviť a modifikovať pôvodne upravený styk. Zdôraznili, že pôvodné rozhodnutie je vzhľadom na platnosť súčasných obmedzení v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom a povinne zatvoreným miestom stretnutia - Detská hreň Madagaskar, Detské centrum, nevykonateľné, preto navrhujú v súlade s odporúčením detského centra ako miesto stretávania záhradu vo vlastníctve starých rodičov.

9. Otec k návrhu pripojil fotokópiu rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8P32/2019-150 zo dňa 29. 1. 2020, prehlásenie starých rodičov o tom, že súhlasia, aby bol styk ich syna O. G. Z. O.. H. realizovaný v záhrade pri ich rodinnom dome Z.. Č.. XXXX D. A. A. G. Č.. XXXX/XXX V. G. Č.. XXXX/XXX, resp. v interiéri rodinného domu, a to prípadne aj za prítomnosti matky maloletej. Taktiež pripojil stanovisko pracovnej skupiny SAK pre rodinné právo k realizácii striedavej osobnej starostlivosti a styku rodičov s deťmi vo vzťahu k šíreniu vírusu COVID -19, úradný záznam spísaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 16. 4. 2020 ako aj prepis e-mailovej komunikácie otca s matkou.

10. Starí rodičia taktiež k návrhu pripojili fotokópiu príslušného rozsudku, ktorým bol upravený styk a e-mailovú komunikáciu s matkou.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa ustanovenia § 329 CSP ods. 1 veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Dokazovanie sa v takomto prípade

nevykonáva, toto je predmetom konania vo veci samej, avšak základné tvrdenia navrhovateľa musia byť dostatočne osvedčené. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa, pričom má mať výnimočný charakter. Vo všeobecnosti je nepochybné, že pre zdravý vývoj dieťaťa je potrebné a v neposlednom rade je to aj právo dieťaťa, ktoré má byť uznávané, aby mu bolo umožnené stretávať sa s oboma rodičmi, prípadne aj so starými rodičmi.

18. Súd preskúmal návrh otca ako aj starých rodičov, dôkazy k nim pripojené a dospel k záveru o nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

19. Súd má za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P32/2019-150 zo dňa 29. 1. 2020 bol upravený styk otca ako aj starých rodičov s maloletou H., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. druhú sobotu v mesiaci v čase od 15,00 hod do 17,00 hod a starí rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletou štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 16,00 hod do 18,00 hod., obaja v Detskom zábavnom centre O. Y. V. T. D. Z. Z. Č.. XXXX S. A. N..

20. Z úradného záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Pov. Bystrici dňa 16. 4. 2020 vyplýva, že v súvislosti s núdzovým stavom a mimoriadnou situáciou na Slovensku z dôvodu vyhlásenej pandémie stretnutia otca ale ani starých rodičov neprebiehali v súlade s rozhodnutím a vzhľadom na výnimočnosť situácie pracovníčky Detského centra v Považskej Bystrici, kde mali byť stretnutia tak otca ako aj starých rodičov realizované, odporučili otcovi, aby v súčasnosti sa snažil s matkou dohodnúť na stretávaní sa s dieťaťom v prírode. V závere daného úradného záznamu orgán SPODaSK informoval otca, že na základe uvedených skutočností bude kontaktovať matku maloletej za účelom jej vyjadrenia sa k tvrdeniam otca o tom, že mu znemožňuje ako aj starým rodičom stretávanie s malol. dcérou a zároveň bol otec poučený, že ak takéto konanie matky bude ďalej pokračovať, má možnosť podať si na Okresný súd Považská Bystrica návrh na výkon rozhodnutia. Takisto je konštatované, že aktuálna situácia v nadväznosti na šírenie COVID -19 nemôže byť automaticky považovaná za dôvod, ktorý ospravedlňuje nerešpektovanie súdnych rozhodnutí, to znamená, že súdom určená úprava musí byť rešpektovaná obidvoma stranami a nemôže byť svojvoľne menená. Dohoda rodičov však v danom prípade vylúčená nie je.

21. Na základe tohto úradného záznamu súd vyzval úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, aby súdu oznámili, či matku kontaktovali a s akým záverom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pov. Bystrici (ďalej len ÚPSV a R) podaním doručeným tun. súdu dňa 28. 4. 2020 súdu oznámil, že matku oboznámili s tvrdeniami uvádzaným v úradnom zázname, pričom matka uviedla, že k nim sa písomne vyjadrí. Zároveň súdu ÚPSV a R oznámil, že matku upozornili na povinnosť rešpektovať súdne rozhodnutie, že je záväzná a strany ho nemôžu jednostranne a svojvoľne meniť, a to ani v súvislosti s mimoriadnou situáciou z dôvodu pandémie. K danej správe ÚPSV a R pripojil aj samotné vyjadrenie matky, ktoré im bolo doručené dňa 24. 4. 2020.

22. Matka v danom podaní adresovanom oddeleniu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v Považskej Bystrici vyjadrila k oznámeniu otca a uviedla, že rozsudok, ktorým bol upravený styk otca a starých rodičov s mal. H. plne rešpektuje a dodržiava, avšak z dôvodu mimoriadnej situácie a stavu na Slovensku, kedy aj dané detské centrum je zatvorené, uprednostňuje styk otca a starých rodičov v prírode, a to aj vzhľadom na zdravotný stav dcéry, u ktorej diagnostikovali poruchu imunity ale aj vzhľadom na jej zdravotný stav, keďže je onkologický pacient. Stretávanie v prírode je v súlade aj s odporúčením CDR Púchov, ktorý podporili a následne odkomunikovali s kolíznym opatrovníkom O.. I. C., ktorá ho taktiež schválila. Matka poukázala na to, že otec v oznámení, ktoré sú obsahom úradného záznamu uvádza nepravdy a neplní si ani povinnosti vyplývajúce mu z výchovného opatrenia, ktoré mu boli uložené rozsudkom sp. zn. 8P32/2019-150 a neabsolvuje konzultácie s psychológom v dohodnutých termínoch tak, ako by mal. Poukázala na to, že otec nejaví opravdivý záujem o dcéru, keď naposledy sa s ňou stretol v Detskom centre Madagaskar 8. 2. 2020, ktoré pre oslavu narodenín iného dieťaťa museli po hodine opustiť, napriek tomu otec už nemal záujem v stretnutí pokračovať a len na návrh matky sa v stretnutí pokračovalo na ihrisku za kinom Mier. Otec však toto presunutie prijal s nevôľou, nechcelo sa mu za mal. H. behať. Matka uviedla, že v súvislosti s tým, že bolo zatvorené Centrum Madagaskar, ďalšie stretnutie sa uskutočnilo v priestoroch CDR Púchov dňa 5. 3. 2020 od 9,00 do 11,00 hod. Následné stretnutie 14. 3. 2020, ktoré malo byť realizované podľa rozsudku nemohlo byť zrealizované, pretože dieťa aj ona boli choré, čo otcovi oznámili. Otec sa pri tomto oznámení vôbec nezaujímal o náhradný termín. Stretnutie, ktoré malo byť 11. 4. 2020 sa nemohlo konať vzhľadom na uznesenie vlády SR a

nariadenie hlavného hygienika, ktorým bol vydaný zákaz vychádzania v dňoch od 8. 4. do 13. 4. 2020. Uvedené rešpektoval aj otec maloletej, a preto je nepochopiteľné, prečo sa dostavil na stretnutie 11. 4. 2020 a dokonca aj trval nevhodným spôsobom na tom, aby sa matka na toto stretnutie s dieťaťom dostavila. Neskôr, keď sa upokojil, dožadoval sa nového termínu 16. 4. 2020 o 15,00 hod, s ktorým matka súhlasila. Následne však pre on-line anglický kurz maloletej, ktorý sa konal vo štvrtok o 15,15 hod oznámila otcovi posunutie termínu na 16,15 hod, otec však v tom čase už nemohol pre pracovnú zaneprázdnenosť, čo však považuje matka len za účelovú výhovorku, keďže pracuje otec rovnako ako ona z domu.

23. K stretnutiam starých rodičov poukázala na to, že v mesiaci február sa zrejme starí rodičia pomýlili, keďže február má 5 sobôt a oni si mysleli, že stretnutie bude poslednú sobotu v mesiaci. Podľa rozsudku však sa majú právo stretávať každú 4. sobotu v mesiaci, ktoré stretnutie však 4. sobotu v mesiaci sa nemohlo uskutočniť z dôvodu ochorenia mal. H., čo matka starým rodičom oznámila a podľa jej vyjadrenia ju zarazilo, že starí rodičia sa ani na zdravotný stav H. neskôr nepýtali. Nasledovné stretnutie podľa rozsudku sa malo uskutočniť 28. 3. 2020, ktoré síce bolo ukončené predčasne, avšak nie z vôle matky, ale stretnutie predčasne ukončila samotná H., ktorej otec, ktorý sa na toto stretnutie dostavil, hoci podľa rozsudku vôbec na ňom nemal byť prítomný, H. ublížil a na miesto toho, aby jej sa ospravedlnil, vytýkal jej, že je rozmaznaná. Dcéra preto radšej odišla a otca sa teraz bojí. Matka v závere poukázala na to, že otec je liečený alkoholik, v súvislosti s ktorým má rôzne psychické problémy súvisiace s horším zvládaním stresu.

24. ÚPSV a R súdu do spisu tiež predložil správu o plnení účinnosti výchovného opatrenia zo dňa 27. 4. 2020 vypracovanú Centrom pre deti a rodiny Púchov. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rozsudkom sp. zn. 8P32/2019-150 bolo v bode V. uložené tak maloletemu dieťaťu ako aj jej rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny Štefánikova, Púchov a absolvovať konzultácie so psychológom resp. iným odborným pracovníkom centra v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom a jeho prehlbovanie.

25. Zo správy Centra pre deti a rodiny Púchov zo dňa 27. 4. 2020 súd zistil, že centrum realizovalo počas mesiacov február, marec, apríl 3 ambulantné stretnutia s rodinou v celkovom trvaní 6,5 hod., vykonali 7 telefonických hovorov s rodičmi mal. H. v celkovom trvaní 2 hodiny 8 minút priameho výkonu. Podľa centra bolo dohodnuté, že stretnutia na plnenie výchovného opatrenia bude centrum realizovať tak v ambulancii ako aj v bydlisku starých rodičov na W., prípadne v detskom centre Madagaskar, resp. aj v iných verejných priestranstvách vždy po vzájomnej dohode. Centrum pre deti a rodiny Púchov aj napriek obtiažnej komunikácii rodičov navzájom konštatovali, že otec má snahu udržiavať s dcérou kontakt a pozitívny vzťah. Centrum v správe poukázalo na to, že pokiaľ je matka prítomná pri stretnutí otca s dcérou, dcéra sa správa inak, ťažšie nadväzuje kontakt. Ako náhle matka opustí miestnosť, dcéra sa hlási k otcovi, vyzýva ho k hrám, rozpráva sa s ním, otec sa snaží k nej pristupovať veľmi milo, vždy jej donesie darček. Z komunikácie medzi otcom a dcérou vybadali, že dcéra občas komunikuje s otcom spôsobom, ktorý nasvedčuje tomu, že mu rozpráva niečo, čo počula a čo nie je jej názor, pretože napriek tomu, že sa mu díva priamo do očí, hovorí o ňom v 3. osobne. Počas stretnutí s otcom dcéra rozhodne nemá žiaden problém s komunikáciou s otcom. Dokonca chce, aby ju nosil na rukách, na chrbte a pod. Po príchode matky do ambulancie však akoby sa H. ocitla „v inom svete“. Začala sa správať úplne inak, z ambulancie odišla bez pozdravu a bez rozlúčky. Dcéra sa v prítomnosti matky správa k otcovi s odstupom. Pokiaľ matka nie je prítomná, dcéra sa rozpráva s otcom, má záujem o hru aj o komunikáciu s ním. V správe ďalej je konštatované, že Centrum s matkou viedli rozhovor s súvislosti so šírením koronavírusu a to telefonicky. Vzhľadom k tomu, že matka ani H. počas tejto pandémie nesúhlasili s ambulantnými návštevami u nich v centre, informovali o tomto otca, ale tiež informovali tak matku ako aj otca o povinnosti dodržiavať rozhodnutie súdu čo sa týka určených stretnutí maloletej s otcom, avšak vzhľadom na koronavírus je možné po dohode stretnutie realizovať v prírode.

26. Súd kontaktoval e-mailom konateľa spoločnosti, ktorá vedie zariadenie Detské zábavné centrum Madagaskar café and fan na sídlisku SNP v Pov. Bystrici a konateľ danej spoločnosti H. Š. v e-maili zo dňa 6. 5. 2020 súdu oznámil, že stretávanie rodičov alebo starých rodičov v ich zábavnom centre s dieťaťom v súčasnosti nie je možné, nakoľko z dôvodu štátneho opatrenia pred pandémiou COVID-19

je detské centrum dočasne zatvorené. V detskom centre momentálne prebiehajú čistiace a upratovacie práce, bude opätovne otvorené pre verejnosť po tom, ako štát povolí otvorenie aj týchto prevádzok.

27. Z návrhu otca ako aj starých rodičov jednoznačne vyplýva, že dôvodom podania ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je predovšetkým situácia v súvislosti s výnimočným stavom, resp. s opatreniami vlády alebo hlavného hygienika proti šíreniu COVID - 19, hoci dôvodom bola aj skutočnosť, že matka nedodržiavala podľa otca ani starých rodičov stretnutia tak, ako boli určené súdom, resp. sama si určila iné miesto stretávania vzhľadom na šírenie koronavírusu a zatvorené detské zábavné centrum, pričom na mieste stretávania nebola ochotná sa ani s otcom ani so starými rodičmi dohodnúť. Podľa nich stretnutie v prírode neznamena automaticky stretnutie v mieste, kde určí matka. Stretnutie by mohlo byť realizované aj v dome starých rodičov, resp. v záhrade starých rodičov, na ktoré prostredie bola maloletá dlhodobo zvyknutá, často sa tam zdržiavala, stretávala sa tam aj s kamarátkami, či sesternicami, má tam vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa stretnutie mohlo realizovať tak, aby bolo zabezpečené pohodlie a komfort pre dieťa.

28. Je nesporné, že v súvislosti so šírením koronavírusu a situáciou, ktorá je aktuálne v SR, nie je možné vykonávať stretnutie v súlade s rozsudkom, ktorý určil stretávanie tak otca ako aj starých rodičov v detskom zábavnom centre Madagascar cafe and fan v Pov. Bystrici, ktoré je v súčasnosti zatvorené a nie je prístupné pre verejnosť.

29. Názory otca, starých rodičov a matky mal. H. ohľadom realizovania styku sú odlišné a spôsob, ktorý preferuje matka nevyhovuje ani otcovi a ani starým rodičom. Rodičia mal. H. a ani matka so starými rodičmi nie sú schopní dohodnúť sa o zmene miesta stretávania otca a starých rodičov s mal. dcérou, ktorá dohoda je možná aj popri existujúcom súdnom rozhodnutí, ktoré z objektívnych príčin nie je možné plne dodržiavať a plniť. Týka sa to hlavne nie frekvencie stretávania, ktorá je súdnym rozhodnutím daná, ale miesta, kde sa majú otec a starí rodičia s maloletou H. stretávať. V danom prípade týmto miestom bolo určené detské zábavné centrum v Považskej Bystrici, ktoré však v súčasnosti pre verejnosť otvorené nie je a teda je evidentné a objektívne dané, že stretávanie v tomto súdom určenom mieste, nie je možné. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že Detské zábavné centrum Madagascar v Pov. Bystrici je podľa správy jeho prevádzkovateľa z dôvodu núdzového stavu dočasne pre verejnosť zavreté a otvorené bude hneď ako štát povolí otvorenie aj takýchto prevádzok.

30. Súd je toho názoru, že daná situácia, vyplývajúca z existujúcej pandémie a opatrení s tým súvisiacich, nemôže automaticky znamenať, že matka môže svojvoľne zamedziť styk dcéry či už s otcom alebo so starými rodičmi, keď tento styk bol určený právoplatným rozsudkom tun. súdu. Je v záujme mal. dcéry H., aby napriek danej situácii na Slovensku, jej kontakty tak s otcom ako aj so starými rodičmi prebiehali v intervaloch, ktoré určil súd. Je to dôležité pre rozvíjanie citových väzieb, ktoré existujú medzi dieťaťom a otcom a dieťaťom a starými rodičmi a k ich oslabeniu by rozhodne mohlo dôjsť v prípade ukončenia, alebo znemožnenia týchto stretnutí, dôsledkom čoho by mohlo nastať ich vzájomné odcudzenie, ktoré by v neskoršej dobe mohlo byť len ťažko napravitelné.

31. Je prirodzené rozvíjanie citových väzieb rodič - dieťa ale aj starí rodičia - dieťa a niet pochýb v tomto prejednávacom prípade, že citové väzby medzi starými rodičmi a dieťaťom rozhodne existujú a starí rodičia právom sa môžu dožadovať úpravy styku, pokiaľ komunikácia s matkou v tomto prípade nie je ideálna. Takisto súd nepochybuje o tom, že sú a existujú aj citové väzby medzi otcom a mal. dcérou, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj zo správy Centra pred deti a rodiny Púchov zo dňa 27. 4. 2020, kde je jednoznačne konštatované, že otec má snahu udržiavať s dcérou kontakt a pozitívny vzťah, dcéra sa hlási k otcovi, vyzýva ho k hrám, rozpráva sa s ním, otec sa snaží k nej pristupovať veľmi milo, vždy jej donesie darček.

32. Súd zvažoval možné alternatívy miest a priestorov, kde by mohol byť styk realizovaný tak, aby to bolo predovšetkým na prospech a v záujme maloletej H.. Bolo nutné zobrať do úvahy skutočnosť obmedzených možností, keďže detské centrá sú pre koronavírus zavreté. Riešenie stretávaní len v prírode je limitované často počasím, preto podľa názoru súdu určiť miestom stretávania konkrétne miesto v prírode by nebolo vhodné pre riziko zmarenia týchto stretnutí práve pre nepriazeň počasia. Za danej situácie sa preto súdu javí ako najvhodnejšiu náhradnú alternatívu zvoliť za miesto stretávania rodinný dom a záhradu starých rodičov tak, ako to navrhujú otec ale aj samotní starí rodičia. Napriek tomu, že podľa správy centrum dospelo k záveru o ovplyvňovaní dcéry matkou (dcéra občas

komunikuje s otcom spôsobom, ktorý nasvedčuje tomu, že mu rozpráva niečo, čo počula a čo nie je jej názor), ale tiež k tomu, že pokiaľ je matka prítomná pri stretnutí otca s dcérou, dcéra sa správa inak, ťažšie nadväzuje kontakt a keď matka opustí miestnosť, dcéra sa hlási k otcovi, vyzýva ho k hrám, rozpráva sa s ním, súd v záujme zamedzenia akýchkoľvek špekulácii alebo podozrení, že by mohlo dôjsť k nevhodnému správaniu sa otca k maloleťmu dieťaťu, súd neodkladným opatrením určil aj oprávnenie matky byť prítomná pri realizovaní styku otca s dieťaťom. Takisto toto oprávnenie súd uložil aj v prípade realizácie styku starých rodičov s maloletou, keďže napriek usmerneniu, že otec nesmie byť prítomný pri realizovaní tohto styku, nie je možné 100 % vylúčiť jeho prítomnosť bez vedomie matky a samozrejme aj bez vedomia súdu, či kolízneho opatrovníka.

33. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že dcéra sa k otcovi správa s odstupom, pokiaľ je prítomná aj matka, je potrebné, aby matka nezasahovala do kontaktu otca s maloletou dcérou a nebola bezprostredne v ich prítomnosti ale aby jej prítomnosť bola len „v pozadí“, resp. aby sa matka zdržiavala vždy v inej miestnosti s možnosťou nazrieť kedykoľvek do miestnosti, v ktorej je práve otec s dcérou. Je nutné, aby si matka uvedomila, že jej prítomnosť predovšetkým ovplyvňuje správanie dcéry k otcovi, a to neprirodzene, keďže bez jej prítomnosti sa dieťa k otcovi správa úplne spontánne tak, ako sa bežne správajú deti k svojmu rodičovi, ku ktorému majú citový vzťah. V tomto smere matka by mala nadradiť záujem dieťaťa nad svoj záujem ovplyvňovania správania sa dcéry.

34. V súlade s § 330 Civilného sporového poriadku súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do účinného skončenia Vládou SR vyhláseného núdzového stavu a prijatých opatrení a obmedzení v súvislosti s ochorením COVID-19 a jeho šírením.

35. Súd nevyhovel návrhu, aby toto neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku navrhovateľa s mal. dcérou vzhľadom na to, že by to bolo predčasné, keďže žiadne takéto konanie na súde neprebieha.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).