

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200366  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200366.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou, v spore žalobcu v rade 1/: H. R., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX V. Š., žalobkyne v rade 2/: H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J.X. XXX/XX, XXX XX V. Š., obaja právne zastúpení: JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, 036 01 Martin, proti žalovanej v rade 1/ U. E., rod. O., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, XXX XX H., žalovanej v rade 2/: H. Č., rod. O., žalovaný v rade 3/: E. O., žalovaný v rade 4/: C. O., žalovaní v rade 2/ až 4/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, sídlo: Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaných v rade 1/ až 4/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území V. Š., Obec V. Š., zapísaných Okresným úradom H., katastrálny odbor na LV č. XXX ako pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - záhrada o výmere 174 m<sup>2</sup>, pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - záhrada o výmere 427 m<sup>2</sup>, na LV č. XXX ako pozemok parcela č. KN - M. XXX - záhrada o výmere 687 m<sup>2</sup>, pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m<sup>2</sup> a pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 368 m<sup>2</sup> a predmetné nehnuteľnosti prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/ v podiele 1/1.

II. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú, spoločne a nerozdielne, povinní zaplatiť žalovanej v rade 1/ primeranú náhradu vo výške 237,53 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú, spoločne a nerozdielne, povinní zaplatiť žalovanej v rade 2/ primeranú náhradu vo výške 237,53 Eur, žalovanému v rade 3/ primeranú náhradu vo výške 237,53 Eur, žalovanému v rade 4/ primeranú náhradu vo výške 237,53 Eur, a to na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu č. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ žiadali, aby súd rozhodol, že zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaných v rade 1/ až 4/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území V. Š., Obec V. Š., zapísaných Okresným úradom H., katastrálny odbor na LV č. XXX ako pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - záhrada o výmere 174 m<sup>2</sup>, pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - záhrada o výmere 427 m<sup>2</sup>, na LV č. XXX ako pozemok parcela č. KN - M. XXX - záhrada o výmere 687 m<sup>2</sup>, pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m<sup>2</sup> a pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 368 m<sup>2</sup> a predmetné nehnuteľnosti prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/ v podiele 1/1; žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú,

spoločne a nerozdielne, povinní zaplatiť žalovanej v rade 1/ primeranú náhradu vo výške 237,53 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku; žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú, spoločne a nerozdielne, povinní zaplatiť žalovanej v rade 2/ primeranú náhradu vo výške 237,53 Eur, žalovanému v rade 3/ primeranú náhradu vo výške 237,53 Eur, žalovanému v rade 4/ primeranú náhradu vo výške 237,53 Eur, a to na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu č. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku; žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedli, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. V. Š.V., Obec V. Š., zapísaných Okresným úradom H., katastrálny odbor na LV č. XXX ako pozemok parc. č. KN - M. XXX/X - záhrada o výmere 174 m<sup>2</sup>, pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - záhrada o výmere 427 m<sup>2</sup> a na LV č. XXX ako pozemok parcela č. KN - M. XXX - záhrada o výmere 687 m<sup>2</sup>, pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m<sup>2</sup> a pozemok parcela č. KN - M. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 368 m<sup>2</sup>. Žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a XXX vo veľkosti podielu 101/105-ín a žalovaní v rade 1/ až 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností, každý z nich vo veľkosti podielu 1/105-ina.

3. Žalovaní v rade 2/ až 4/ sú v evidencii katastra nehnuteľností vedení ako neznámi spoluvlastníci, ktorí sú uvedení len menom, bez iných identifikačných údajov, pri ktorých nie je možné zistiť, či skutočne žijú, ich prípadných právnych nástupcov, miesto pobytu a pod. Odkazom na ust. § 16 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Zákona č. 180/1995 Z.z. uviedli, žalobcovia sa snažili spolu so Slovenským pozemkovým fondom, ktorý zastupuje žalovaných v rade 2/ až 4/, a so žalovanou v rade 1/ uzavrieť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Návrh dohody bol zo strany Slovenského pozemkového fondu aj vypracovaný a zaslaný stranám sporu. Vyrovnávací podiel určil Slovenský pozemkový fond vo výške 14,50 Eur/m<sup>2</sup>. S touto cenou žalobcovia súhlasili. Ohľadne uzavretia dohody došlo k opakovanému stretnutiu žalobcov so žalovanou v rade 1/ a Slovenským pozemkovým fondom. Najskôr žalovaná v rade 1/ s navrhovaným riešením a uzavretím dohody súhlasila, neskôr toto odmietla. Ďalšie stretnutie ohľadne uzavretia dohody sa konalo dňa 29.5.2019, ktorého sa však žalovaná v rade 1/ nezúčastnila. Následne sa konalo ešte stretnutie dňa 13.6.2019, kde žalobcovia navrhli žalovanej v rade 1/ uzavretie kúpnej zmluvy, avšak ani k jej uzavretiu nedošlo.

4. Žalobcovia sa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu snažili o uzavretie dohody so žalovanou v rade 1/. Následne komunikovali s PZ žalovanej v rade 1/ za účelom uzavretia dohody, avšak do času spisovania tejto žaloby k uzavretiu dohody nedošlo.

5. V danom prípade reálne rozdelenie predmetnej nehnuteľnosti nie je možné, ani účelné. Z tohto dôvodu, ako aj vzhľadom na využitie veci po zrušení podielového spoluvlastníctva, neprichádza do úvahy iný spôsob vyporiadania ako prikázanie do vlastníctva jednému zo spoluvlastníkov.

6. Žalovaná na uznesenie OS Martin, č.k. 18C/3/2020-53 zo dňa 20.2.2020 (aby sa k žalobe písomne vyjadrila), oznámila súdu, že dňa 28.2.2020 vstúpila do jednania s PZ žalobcov v rade 1/ a 2/ a výsledkom spoločného jednania je pravdepodobná dohoda v žalovanej veci.

7. Zástupca žalovaných v rade 2/ až 4/, Slovenský pozemkový fond, v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov žalovaných v prospech žalobcov v súlade so žalobným návrhom, a to za primeranú náhradu uvedenú v žalobnom návrhu. K účelnému využitiu pozemkov v budúcnosti a k reálnemu rozdeleniu podľa výmery pripadajúcej na spoluvlastnícke podiely jednotlivých spoluvlastníkov uviedol, že v tomto prípade takéto vyporiadanie po zrušení podielového spoluvlastníctva neprichádza do úvahy a nebolo by dobre možné a účelné aj vzhľadom na rozmery pozemkov a ich situovanie v danej lokalite. K nezisteným vlastníkom uviedol, že Obec V. Š. nemá vedomosť o ich pobyte, prípadne ich právnych nástupcoch.

8. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 20.5.2020 v neprítomnosti žalobkyne v rade 2/, ktorej neúčast' PZ ospravedlnila, v neprítomnosti žalovanej v rade 1/, ktorá svoju neúčast' súdu ospravedlnila a súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Odkázala na svoje vyjadrenie k žalobe, t. j., že vstúpila do jednania s PZ žalobcov v rade 1/ a 2/ a výsledkom ich spoločného jednania je dohoda v

žalovanej veci, že návrh predložený súdu cestou kancelárie PZ žalobcov akceptuje a nemá proti nemu námietky.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami doloženými do spisu, výsluchom žalobcu 1/, vypočul PZ žalobcov v rade 1/ a 2/, zástupcu žalovaných v rade 2/ až 4/ a zistil:

Podľa návrhu Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi stranami sporu, predmetom dohody sú nehnuteľnosti opísané v žalobe, spôsob vyporiadania je totožný so žalobným návrhom. Podľa predmetného návrhu, všeobecná hodnota pozemkov bola určená Znaleckým posudkom č. 43/2017 zo dňa 24.5.2017, vyhotovený znalcom Ing. Olgou Gašpárekovou, ev. číslo 913959 vo výške 10,96 Eur/m<sup>2</sup>.

10. Listom zo dňa 15.2.2019, zástupca žalovaných v rade 2/ až 4/ poslal žalobcom v rade 1/ a 2/ oznámenie k návrhu kúpnej ceny so záverom, že GR SPF Bratislava, GR SPF stanovilo konečnú kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti vo výške 14,50 Eur/m<sup>2</sup>, aby žalobcovia v rade 1/ a 2/ v lehote 10 dní oznámili, či akceptujú uvedenú cenu.

Žalobca v rade 1/ listom zo dňa 18.2.2019 (č.l. 10) oznámil zástupcovi žalovaných v rade 2/ až 4/, že s návrhom kúpnej ceny v zmysle ich listu zo dňa 15.2.2019 súhlasia.

11. Dňa 1.3.2019 sa konalo stretnutie vo veci uzatvorenia dohody o zrušení a vyporiadaní podielového vlastníctva k pozemkoch strán sporu za účasti žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovanej v rade 1/, tiež dňa 13.6.2019 (č.l. 12) a dňa 29.5.2019 bez účasti žalovanej v rade 1/.

12. Podľa výpisu z LV č. XXX, Katastrálneho úradu H., katastrálny odbor, pre k.ú. V. Š., sú ako vlastníci pozemkov - parc. č. XXX výmera 687 m<sup>2</sup> záhrada, parc. č. XXX/X výmera 64 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X výmera 368 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, zapísaní ako podieloví spoluvlastníci žalobcovia v rade 1/ a 2/ v podiele 65/105 a tiež v podiele 36/105 (spolu 101/105), žalovaní v rade 1/ až 4/ každý v podiele 1/105.

13. Podľa výpisu z LV č. XXX, Katastrálneho úradu H., katastrálny odbor, pre k.ú. V. Š., sú ako vlastníci pozemkov - parc. č. XXX/X výmera 427 m<sup>2</sup> záhrada a parc. č. XXX/X výmera 174 m<sup>2</sup> záhrada, zapísaní ako podieloví spoluvlastníci žalobcovia v rade 1/ a 2/ v podiele 101/105, žalovaní v rade 1/ až 4/ každý v podiele 1/105.

14. Na pojednávaní dňa 20.5.2020 žalobca v rade 1/ vypovedal, že predmetné nehnuteľnosti dlhodobo užíva, nakoľko sú susediacim pozemkom k pozemkom, ktoré užíva ako výlučný vlastník. Zástupca žalovaných v rade 2/ až 4/ s návrhom žalobcov v rade 1/ a 2/ súhlasil a odkázal na svoje písomné vyjadrenia k žalobe.

15. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

16. Podľa § 141 ods. 2 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Podľa § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

18. Podľa § 216 ods. 2 CSP, súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 13 Zákona č. 180/1995 Z.z., fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 8 písm. c/ a d/, ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným

vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

20. Podľa § 16 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 180/1995 Z.z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom.

21. Podľa § 16 ods. 2 Zákona č. 180/1995 Z.z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b/ a c/; obdobne postupuje správca.

22. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníkov, vlastníckych práv založených na zásade dobrovoľnosti, vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

23. Jedným zo spôsobov zániku je dohoda spoluvlastníkov o jeho zrušení a vyporiadaní (§ 141 OZ). Bolo preukázané, že prebiehali mimosúdne rokovania pred podaním žaloby na súd, čo preukazuje vyjadrenie žalovanej v rade 1/, zástupcu žalovaných v rade 2/ až 4/ a písomné návrhy dohody, pripojené k žalobe. K dohode medzi podielovými spoluvlastníkmi nedošlo.

24. Ak nedôjde k dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva, spoluvlastníctvo zruší súd, ktorý vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka. Spôsoby tohto vyporiadania, ich poradie a zásady, ktorými sa súd pri vyporiadaní musí riadiť, sú uvedené v § 142 ods. 1 OZ. Pri vyporiadaní súd prihliada na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, súd prikáže vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pri tom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Nehnuteľnosti súd prikázal žalobcom v rade 1/ a 2/, manželom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (§ 143 OZ) v zmysle ich návrhu a súčasne rozhodol o povinnosti žalobcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť žalovaným v rade 1/ až 4/, spoločne a nerozdielne, v zmysle § 145 ods. 2 OZ, primeranú náhradu.

25. Z ust. § 142 ods. 1 OZ vyplýva, že súd zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka, podľa druhej vety, ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. V danom prípade žalobcom v rade 1/ a 2/ do ich BSM.

26. Súd mal preukázané výpismi z LV č. XXX a XXX (ods. 12, 13), že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú ako bezpodieloví spoluvlastníci manželov spolu so žalovanými v rade 1/ až 4/ v čase rozhodovania súdu podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností opísaných v žalobe.

27. Ustanovenie § 142 ods. 1 OZ stanovuje spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pričom určuje aj záväzné poradie, v ktorom môžu byť použité jednotlivé spôsoby vyporiadania. Rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov je uvedené na prvom mieste. Tento spôsob vyporiadania žalobcovia nenavrhl. Žalobcovia navrhli spôsob vyporiadania v poradí druhý v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia. Súd môže vykonať spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, spočívajúci v prikázaní veci jednému z viacerých spoluvlastníkov, za primeranú náhradu, len pokiaľ nie je rozdelenie veci dobre možné.

28. Hľadiská, ktorými sa musí súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva riadiť, sú uvedené v ust. § 142 ods. 1 prvá veta OZ. Je to predovšetkým veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelné využitie veci. Súd mal preukázané výpisom z LV na predmetné nehnuteľnosti, že spoluvlastnícky podiel žalobcov v rade 1/ a 2/ je podstatne väčší ako veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných v rade 1/ až 4/. Ďalšie hľadisko, ktoré súd zohľadňoval pri rozhodovaní o spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva po jeho zrušení, bola skutočnosť, o ktorej vypovedal žalobca v rade 1/ na pojednávaní dňa 20.5.2020 a to, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zrušenia podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadania, sú susediacimi pozemkami s nehnuteľnosťami, ktorých sú žalobcovia v rade 1/ a 2/ výlučnými vlastníkmi, tiež, že predmetné pozemky žalobcovia v rade 1/ a 2/ dlhoročne užívajú tak, že na nich sejú plodiny. Užívanie týchto pozemkov žalovanými v rade 1/ až 4/ tvrdené nebolo. Súd

vychádzal aj z písomného vyjadrenia zástupcu žalovaných v rade 2/ až 4/ k žalobe, z ktorého vyplýva, že reálne rozdelenie podľa výmery pripadajúcej na spoluvlastnícke podiely jednotlivých spoluvlastníkov v tomto prípade neprichádza do úvahy a zároveň by nebolo dobre možné a účelné aj vzhľadom na rozmery pozemkov a ich situovanie v danej lokalite. Na základe týchto skutočností potom bolo dôvodné po zrušení podielového spoluvlastníctva strán sporu vykonať vyporiadanie v poradí druhým spôsobom v zmysle § 142 ods. 1 OZ, lebo žalobcovia v rade 1/ a 2/ sami predmetné nehnuteľnosti dlhodobo užívajú ako susediace pozemky patriace k nehnuteľnosti v ich výlučnom vlastníctve, čo medzi stranami sporné nebolo.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Súd s ohľadom na uvedené prikázal predmetné nehnuteľnosti (vec) za primeranú náhradu žalobcom v rade 1/ a 2/ do ich BSM v zmysle § 143 OZ, v súlade s ust. § 142 ods. 1 tretia veta OZ, s prihliadnutím na to, aby predmetné nehnuteľnosti mohli byť účelne využité žalobcami v rade 1/ a 2/ (viď odôvodnenie vyššie). Žalobcovia v rade 1/ a 2/ podali návrh na vyporiadanie uvedeným spôsobom, prikázaním veci do ich BSM a teda s prikázaním predmetných nehnuteľností do ich vlastníctva obaja súhlasia.

31. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ ako manželia sú povinní spoločne a nerozdielne ako manželia, v zmysle § 145 ods. 2 OZ, poskytnúť žalovaným v rade 1/ až 4/ primeranú náhradu. Primeraná náhrada je hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, predstavovaný podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený žalobcom. Súd v súvislosti s posúdením primeranosti náhrady vychádzal z návrhu zástupcu žalovaných v rade 2/ až 4/ v jeho liste adresovanom žalobcom v rade 1/ a 2/ zo dňa 15.2.2019, a to vo výške 14,50 Eur/m<sup>2</sup>, ktorú cenu stanovilo GR SPF a táto nebola medzi stranami rozporovaná; bola vyššia, ako stanovil znalec v ZP č. 43/2017 zo dňa 24.05.2017 (ods. 9).

32. Žalovaných v rade 2/ až 4/ zastupoval pred súdom Slovenský pozemkový fond v súlade s ust. § 16 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Zákona 180/1995 Z.z. Pokiaľ išlo o identifikáciu žalovaných v rade 2/ až 4/, bolo dôvodné vychádzať z údajov uvedených na LV, ktoré sa považujú za správne, kým sa nepreukáže opak (§ 70 ods. 1 Katastrálneho zákona).

33. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobcovia, ktorí mali v konaní úspech, nakoľko došlo k rozhodnutiu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva strán sporu v zmysle ich návrhu, výslovne uviedli v návrhu, aby súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania; súd vyhodnotil, že pri súhlase žalovaných s návrhom žalobcov bolo dôvodné vysloviť, v súlade s návrhom žalobcov v zmysle § 255 ods. 2 CSP, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.