

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010089
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919010089.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí zo dňa 20. mája 2020 prejednal odvolanie obžalovanej E. Q. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.10.2019, sp.zn. 2T/15/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 ods. 1 Tr.por. odvolanie obžalovanej E. Q. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná E. Q. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zk. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.01.2019 v čase okolo 11.40 hod v supermarkete B. X. na X. ulici č. XXX v X. odcudzila z chladiarenského boxu 2 ks bravčovej krkovičky, ktoré ukryla do kočíka a prešla cez pokladňu bez zaplattenia a následne bola zastavená pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby Y. P., čím pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31321828, so sídlom Kamenné námestie I/A, Bratislava, spôsobila škodu vo výške spolu 11,26 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 26.03.2018 jej bola príslušníkom OO PZ v Hnúšti za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, uložená pokuta vo výške 30,- Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. XXXXXXXX a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 04.07.2018, sp. zn.: OT 42/2018, ktorý je právoplatný dňom 04.07.2018, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.07.2018, sp. zn.: 2T 26/2018, ktorý je právoplatný dňom 10.10.2018, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to bolo odsúdená podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) bola na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala obžalovaná odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní čo do trestu a domáhala sa uloženia iného druhu trestu ako nepodmienečného.

Následne bol obžalovanej ustanovený obhajca opatrením zo dňa 06.05.2020, pretože odvolací súd podľa ďalšieho opatrenia z toho istého dňa rozhodol, že vykoná verejné zasadnutie v konaní proti ušlému o odvolaní obžalovanej v zmysle § 360 Tr.por. s poukazom na § 358 ods. 1 Tr.por., nakoľko nebolo možné z doteraz známych adries pobytu obžalovanej, ktorá je na pohybe, zistiť jej miesto pobytu ani cestou polície.

Obhajca obžalovanej odôvodnil odvolanie tým, že výrok o treste napadnutého rozsudku nepovažuje za zákonný, nakoľko nezohľadnil súd prvého stupňa všetky významné skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu. Domáhal sa zrušenia rozsudku vo výroku o treste a uloženia trestu na slobode, podľa možnosti trest povinnej práce.

S poukazom na to, že obžalovaná sa k spáchaniu trestnej činnosti od jej zadržania v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní v plnej miere doznala, svoju trestnú činnosť oľutovala a zdôvodnila ju aj nepriaznivými finančnými prostriedkami v rodine, ktoré ju prinútili ku krádeži. V ďalšom poukázala na skutočnosť, že obžalovaná má maloleté dieťa, ďalej dopustila sa trestnej činnosti vo veku dovŕšených dvadsať rokov života, teda vo veku blízkeho veku mladistvých, vyrastala v nepriaznivom prostredí s nedokončeným základným vzdelaním, ktoré ovplyvnili jej správanie, keď si neuvedomila dôsledky svojho konania. Podľa jej názoru, resp. obhajcovho názoru, mali byť obžalovanej priznané pohľadujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. d) Tr.zák. a § 36 písm. n) Tr.zák. Je matkou N. dcéry a E. syna a obžalovaná sľubuje, že v budúcnosti bude viesť riadny život a bude sa o deti starať, aj keď v súčasnosti sú umiestnení v detskom domove.

Krajský súd na základe odvolania obžalovanej preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie obžalovanej, týkajúcich sa len výroku o treste, a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní druhu a výmere trestu neprihliadol na všetky významné skutočnosti v zmysle § 34 Tr.zák., ktoré mohli mať akýkoľvek vplyv na rozhodnutie o druhu a výmere trestu, vrátane tých, na ktoré poukazovala obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu v dôvodoch odvolania. Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa nemohol prehliadnuť tú skutočnosť, že obžalovaná bola v minulosti dvakrát potrestaná, v oboch prípadoch išlo o majetkovú trestnú činnosť, v prvom prípade išlo o trestný rozkaz zo dňa 04.07.2018, sp.zn. 0T/42/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok a v druhom prípade trestným rozkazom zo dňa 09.07.2018, sp.zn. 2T/26/2018 pre trestnú činnosť toho istého druhu, kde jej bol opätovne uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, podmienené odsúdenie so skúšobnou dobou malo trvať do dňa 11.10.2019. Je z toho zrejme, že u obžalovanej tresty na slobode nespĺnili zákonom sledovaný účel a pokračovala v predchádzajúcom spôsobe života a v páchaní trestnej činnosti. Okrem uvedených trestov a potrestaní z obžaloby Okresného prokurátora Rimavská Sobota vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 3T/80/2019 vyplýva, že obvinená je trestne stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák., ktorej trestnej činnosti sa mala dopustiť dňa 09.07.2019 krádežou tovaru v supermarkete B. X., kde mala odcudziť rôzny tovar v hodnote 71,99 Eur, vo veci nebol doposiaľ vyhlásený rozsudok, kde okresný súd podľa zistení odvolacieho súdu vyčkáva práve na právoplatné rozhodnutie v tejto veci. Zrejme bude obvinenej v prípade uznania viny ukladaný súhrnný trest z pohľadu na teraz pojednávanú trestnú vec.

Hlavne z uvedených skutočností potom možno konštatovať, že trest uložený súdom prvého stupňa z hľadiska druhu a výmery zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám, a to aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie, kde je neprimerane prísny.

Obžalovaná bola pre výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, a teda aj v tejto časti je napadnutý rozsudok zákonný.

Odvolací súd z uvedených dôvodov považuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste za zákonný a odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.