

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200160
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200160.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. B. XXXX/XX, XXX XX B., práv. zast.: Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, 909 01 Skalica, IČO: 36 864 544, otec U. C. B., U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. B. XXXX/XX, XXX XX B., prechodne bytom U. X, XXX XX B.Í., Č. E. (adresa na doručovanie), práv. zast.: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, AK so sídlom J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, konajúc o návrhu otca na zverenie maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti otca, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd d o č a s n e z v e r u j e maloletého G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 2P/10/2020, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať takto:

„Matka aj otec s ú p o v i n n í zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého G. striedavo, v jednotýždňových intervaloch opakovane, pričom 1. nepárnu nedeľu od vykonateľnosti tohto uznesenia preberá maloletého G. do osobnej starostlivosti matka.

Matka j e p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého so začiatkom v nepárnu nedeľu od 09:00 hod. a otec j e p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého so začiatkom v párnu nedeľu od 9:00 hod. Rodičia budú zabezpečovať starostlivosť o maloletého na území Slovenskej republiky.

Matka j e p o v i n n á maloletého v stanovenom čase prevziať v mieste trvalého pobytu otca a otec j e p o v i n n ý maloletého prevziať v stanovenom čase v mieste trvalého pobytu matky. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho vecami a riadne ho pripraviť.“

II. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia j e v y k o n a t e ľ n é d ň o m jeho vyhotovenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 06.02.2020 domáhal zverenia maloletého do jeho výlučnej osobnej starostlivosti.

2. Matka sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 18.05.2020, domáhala, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke, otcovi určil styk v mieste trvalého bydliska matky na adrese P. B. XXXX/XX, B., každý párný víkend, v čase od piatku do 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každý nepárny týždeň vždy od utorka od 08:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod. s

tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste svojho trvalého bydliska a otec je povinný maloletého matke v určenom čase a mieste jej trvalého pobytu vrátiť. Ďalej žiadala, aby súd zaviazal otca platiť výživné na maloletého vo výške 100,00 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/12/2019 bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom a zároveň im, ako rodičom bola uložená povinnosť vzájomne spolupracovať pri starostlivosti o maloletého, vzájomne sa informovať o zdravotnom stave a školských výsledkoch maloletého syna, ako i poskytovať si všetky úradné doklady týkajúce sa maloletého syna počas osobnej starostlivosti tomu rodičovi, ktorá má určený styk s dieťaťom. Zároveň predmetným rozsudkom súd uložil povinnosť zúčastňovať sa referátu poradensko-psychologických služieb na úrade práce za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie pri výchove maloletého. Matka po právoplatnosti predmetného rozsudku nemala vedomosť o tom, kde sa styk otca s maloletým realizuje, pretože otec sa zo spoločnej domácnosti, kde má evidovaný trvalý pobyt, odsťahoval s tým, že jej žiadnym spôsobom neoznámil, kde a akým spôsobom bude striedavú starostlivosť o maloletého syna zabezpečovať. Následne bolo matke oznámené, že otec si zabezpečil bývanie v B. X. Č., pričom aj styk sa realizuje v Č.. Počínajúc mesiacom marec 2020, v čase výskytu pandémie vírusu COVID-19, otec i naďalej realizoval styk s maloletým synom tak, že s týmto opúšťal SR a prechádzal do Č., pričom následne si matka maloletého syna vyzdvihovala na hraničnom priechode, avšak pri takomto odovzdávaní mal. dieťaťo bol tento podrobený spolu s matkou karanténemu opatreniu, takže v priebehu 2 týždňov musela matka tráviť čas v domácej karanténe, pretože bez akéhokoľvek právneho titulu, dôvodu, opúšťal maloletý so svojím otcom SR a prechádzal do Č.. Matka žiadala otca, aby sa styk s maloletým realizoval v SR, vzhľadom na závažnosť vzniknutej situácie - výskyt COVID - 19, otec na žiadosti nereflektoval. Pri ďalšom preberaní, kedy mal byť maloletý v starostlivosti otca, aj napriek žiadostiam matky, aby sa starostlivosť realizovala v mieste otcovho trvalého pobytu, kde má vytvorené všetky podmienky a môže byť so synom sám, otec nereagoval a s maloletým prešiel slovensko-Č.é hranice. Maloletý bol u otca 2 týždne. V čase pobytu maloletého u otca, nemá matka absolútne žiadnu vedomosť o jeho pobyte, ani o jeho osobe, resp. nemá o ňom akúkoľvek informáciu, pretože napriek tomu, že maloletý syn disponuje mobilným telefónom, tento počas pobytu o svojho otca nemôže pri komunikácii s matkou používať, a ani matka sa nedovoľá - maloletý má matkine číslo blokové. Dňa 13.05.2020 bolo matke právnu zástupkyňou otca zaslané Rozhodnutie Krajskej hygienickej stanice v Brne, č. KHSJM25028/2020/BM/PRAV o tom, že dňa 10.05.2020, teda v nedeľu, kedy maloletý opäť prechádzal cez štátnu hranicu do Č., bol z dôvodu kontroly podrobený ako občan SR podmienkam vstupu do Č. a bola mu nariadená domáca izolácia od 10.05.2020 do 23.05.2020. Otec matku žiadnym spôsobom vo veci vykonania kontroly Krajskou hygienickou stanicou v Brne i skutočnosť súvisiacich s nariadením domácej izolácie maloletého v Č. neinformoval. S maloletým sa nevie skontaktovať. Maloletý nie je zdravotne poistený v Č.. Matka opakovane kontaktovala KO a aj o tom, že otec pri výkone striedavej starostlivosti, napriek vyhlásenému núdzovému stavu, opúšťa s maloletým opakovane SR k čomu nemá absolútne žiadny dôvod a vystavuje tak dieťa neprimeranému riziku ohrozenia jeho zdravia, s prípadnou hrozbou absolvovania dvojtýždenného karanténneho oparenia, či už pri prechode do Č., ako i návrate do SR. Navrhovateľka má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, pretože dlhšiu dobu trvajúcim správaním otca je jednoznačne navodený stav, z ktorého je možné vyvodiť reálne dôvody a obavy o zdravie maloletého dieťaťa, vyplývajúce z konkrétneho správania otca maloletého tak, ako popísala, bez akýchkoľvek dôsledných úvah o vhodnosti takej úpravy styku, ktorú otec realizuje pravidelným prevozom maloletého v čase pandemických opatrení do iné štátu, ku ktorému nemá absolútne žiadny právny vzťah. Pokiaľ má matka vedomosť, otec nie je poistenom žiadnej zdravotnej poisťovne v Č., rovnako ako maloletý, teda jednoznačne otec, podľa matky, koná nezákonne, v rozpore so základnými ústavnými princípmi, ako i Dohovorom o právach dieťaťa a bez splnenia požiadaviek kladených mu právoplatným súdnym rozhodnutím. Matka má za to, že je dostatočne osvedčená existencia dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove, zdravotnom, sociálnom, fyzickom a psychickom vývine mal. dieťaťa, pričom je potrebe bezodkladnej nutnosti úpravy právnych pomerov k maloletému a potreba rýchleho a efektívneho zákroku neodkladným opatrením.

3. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/12/2019 - 122 zo dňa 11.06.2019, právoplatného dňa 19.06.2019 mal súd preukázané, že súd manželstvo navrhovateľky F. B., rod. Y.ová, nar. XX.X.XXXX a jej manžela MT.. C. B.O., O.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX v T.h, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu T.y, vo zväzku VIII, ročník 2002, na strane XX, pod poradovým číslom X rozvádza.

Maloletý G. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje na čas po rozvede do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení počas svojho výkonu v tejto starostlivosti zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku

Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať takto:

"Matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého G.a striedavo, v jednotýždňových intervaloch opakovane, pričom 1. nepárnu nedeľu od právoplatnosti tohto rozsudku preberá maloletého Lukáša do osobnej starostlivosti otec.

Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého so začiatkom v nepárnu nedeľu o 9.00 hod, s tým že v tom čase začne styk dieťaťa s otcom a končí s matkou. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého so začiatkom v párnú nedeľu o 9.00 hod., s tým, že v tom čase začne styk dieťaťa s matkou a končí s otcom.

Každý párný rok v čase vianočných sviatkov je otec povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod. a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 25.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 12.00 hod.

Každý nepárny rok v čase vianočných sviatkov je matka povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 25.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 12.00 hod.

Každý párný rok v čase Veľkonočných sviatkov je otec povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od Veľkonočného štvrtka od 9.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 9.00 hod. a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 15.00 hod.

Každý nepárny rok v čase Veľkonočných sviatkov je matka povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od Veľkonočného štvrtka od 9.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 9.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 15.00 hod.

Otec je povinný maloletého v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná maloletého prevziať v stanovenom čase v bydlisku otca. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

Matka je povinná platiť výživné na maloletého formou tvorby úspor vo výške 200 eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca na osobitný účet maloletého zriadeného matkou.

Súd ukladá matke povinnosť zriadiť do 6 kalendárnych dní od právoplatnosti tohto rozsudku osobitný účet v prospech maloletého G. v peňažnom ústave a otcovi oznámiť názov tohto peňažného ústavu a číslo účtu, kam bude posielat peniaze na tvorbu úspor.

Rodičia maloletého G. berú na vedomie, že na nakladanie s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na osobitnom účte maloletého G. zriadeného matkou za účelom tvorby úspor je p o t r e b n ý až do dosiahnutia jej plnoletosti súhlas súdu.

Súd ukladá povinnosť obom rodičom vzájomne spolupracovať pri starostlivosti o maloletého, vzájomne sa informovať o zdravotnom stave a školských výsledkoch maloletého a poskytovať si všetky úradné doklady týkajúce sa maloletého počas osobnej starostlivosti, a to tomu rodičovi, ktorý má určený styk s dieťaťom."

Súd určuje, že otec mal. G.a je oprávnený poberať rodinné prídavky a daňový bonus na maloletého i počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti.

Súd ukladá obom rodičom povinnosť zúčastňovať sa Referátu poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie pri výchove maloletého G.a, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

4. Z e-mailovej komunikácie medzi matkou a KO zo dňa 20.04.2020 mal súd preukázané keď KO uviedol, že otec má možnosť bývať u svojich rodičov a neprenášať maloletého Lukáša do iného štátu, čím by ho vystavil riziku opätovnému podstúpeniu 14 dňovej karantény. Karanténa nie je určite pre dieťa dobrá po psychickej stránke a taktiež z hľadiska ochrany zdravia dieťaťa.

5. Z rozhodnutia Krajskej hygienickej stanice Juhomoravského kraja so sídlom v Brne č. KHSJM25028/2020/BM/PRAV zo dňa 10.05.2020 mal súd preukázané, že úrad podrobil maloletého LH., bytom U. X, B., zastúpeného zákonným zástupcom C. B., bytom P. B. XXXX/XX, B.Í. karanténemu opatreniu, t.j. karanténe, ktorou sa rozumie oddelenie zdravej fyzickej osoby, ktorá bola počas inkubačnej doby v styku s infekčným ochorením alebo pobývala v ohnisku nákazy, od ostatných fyzických osôb, v

tomto prípade spočívajúcu v domácej izolácii, a to s platnosťou od 10.05.2020 do 23.05.2020 vrátane. V prípade akýchkoľvek príznakov, ktoré sa môžu behom 14 dní vyskytnúť, nariadil úrad menovanému bezodkladne telefonicky kontaktovať registrujúceho poskytovateľa zdravotných služieb.

6. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 18.05.2020 súd zistil, že KO kontaktoval otca s tým, kde sa momentálne so synom nachádza. Ten oznámil, že v dôsledku bezpečnostných opatrení vzhľadom na pandémiu koronavírusu COVID - 19 je maloletý v karanténe do 23.05.2020 na adrese U. X, B.. Po absolvovaní karantény zostáva u otca na celý týždeň, nakoľko otcovi podľa rozsudku tento týždeň prináleží. Otec odkázal KO na kontaktovanie sa na jeho PZ. Na otázku KO, ako je možné, že je maloletý v karanténe, keď tvrdil, že v Č. nemusí ísť do karantény, pokiaľ nemá 15 rokov, na toto odpovedal, že po príchode do B. k nim do domu prišli z krajskej hygieny a nakázali maloletému karanténu.

7. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 30.03.2020 kolíznym opatrovníkom súd zistil, že KO navrhol súdu, aby bol maloletý aj naďalej zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

8. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. V zmysle § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. V zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

15. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

16. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

19. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Vláda Slovenskej republiky schválila 15. 3. 2020 návrh na vyhlásenie núdzového stavu. Uznesenie vlády Slovenskej republiky bolo publikované v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 45/2020 Z. z..

21. Podľa čl. 5 ods. 1 ústavného zákona z 11. apríla 2002 o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, núdzový stav môže vláda vyhlásiť len za podmienky, že došlo alebo bezprostredne hrozí, že dôjde k ohrozeniu života a zdravia osôb, a to aj v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie, životného prostredia alebo k ohrozeniu značných majetkových hodnôt v dôsledku živelnnej pohromy, katastrofy, priemyselnej, dopravnej alebo inej prevádzkovej havárie; núdzový stav možno vyhlásiť len na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území.

22. Objektívnym explicitne stanoveným zákonným kritériom pre rozhodnutie vo veci maloletého je „záujem maloletého dieťaťa“, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť a tomuto právu zodpovedajúcemu základnému právu obidvoch rodičov na starostlivosť a výchovu o svoje dieťa. Obsah týchto práv je homogenizovaný nielen v práve, ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“). Pokiaľ teda ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, tobôž ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie (nález Ústavného súdu SR z 19.9.2018, sp. zn. I. ÚS 216/2018).

23. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon zasahuje do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu rodičov a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení je nesporné, že rodičia maloletého spolu nežijú, matka má trvalý pobyt na území SR - na adrese P. B. XXXX/XX, B., kde sa aj zdržiava, otec má trvalý pobyt na území SR- na adrese P. B. XXXX/XX, B., zdržiava sa však v Č. v meste B. (akúkoľvek formu pobytu otca v Č. súd nemá preukázanú). Z webovej stránky www.katasterportal.sk mal súd z LV č. 4XXX pre okres F., obec B., kú B. preukázané, že rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele č. XXXXX/XX je v bezpodielovom spoluvlastníctve C. B. a F. B. v podiele 1/1. Úpravu práv a povinností k maloletému po rozvoze manželstva obsahuje rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 7P/12/2019-122 zo dňa 11.06.2019.

25. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade

podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery. Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (vr. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tu totiž súd je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či v tomto smere ostali nečinnými. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných.

26. Posúdiac popísané skutkové okolnosti daného prípadu, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení a to cez prizmu najlepšieho záujmu maloletého G., súd napokon dospel k záveru, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery rodičov k dieťaťu, v záujme zachovania prirodzených citových vzťahov medzi otcom a maloletým.

27. Je nesporné, že najlepší záujem dieťaťa je pojem veľmi pružný, ktorý musí byť skúmaný individuálne, vždy v konkrétnej situácii bez aplikácie predsudkov a neoverených predpokladov. V najlepšom záujme maloletého je v tomto prípade najmä bezpečné rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobejším nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane je dôvodné, ak sa upraví výkon rodičovských práv a povinností. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté dieťa, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo.

28. Z obsahu podania matky a priloženého dôkazového materiálu je zrejmé, že starostlivosť o maloletého prebieha formou striedavej starostlivosti, pričom v nepárnu nedeľu preberá maloletého do starostlivosti otec. Párnu nedeľu preberá maloletého do starostlivosti matka. Z obsahu spisu má súd nepochybne preukázané, že starostlivosť otca o maloletého prebieha v meste B., Č..

29. Dňa 15.03.2020 Vláda Slovenskej republiky schválila návrh na vyhlásenie núdzového stavu, pričom podľa čl. 5 ods. 1 ústavného zákona z 11. apríla 2002 o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, núdzový stav môže vláda vyhlásiť len za podmienky, že došlo alebo bezprostredne hrozí, že dôjde k ohrozeniu života a zdravia osôb, a to aj v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie.

30. Ďalej má súd nepochybne preukázané, že od 10.05.2020 do 23.05.2020 vrátane je maloletý v domácej karanténe, tak ako vyplýva z rozhodnutia č. KHSJM25028/2020/BM/PRAV zo dňa 10.05.2020 na adrese U. X, B., Č., nakoľko do 72 hodín od svojho vstupu do Č. nepredložil negatívny výsledok testu na prítomnosť SARS-CoV-2 a preto ide o osobu podozrivú z nákazy a je potrebné, aby sa podrobila domácej izolácii. Domácou izoláciou sa rozumie oddelenie zdravej osoby od ostatných fyzických osôb. Matka na základe týchto závažných okolností žiada maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť styk v mieste otcovho trvalého pobytu (čiže na území SR) v snahe zabrániť ďalšiemu vstupu maloletého do Č. v záujme ochrany jeho zdravia.

31. Súd má na základe vyššie uvedeného za to, že je odôvodnená potreba bezodkladne upraviť pomery, najmä vzhľadom na naliehavú situáciu, kde vyčkávanie do konečného rozhodnutia by bolo neúnosné a v prípade pandémie možno aj neskôr ťažko odvrátiteľné. Súd v tomto prípade skúmal záujem maloletého dieťaťa in concreto a má jednoznačne za to, že umiestňovanie maloletého do domácej karantény a jeho izoláciou od ostatných osôb na obdobie 14 dní pri každom vstupe do Č., rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa, nepôsobí pozitívne na jeho psychický stav a môže ohroziť jeho zdravie. Povinnosťou rodiča je zabezpečiť maloletému bezpečné prostredie najmä vzhľadom na pandémiu koronavírusu v súvislosti najmä s tým, že starostlivosť otca prebieha v Č. E., maloletý sa presúva zo SR do Č., kde maloletý, podľa dostupných informácií, nie je ani zdravotne poistený. Na uvedený fakt matka otca upozornila so snahou o dohodu súčasne s ponukou, že starostlivosť otca o maloletého môže prebiehať na adrese trvalého pobytu otca tak, že môžu byť spolu osamote. Na takto vzniknutú situáciu však otec nereagoval a úradu práce dokonca oznámil, že domáca karanténa nebude nariadená maloletým osobám do 15 roku veku. Kolízny opatrovník, ktorý zastupuje záujmy maloletého

dieťaťa, taktiež vzniknutú situáciu považuje za nevhodnú, karanténa, podľa jeho názoru nie je dobrá po psychickej stránke maloletého a taktiež aj z hľadiska ochrany zdravia dieťaťa.

32. Podľa správy kolízneho opatrovníka vo veci samej vyplýva, že navrhuje, aby striedavá osobná starostlivosť zostala zachovaná. Preto sa súd priklonil k záveru, že návrhu matky o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť styk a výživné nevyhovie a ponechá maloletého v striedavej starostlivosti oboch rodičov avšak s tým, že starostlivosť matky a otca bude prebiehať na území SR, nakoľko má súd preukázané, že obaja majú na území SR vytvorené podmienky na adrese svojho trvalého pobytu (otec môže byť s maloletým sám), prípadne, podľa vyjadrenie KO, otec má vytvorené vhodné podmienky aj u svojich rodičov a pobyt maloletého v inom štáte za súčasnej situácie nie je pre zdravie maloletého vhodný (bod 31 odôvodnenia). Súd má preto za to, že takto nariadené neodkladné opatrenie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

33. Súčasne súd pristúpil k zmene začiatku starostlivosti toho ktorého rodiča o maloletého. Otcovi pripadá začiatok starostlivosti podľa rozsudku č.k. 7P/12/2019 - 122 na nepárnu nedeľu. Vzhľadom k tomu, že maloletý je v domácej karanténe u otca od 10.05.2020 do 23.05.2020 vrátane (t.j. 14 dní), starostlivosť matky sa tak v párný týždeň nerealizovala. Preto súd ako začiatok starostlivosti matky o maloletého stanovuje nepárnu nedeľu (1. nepárna nedeľa pripadá na deň 24.05.2020). Otcovi následne prípadne začiatok starostlivosti na párnú nedeľu a to na území SR. Už bude na tom ktorom rodičovi, kde bude osobnú starostlivosť na území SR vykonávať. Bytové pomery následne prešetrí kolízny opatrovník.

34. Vzhľadom k tomu, že maloletý je zverený do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov, súd výživné neurčil, nakoľko ani pôvodným rozhodnutím výživné určené nebolo.

35. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o dočasnú úpravu na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/10/2020.

36. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.