

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203443  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203443.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, proti žalovanému Q. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Ž. O. XX, XXX XX I., o zaplatenie 1.074,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola podaná elektronicky cez portál eŽaloby dňa 23.07.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.074,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.074,40 Eur od 22.08.2016 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tak, že dňa 14.04.2016 bola medzi ním a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420160560 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) na základe ktorej poskytol žalovanému bezhotovostný úver vo výške 800,- Eur za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny, t.j. 294,40 Eur. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalovaný ako dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 1.094,40 Eur uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 91,20 Eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovaným v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, v Predžalobnej upomienke zo dňa 28.07.2016 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 22.08.2016 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 21.08.2016. Žalovaný ku dňu vypracovania žaloby uhradil na zmluvu o spotrebiteľskom úvere celkovo sumu vo výške 140,- Eur. Dlžná čiastka preto činí 954,40 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaný zmluvou zaviazal jemu ako veriteľovi zaplatiť v celkovej sume 1.094,40 Eur a čiastkou vo výške 140,- Eur, ktorá bola uhradená žalovaným (1.094,40 Eur - 140,- Eur = 954,40 Eur). Dňa 14.04.2016 bola medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená ďalšia Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. V4201640004 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver v sume 210,- Eur. Predmetom financovania úveru bola úhrada kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č. 0903 uzatvorenej medzi žalovaným a predávajúcim. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, v Predžalobnej upomienke zo dňa 28.07.2016 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne v Oznámení

o zosplatnení záväzku zo dňa 22.08.2016 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 21.08.2016. Žalovaný ku dňu vypracovania žaloby na túto zmluvu uhradil celkovo 90,- Eur. V tejto časti žaloby si preto uplatňuje nárok na priznanie sumy 120,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru, t.j. sumou 210,- Eur a čiastkou vo výške 90,- Eur, ktorá bola uhradená žalovaným (210,- Eur - 90,- Eur = 120,- Eur).

2. Žalovanému žaloba bola doručená procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP („Civilný sporový poriadok“) podľa ktorého, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný podľa lustrácie v RO SR je od 03.01.2014 prihlásený k trvalému pobytu na adrese Ž. O. XX. Žalovaný súdne zásielky na tejto adrese nepreberá, vracajú sa späť súdu s reláciou pošty, že žalovaný je ako adresát na tejto adrese neznámy. V zmysle § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, teda na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú má evidovanú v RO SR, keď následne súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ani po týchto úkonoch sa nepodarilo súdu žalobu žalovanému doručiť, preto na doručenie žaloby žalovanému bol dôvodný procesný postup podľa § 116 ods. 2 CSP, teda súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia bolo dôvodné žalobu považovať za doručenú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel.

3. Uznesením sp.zn. 14Csp/61/2019-28 zo dňa 06.09.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia podľa § 167 ods. 2 CSP vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo doručené fikciou doručenia na adresu trvalého pobytu uvedenú v RO SR podľa § 116 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Žalovaný na uznesenie nereagoval.

4. Na základe výzvy súdu na doplnenie skutkových tvrdení k žalobe podľa § 150 ods. 2 CSP zo dňa 19.03.2020 žalobca reagoval elektronickým podaním doručeným cez portál eŽaloby dňa 20.03.2020 v ktorom uviedol k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 420160560 zo dňa 14.04.2016, že splatnosť prvej splátky bola dojednaná k 19.05.2016 (30 dní odo dňa poskytnutia úveru čl. II ods. 2 zmluvy, pričom za dátum poskytnutia úveru sa považuje 5. deň po uzatvorení zmluvy čl. III ods. 1 posledná veta zmluvy), splatnosť ďalších mesačných splátok nastala vždy 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, t.j. druhá splátka bola splatná dňa 18.06.2016, tretia splátka bola splatná dňa 18.07.2016, štvrtá splátka bola splatná dňa 17.08.2016, piata splátka bola splatná dňa 16.09.2016, šiesta splátka bola splatná dňa 16.10.2016, siedma splátka bola splatná dňa 15.11.2016, ôsma splátka bola splatná dňa 15.12.2016, deviata splátka bola splatná dňa 14.01.2017, desiatu splátka bola splatná dňa 13.02.2017, jedenásta splátka bola splatná dňa 15.03.2017 a dvanásta splátka bola splatná dňa 14.04.2017, čo bola splatnosť poslednej mesačnej splátky. Žalovaný na túto zmluvu uhradil sumu 100,- Eur dňa 09.09.2016, sumu 20,- Eur dňa 12.05.2017 a sumu 20,- Eur dňa 22.06.2017, spolu sumu 140,- Eur. Splaťnosť úveru bola vyhlásená pre nezaplatenie prvej splátky riadne a včas. K zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V4201640004 zo dňa 14.04.2016 splatnosť prvej splátky bola dojednaná k 19.05.2016 (30 dní odo dňa poskytnutia úveru čl. III ods. 1 zmluvy, pričom za dátum poskytnutia úveru sa považuje 5. deň po uzatvorení zmluvy čl. IV ods. 1 posledná veta zmluvy), splatnosť mesačných ďalších splátok nastala vždy 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, t.j. druhá splátka bola splatná dňa 18.06.2016, tretia splátka bola splatná dňa 18.07.2016, štvrtá splátka bola splatná dňa 17.08.2016, piata splátka bola splatná dňa 16.09.2016 a šiesta splátka bola splatná dňa 16.10.2016, ktorý deň bol splatnosťou poslednej mesačnej splátky. Žalovaný na túto zmluvu uhradil sumu 50,- Eur dňa 09.09.2016, sumu 20,- Eur dňa 12.05.2017 a sumu 20,- Eur dňa 22.06.2017, spolu sumu 90,- Eur. Splaťnosť úveru bola vyhlásená pre nezaplatenie prvej splátky riadne a včas.

5. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 21.05.2020, ktorého sa žalobca nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 06.04.2020, tento neúčast' na pojednávaní k termínu pojednávania neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaný sa

tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia dňa 20.05.2020 podľa § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca, žalovaný nepredložil v konaní žiadne listinné dôkazy a ani žiadne iné dôkazy nenavrhol na vykonanie, keď zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 14.04.2016 uzavreli žalobca ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420160560 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca poskytol žalovanému bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 800,- Eur, keď žalobca ako veriteľ sa zaviazal tento spotrebiteľský úver žalovanému ako dlžníkovi v postavení spotrebiteľa poskytnúť v lehote 5 dní od uzavretia zmluvy. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny. Odplata v zmysle Nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z. bola 36,80 % z istiny za rok. RPMN činila 84,95 %. Úver bol poskytnutý bezhotovostným prevodom na účet žalovaného ako dlžníka uvedený v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov. Uvedené vyplýva z článku I zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne v zmysle čl. II ods. 1. sa zaviazal uhradiť žalobcovi istinu 800,- Eur, úrok vo výške 294,40 Eur, teda celkovo čiastku 1.094,40 Eur a to v 12 pravidelných rovnomerných mesačných splátkach vo výške 91,20 Eur (istina vo výške 73,10 %, úrok vo výške 26,90 % z každej jednotlivéj splátky), pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola 21,61 %. Uvedené vyplýva z čl. II ods. 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle čl. III ods. 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je Žiadosť o prevod finančných prostriedkov datovaná žalovaným dňom 14.04.2016. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v tom čase v platnom znení.

8. Žalobca v konaní predložil okrem vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere i Amortizačnú tabuľku pre túto zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vyplýva predpis mesačných splátok, ďalej predpis, aká suma z mesačnej splátky pripadá na istinu a aká na úrok, tiež sú v amortizačnej tabuľke evidované úhrady na túto zmluvu o spotrebiteľskom úvere spolu v sume 140,- Eur, konkrétne dňa 09.09.2016 bola uhradená suma 100,- Eur, dňa 12.05.2017 suma 20,- Eur a dňa 22.06.2017 suma 20,- Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 19.05.2016, druhej mesačnej splátky na deň 18.06.2016, tretej mesačnej splátky na deň 18.07.2016, štvrtej mesačnej splátky na deň 17.08.2016, piatej mesačnej splátky na deň 16.09.2016, šiestej mesačnej splátky na deň 16.10.2016, siedmej mesačnej splátky na deň 15.11.2016, ôsmej mesačnej splátky na deň 15.12.2016, deviatej mesačnej splátky na deň 14.01.2017, desiatej mesačnej splátky na deň 13.02.2017, jedenástej mesačnej splátky na deň 15.03.2017 a dvanástej mesačnej splátky na deň 14.04.2017.

9. Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 28.07.2016 žalobca upozornil žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátok na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420160560, ktorá suma po splatnosti predstavovala čiastku 273,60 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu tejto sumy najneskôr do 5 dní od obdržania výzvy. Súčasne ho upozornil, že v prípade, ak nevykoná bezodkladnú úhradu uplatní si svoje právo a po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky.

10. Oznamením o zosplatnení záväzku zo dňa 22.08.2016 žalobca oznámil žalovanému, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420160560 sa stal celý splatný ku dňu 21.08.2016 keď celková dlžná čiastka bola vyčíslená na sumu 1.094,40 Eur.

11. Dňa 14.04.2016 uzavreli žalobca ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej ďalšiu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. V4201640004 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“).

Na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 210,- Eur pričom žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Predmetom financovania úveru bolo členstvo plus na základe kúpnej zmluvy č. 0903 uzatvorenej s predávajúcim spoločnosťou EduHouse a.s., Bratislava, ktorého kúpna cena bola 210,- Eur. Uvedené vyplýva z článku I zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva bola tiež uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z., v tom čase v platnom znení. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 11,85 % z istiny. Odplata v zmysle Nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z. bola 23,70 % z istiny za rok. RPMN činila 48,42 %. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy bola 28,45 %. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho a to v lehote 5 dní od uzavretia zmluvy a po splnení podmienok dohodnutých v kúpnej zmluve. Uvedené vyplýva z čl. II. zmluvy. Žalovaný sa zaviazal v zmysle čl. III. ods. 1. zmluvy o úvere uhradiť veriteľovi istinu 210,- Eur, úrok vo výške 24,89 Eur, celkovo teda čiastku 234,89 Eur. Túto sumu sa zaviazal uhradiť v zmysle čl. III ods. 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere v 6 pravidelných rovnomerných mesačných splátkach vo výške 39,15 Eur (istina vo výške 89,41 %, úrok vo výške 10,59 % z každej jednotlivkej splátky) pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmysle čl. IV ods. 1. zmluvy, veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak.

12. Predžalobnou upomienkou - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 28.07.2016 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradami podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. V4201640004, keď dlžná čiastka bola vyčíslená na sumu 117,45 Eur. Žalobca súčasne vyzval žalovaného na úhradu tejto sumy najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy s upozornením, že inak uplatní právo a po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky.

13. Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 22.08.2016 žalobca oznámil žalovanému, že jeho záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. V4201640004 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 21.08.2016 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Dlžná čiastka bola vyčíslená na sumu 234,89 Eur, ktorú žalobca žiadal uhradiť od žalovaného v lehote do 5 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení záväzku.

14. Podľa 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

22. Súd v spore nemal žiadne pochybnosti a žalobca to ani nespochybňoval, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti, teda žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, ktorý zmluvu (obidve zmluvy) uzatvoril ako fyzická osoba, ktorá pri ich uzatvorení a plnení nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretie zmlúv v konaní nebolo spochybnené. Vo veci tak súd nemal žiadne pochybnosti, že predmetné zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami (typovými, formulárovými). Jedná sa o zmluvy, ktoré uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie spotrebiteľom. V danej veci išlo tak o spotrebiteľské zmluvy, pričom vzťahy z nich vyplývajúce sú spotrebiteľské, na ktoré je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzatvorené zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, nakoľko spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona považuje sa (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, odloženej platby, úveru alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Súčasne žalovaný má tak s poukazom na § 2 písm. a/ uvedeného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmlúv, tento nekonal pri ich uzavretí v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Žalobca má s poukazom na § 2 písm. b/ uvedeného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Charakter

zmlúv ako spotrebiteľských je daný i § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, v zmysle ktorého ods. 1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ods. a ods. 4 tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. V konaní nebolo sporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.04.2016 č. 420160560 na základe ktorej žalobca ako veriteľ v postavení dodávateľa poskytol žalovanému ako dlžníkovi v postavení spotrebiteľa bezúčelový, bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 800,- Eur. Úver za dojednaných zmluvných podmienok bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny, čo predstavovalo sumu 294,40 Eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal tento spotrebiteľský úver žalobcovi ako veriteľovi vrátiť spolu s dohodnutým úrokom spolu v sume 1.094,40 Eur v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 91,20 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN činila 84,95 %, priemerná RPMN činila 21,61 %. Mesačné splátky boli splatné prvá dňa 19.05.2016, druhá dňa 18.06.2016, tretia dňa 18.07.2016, štvrtá dňa 17.08.2016, piata dňa 16.09.2016, šiesta dňa 16.10.2016, siedma dňa 15.11.2016, ôsma dňa 15.12.2016, deviata dňa 14.01.2017, desiatu dňa 13.02.2017, jedenásta dňa 15.03.2017 a dvanásta dňa 14.04.2017, čo bola splatnosť poslednej mesačnej splátky. Žalovaný porušil svoju povinnosť poukazovať žalobcovi dojednané mesačné splátky v lehotách ich splatnosti, ktoré tvrdenie žalobcu v konaní nebolo rozporované. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný uhradil na túto zmluvu doposiaľ spolu len sumu 140,- Eur splátkami dňa 09.09.2016 v sume 100,- Eur, dňa 12.05.2017 v sume 20,- Eur a dňa 22.06.2017 v sume 20,- Eur. Žalovaný sa tak dostal do omeškania so splácaním úveru hneď pri nezaplatení prvej mesačnej splátky, ktorej splatnosť bola dojednaná na deň 19.05.2016. Preto žalobca výzvou zo dňa 28.07.2016 upozornil žalovaného na porušenie tejto povinnosti a vyčíslil k tomuto dňu neuhradenú čiastku zo zmluvy po splatnosti na sumu 273,60 Eur, ktorú žiadal uhradiť do 5 dní od doručenia výzvy s tým, že inak uplatní právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky predčasne naraz. V konaní nebolo rozporované toto tvrdenie žalobcu, ktoré napokon žalobca preukázal predmetnou výzvou. Žalovaný na základe tejto výzvy neplnil, preto žalobca oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 22.08.2016 úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predčasne zosplatnil ku dňu 21.08.2016 a vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu predčasne, ktorý vyčíslil na sumu 1.094,40 Eur. Predčasné zosplatnenie úveru žalovaný v konaní nerozporoval. V čl. III. ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere si strany dojednali, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. V konaní nebolo tvrdené, že sa zmluvné strany dohodli písomne inak, preto v zmysle zmluvných podmienok žalobca bol oprávnený v prípade nastania podmienok dojednaných v zmluve a teda v prípade omeškania žalovaného so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške úver predčasne zosplatniť, keď toto právo veriteľa vyplýva i zo zákonného ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca tak ako tvrdil v konaní predčasne zosplatnil úver pre neuhradenie žalovaným už prvej mesačnej splátky, ktorá bola splatná dňa 19.05.2016.

28. Medzi stranami ďalej v konaní nebolo sporné uzavretie i druhej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 14.04.2016 č. V4201640004, na základe ktorej žalobca ako veriteľ v postavení dodávateľa poskytol žalovanému ako dlžníkovi v postavení spotrebiteľa spotrebiteľský úver vo výške 210,- Eur na základe zmluvne dojednaných podmienok. Žalovaný sa zaviazal tento úver žalobcovi vrátiť spolu s dojednaným úrokom vo výške 11,85 % z istiny. Úrok bol vyčíslený na sumu 24,89 Eur. Celková dlžná čiastka na úhradu tak činila zo strany žalovaného sumu 234,89 Eur. RPMN bola 48,42 %, priemerná RPMN bola 28,45 %. Žalovaný sa zaviazal úver včítane úroku zaplatiť v 6 pravidelných mesačných splátkach vo výške 39,15 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Na základe zmluvných dojednaní tak prvá splátka bola splatná dňa 19.05.2016, druhá splátka dňa 18.06.2016, tretia splátka dňa 18.07.2016, štvrtá splátka dňa 17.08.2016, piata splátka dňa 16.09.2016 a šiesta splátka dňa 16.10.2016, čo bola splatnosť poslednej mesačnej splátky. Žalovaný podľa tvrdení žalobcu doposiaľ uhradil na túto zmluvu sumu 90,- Eur splátkami dňa 09.09.2016 v sume 50,- Eur, dňa 12.05.2017 v sume 20,- Eur a dňa 22.06.2017 v sume 20,- Eur, ktoré tvrdenie žalobcu súd v konaní vyhodnotil ako nesporné. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti a nehradil splátky úveru v dojednaných lehotách splatnosti. Do omeškania sa dostal už s uhradením prvej mesačnej splátky, ktorá bola splatná dňa 19.05.2016. Preto žalobca výzvou zo dňa 28.07.2016 upozornil žalovaného na porušenie tejto zmluvnej povinnosti splácať úver riadne a včas, upozornil ho na omeškanie so splácaním a dlžnú čiastku k tomuto dňu vyčísil na sumu 117,45 Eur, ktorú žiadal uhradiť do 5 dní od obdržania výzvy. Žalovaný nerozporoval v konaní toto tvrdenie žalobcu. Nerozporoval ani tvrdenie žalobcu, že tento vzhľadom k tomu, že žalovaný podľa tejto výzvy neplnil oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 22.08.2016 úver z tejto zmluvy predčasne zosplatnil ku dňu 21.08.2016 v zmysle zmluvne dojednaných podmienok, keď i v tejto zmluve v čl. IV. ods. 1. si strany dojednali oprávnenie veriteľa úver predčasne zosplatniť po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške dlžníkom. Tento nárok veriteľa vyplýval i zo zákona podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo rozporované, že k predčasnému zosplatneniu úveru došlo pre porušenie povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas. Žalobca v konaní tvrdil, že úver z tejto zmluvy predčasne zosplatnil pre omeškanie žalovaného s uhradením už prvej mesačnej splátky, ktorá bola splatná dňa 19.05.2016.

29. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po 3 mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky.

30. Premlčacou dobou sa rozumie úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia; dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou oslabenia vymáhateľnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán. Jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti obidvoch úverov (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). V zmysle Občianskeho zákonníka premlčacia doba na uplatnenie práva začala žalobcovi plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna (predčasná) splatnosť úveru. Žalobca mimoriadnu (predčasnú) splatnosť úveru resp. obidvoch úverov vyhlásil pre splátku splatnú v mesiaci 05/2016. Ak žalovaný túto splátku mal podľa zmluvných podmienok uhradiť do 19.05.2016, mohol si veriteľ uplatniť svoje právo na súde najskôr 20.05.2016, kedy sa žalovaný dostal do omeškania („actio nata“). Z týchto dôvodov v posudzovanom prípade začala plynúť premlčacia doba 20.05.2016. Vzhľadom na to, že ide o dobu určenú podľa rokov, pričom trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie úveru začala teda plynúť od 20.05.2016, táto doba končí dňom, ktorým sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína (§ 122 Občianskeho zákonníka). Touto udalosťou podľa § 103 Občianskeho zákonníka je zročnosť nesplnenej splátky, teda 19.05.2016, a preto premlčacia doba končí 19.05.2019 v dôsledku čoho je žaloba podaná po uplynutí premlčacej doby, trojročnej premlčacej doby, keďže bola podaná na súde dňa 23.07.2019. Nakoľko žalobca žalobu doručil na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva, súd vzhľadom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka na premlčanie prihladol z úradnej povinnosti (bez námietky žalovaného) a premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy žalobcovi nepriznal. Z týchto dôvodov žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

31. Základným cieľom novej právnej úpravy (§ 54a Občianskeho zákonníka) je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napríklad nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktorý je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika má oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Táto právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa ako aj na dodávateľa.

32. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a premlčané právo žalobcovi zo spotrebiteľských zmlúv nepriznal.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, napriek tomu súd mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

34. Po právoplatnosti tohto rozsudku tak súd nebude vydávať samostatné uznesenie podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).