

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201164
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118201164.10

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, so sídlom Nitra, Tr. A. Hlinku 2, IČO: 00 397 482, proti žalovanému: ISPA, spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 92, IČO: 31 328 717, zastúpený JUDr. Ján Polák, advokát so sídlom Bratislava, Miletičova 64, IČO: 31 817 432, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosť - pozemok parcela registra „E“ číslo 1700/101, druh pozemku orná pôda o výmere 21648 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. Chrenová, Obec Nitra, Okres Nitra a odovzdať ju žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.01.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť v kat. úz. Chrenová, Obec Nitra, Okres Nitra, a to pozemok na parcele registra „E“ číslo 1700/101, druh pozemku orná pôda o výmere XXXXX m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX a odovzdať ho žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a zmluvou o nájme pozemku na umiestnenie reklamného zariadenia reg. č. 493/2011/SPU zo dňa 21.12.2011 prenajal žalobca žalovanému časť pozemku v rozsahu nevyhnutnom na osadenie 1 ks obojstranného reklamného zariadenia na dobu určitú do 01.01.2012 do 31.12.2015. Doba nájmu bola predĺžená dodatkom č. 1 reg. č. 587/2015/SPU zo dňa 27.11.2015 s termínom skončenia nájmu dňa 31.2.2016. Žalobca nepostupoval po skončení nájmu v súlade s ust. § 676 OZ, a preto sa nájom zo zákona obnovil na jednej rok do 31.12.2017. Mesto Nitra žalovanému ako stavebníkovi právoplatným rozhodnutím o povolení reklamného zariadenia pod č. 2288/2012-004-La zo dňa 16.11.2012 dočasne povolilo umiestnenie 1 ks obojstranného reklamného zariadenia na pozemku vo vlastníctve žalobcu na obdobie do 30.11.2015. Mesto Nitra listom zo dňa 07.07.2017 vyzvalo žalobcu na ukončenie nájomnej zmluvy so žalovaným z dôvodu, že podľa Územného plánu mesta Nitry schváleného Mestským zastupiteľstvom v Nitre uznesením č. 169/03-MZ zo dňa 22.05.2003 a neskorších zmien a doplnkov je umiestnenie reklamnej stavby na predmetnom pozemku neprípustné a v rozpore s Územným plánom mesta Nitry. Žalobca listom zo dňa 29.09.2017 upozornil žalovaného na skončenie doby nájmu dňom 31.12.2017 a vyzval ho, aby do 31.12.2017 odovzdal časť pozemku, ktorá bola predmetom nájmu a odstránil z nej reklamnú stavbu. Žalovaný ignoroval písomnú výzvu, reklamnú stavbu neodstránil a pozemok neodovzdal žalobcovi.

2. Uznesením č.k. 7C/26/2018-35 zo dňa 09.05.2018 súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v uznesení ho poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zároveň poučil žalovaného, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť

rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273CSP). Predmetné uznesenie bolo doručené žalovanému dňa 10.05.2018.

3. Okresný súd Nitra rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 18.07.2018 sp. zn. 7C/26/2018-44 žalobe vyhovel, keďže žalovaný sa nevyjadril k žalobe na základe uznesenia, ktoré mu bolo doručené dňa 10.05.2018. Z dôvodu podaného odvolania žalovaným, v ktorom namietal, že mu neboli doručené žaloba a ani zmena žaloby, preto sa k žalobe v znení jej zmien ako ani jej prílohám nevyjadril. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 23.10.2019 č.k. 5Co/271/2018-75 rozsudok súdu prvej inštancie ako aj uznesenie zo dňa 09.05.2018 č.k. 7C/26/2018-35 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože v prejednávanej veci neboli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP a to najmä z dôvodu existencie (vzhľadom na svoj obsah) rozporuplného a zároveň pre žalovaného aj zneisťujúceho uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 09.05.2018, č. k. 7C/26/2018-35.

4. Súd uznesením č.k. 7C/26/2018-82 zo dňa 07.01.2020 uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v uznesení ho poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zároveň poučil žalovaného, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273CSP). Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 29.01.2020.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchlom a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej rozhodnúť kontumačným rozsudkom, ktorý predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení vecí, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Skutkovým základom kontumačného rozsudku bez nariadenia pojednávania je žalobcom tvrdý skutkový stav, t.j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Ak súd dospeje k názoru, že žalobcom tvrdý skutkový stav nie je sporný a súčasne sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 273 CSP, môže vydať kontumačný rozsudok v neprospech žalovaného.

8. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, teda žalovanému bolo dňa 29.01.2020 doručené uznesenie, ktorým ho súd vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy, a zároveň bol v uznesení poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, keďže na výzvu súdu nereagoval. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písmeno b/ CSP). Proti výroku o nároku na náhradu trov konania odvolanie je prípustné. Odvolanie možno podať do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).