

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Csp/146/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203914
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919203914.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: G. X., P..XX.XX.XXXX, I. L. XXX/XX, XXX XX Č.M. P. X. , v konaní o zaplatenie 1 188,29 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e sčasti v sume 131,20 Eur s príslušenstvom.
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.057,09 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 1.057,09 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku
- III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.188,29 Eur s prísl., z titulu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku, ktorú riadne nesplácala a dlh predstavuje žalovanú sumu.
2. Podaním doručeným súdu dňa 14.05.2020 (č.l. 78), žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 131,20 Eur s príslušenstvom, titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Trval na zaplatení istiny vo výške 1.057,09 Eur spolu s príslušenstvom.
3. Podľa ust. § 144 / CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa ust. § 145 ods. 1 / CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa ust. § 145 ods. 2 / CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
6. Žalobca zobral žalobu v časti v sume 131,20 Eur späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil.
7. Žalovaná sa vo veci nevyjadрила. Súd doručil žalovanej žalobu s procesným poučením, s uznesením na vyjadrenie sp.zn. 10Csp/146/2019 - 52 zo dňa 13.12.2019 podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), v zmysle ust. § 116 ods. 2 /CSP (č.l. 54).
8. Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

9. Všeobecná úverová banka, a.s., (skrátенý názov VÚB, a.s.), ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti VÚB, a.s., táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č. 341/D. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB, a.s., ako právny nástupca pokračoval v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL- splátkového predaja a leasingu QCar.

10. Podaním doručeným súdu dňa 05.03.2020, navrhla spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, Bratislava, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to tak, aby do tohto konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, Bratislava. Svoj návrh spoločnosť odôvodila tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil žalobca pohľadávku proti žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporového konania, spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, Bratislava.

11. Okresný súd Trebišov uznesením 10Csp/146/2019-76 zo dňa 09.03.2020 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.

12. Z predložených listín súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 12.11.2015 zmluvu o pôžičke pod č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.000,00 Eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

13. Vyššie uvedené skutočnosti súd vzal za preukázané z rámcovej zmluvy, zmluvy o pôžičke a všeobecných obchodných podmienok.

14. Podľa zmluvy o pôžičke, žalovaná mala splácať v pravidelných 60-mesačných splátkach v sume 55,83 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.349,80 Eur. Žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 1.403,62 Eur. Tieto skutočnosti vyplývajú z prehľadu splátok a úhrad.

15. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, v súlade so Zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu 26.11.2016, listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca upozornil žalovanú, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.01.2017- „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

16. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu žaloby, z obsahu písomných podaní žalobcu, z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, z listu zo dňa 24.01.2017.

17. Žalovaná na písomnosti doručované žalobcom nereagovala. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 1.188,29 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu, žalovaná uhradila sumu 1.403,62 Eur. Po podaní žaloby zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 131,20 Eur s príslušenstvom, preto súd v tejto časti konanie zastavil. Predmetom konania zostala pohľadávka žalobcu vo výške 1.057,09 Eur s príslušenstvom.

18. Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnenému záveru:

19. Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli VOP túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. 16. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. 17. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. 18. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanej za povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 1.057,09 Eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, potom čo zistil, že žalovaná skutočne riadne a včas úver nesplácala a ku dňu, kedy jej vznikla povinnosť splatiť celý úver, dlhovala žalovanú čiastku. Žalobca preukázal vyššie

uvedenými dôkazmi, že jeho nárok voči žalovanej tak, ako o ňom rozhodol súd, je dôvodný. Žalobcovi vzniklo právo požadovať dlžnú sumu na základe zmluvy.

31. Žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu podľa návrhu žalobcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

32. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.